INFORME DIAGNÓSTICO INTEGRAL

Estudio Técnico de Base – Autodiagnóstico – Diagnóstico Compartido

Marzo, 2008
Barrio1 Estrella Sur I, Barrio 2 Estrella Sur III, IV, V
Pudahuel

GOBIERNO DE CHILE
SEREMI
METROPOLITANA
VIVIENDA
URBANISMO

Pudahuel

INDICE

I. INTRODUCCIÓN 3

II. INGRESO AL BARRIO E INSTALACIÓN DEL PROGRAMA 5

III. RESUMEN METODOLÓGICO DIAGNÓSTICO INTEGRAL 12

IV. RESULTADOS DEL DIAGNOSTICO INTEGRAL 18
1.-Antecedentes Generales de la Comuna y el Barrio 18
2.-Análisis Urbano Territorial del Barrio 45
3.-Análisis de la Gestión Pública Intersectorial para el Barrio 110
4.-Análisis Social del Barrio 113
5.-Análisis de la Dinámica Barrial y las Prácticas Cotidianas 145
6.-Orientaciones para el PIRB 163

V. SÍNTESIS TALLERES DE AUTODIAGNÓSTICO 169
1.-Resultados Talleres Autodiagnóstico 169
2.-Aproximación a la Historia Barrial 186

VI. PROPUESTA PRELIMINAR DE PROYECTO INTEGRAL DE RECUPERACIÓN DE BARRIO (PIRB) 191
1.-Resumen Diagnóstico Integral 191
2.-Claves de la Intervención 200
3.-Objetivos Generales para la Recuperación del Barrio 201

VII. ANEXOS 213

I. INTRODUCCION

El presente informe desarrolla el Diagnóstico Integral de los Barrios Estrella Sur I (Barrio 1) y Estrella Sur III, IV y V (Barrio 2) de la comuna de Pudahuel. Este trabajo es la integración de 3 productos:
-el Estudio Técnico de Base (TDR),
-el autodiagnóstico, y
-el diagnóstico compartido.

En el presente análisis se utilizaron fuentes primarias y secundarias de información. Dentro de las fuentes primarias se encuentran la realización de la Encuesta de Caracterización Familiar y de Percepción, con una muestra de 400 casos; la realización de entrevistas semiestructuradas a informantes claves y actores relevantes de la comunidad; la realización de talleres de autodiagnóstico; la observación participante de las dinámicas socioculturales, la observación y catastro de infraestructura, condiciones medioambientales y uso de espacios públicos, entre otros aspectos.

Las principales fuentes secundarias utilizadas fueron el Censo Nacional de población (2002), el Informe Social de Pudahuel (Departamento de Estudio Sociales; 2003); la Memoria Explicativa del Plan Regulador de Pudahuel (Equipo PRC; 2002); el Plan Regulador Metropolitano (PRMS; 2004); el Estudio "Una Aproximación Diagnóstica de la Seguridad Pública" (Comuna Segura; 2007) y la Presentación General de los Grandes Territorios de Pudahuel (CODESUP; 2005), entre otros.

Los barrios se encuentran ubicados en Pudahuel Sur, específicamente en la Estrella Sur. Este territorio se caracteriza por ser uno de los sectores de mayor vulnerabilidad de la comuna y de gran expresión mediática en los últimos meses debido a hechos de gran conmoción social allí ocurridos. En verdad, ambos barrios comparten una misma realidad territorial, social y cultural, por lo tanto, poseen las mismas características o en su defecto muy semejantes. Es por eso que muchos aspectos serán analizados en forma conjunta, realizando las distinciones pertinentes cuando resulte necesario. Entre estos rasgos distintivos comunes podemos mencionar que ambos barios fueron creados el año 1992 bajo el gobierno de Patricio Aylwin con el objetivo de cumplir los objetivos políticos cuantitativos en relación a la vivienda social. A partir de su fundación los barrios se levantan como paradigmáticos en términos de ser emplazamientos deteriorados de gran crecimiento demográfico, con escasez de servicios, marginalidad territorial y la presencia de gran vulnerabilidad social en parte importante de su población.

Es por ello que avanzar en el logro de mayores grados de integración social en este sector es uno de los objetivos de nuestro trabajo. Esto implica un gesto concreto de hacerse cargo de la deuda social del país por medio de políticas públicas que se guíen por el principio de la equidad propendiendo al desarrollo social a escala humana de los vecinos del sector.

Ahora bien, el énfasis de este trabajo está puesto en la participación y en la capacidad de las personas para organizarse, dialogar, ponerse de acuerdo, generar consensos y respetarlos. En este aspecto, son las necesidades sentidas de la población la brújula que guía nuestro camino, todo esto plasmado en la capacidad de los vecinos de organizarse en un consejo de barrio, espacio en donde se pueda reflexionar sobre su realidad, construir una visión de barrio, involucrarse en las decisiones que los afectan; en síntesis, ser representantes de una ciudadanía activa. Pensamos que nuestra acción es una afirmación de algo que ya existe, pero que necesita ser potenciado. Nuestra acción es la confirmación del compromiso por la construcción de una ciudad más amigable, tarea que concierne a todos: actores públicos y privados, individuales y colectivos.

Es así como se espera la participación de los vecinos como actores protagónicos, construyendo un barrio que permita corregir las deficiencias de los entornos, los espacios deteriorados que propician actos delictivos, superando la apatía y la falta de diálogo ciudadano. Estos vecinos junto al Equipo de Barrio, los estamentos municipales y gubernamentales permitirán lograr el objetivo de mejorar la calidad de la vida cotidiana de los habitantes de La Estrella Sur I, III, IV y V. Es por esto que el Programa contempla como eje principal a los vecinos como sujetos sociales con características colectivas particulares, (niños, jóvenes, adultos mayores, mujeres, hombres) pero activos en el

mejoramiento de su calidad de vida, por ende entramos en la lógica del sujeto motivado a participar desde la perspectiva de la particularidad de sus derechos ciudadanos.

Por lo tanto, nuestra acción requiere ser abordada con u na visión estratégica de futuro y de conjunto, ya que la improvisación y el considerar a la ciudad en forma fragmentada ha generado más de algún daño en cuanto a sus dimensiones sociales y urbanísticas. Es por ello que hemos intentado construir un diagnóst ico lo más exhaustivo posible, que ponga los cimientos de un trabajo social sostenible en el tiempo, centrado en los habitantes de los barrios y sus necesidades. -

II. INGRESO AL BARRIO E INSTALACIÓN DEL PROGRAMA

1. Estrategia de proximidad al barrio
Estrategia de ingreso e instalación en el Barrio.
El proceso de inserción e instalación del Equipo de Barrio en el territorio se llevó a cabo en diferentes momentos, los cuales se detallan a continuación.

El Equipo de Barrio comenzó a operar el mes de noviembre. A partir de esa fecha se llevaron adelante una serie de reuniones en el Municipio de Pudahuel para diseñar la estrategia de trabajo. En estas reuniones participaron el Jefe Municipal de Barrio, David Traslaviña; la Coordinadora Comunal del Programa, Soledad González; la encargada territorial, Cecilia Cesare y diferentes estamentos municipales, como los encargados del departamento de cultura, Manuel Escobar; y el departamento de obras, Ana Cristina Torrealba. Esta instancia de trabajo se ha ido constituyendo con el tiempo en la Mesa Técnica Quiero mi Barrio.

La primera aproximación a los barrios se llevo a efecto por medio de una visita a terreno con la Encargada Territorial y el Jefe de Barrio, lo que proporcionó un primer reconocimiento geográfico, una inicial impresión de las dinámicas barriales y la presentación de algunos actores claves del sector al equipo. Dicha visita se realizó el 1ero de noviembre.

Posteriormente se llevó a cabo una visita informativa puerta a puerta, desarrollada durante la primera semana del mes. El objetivo de esta actividad fue entregar un volante explicativo del Programa QMB desarrollado por la Seremi e invitar a una primera reunión con los vecinos. Esta asamblea se llevó a cabo el día 9 de noviembre en el Barrio 2, con una asistencia de 32 personas y el día 13 de noviembre en el Barrio 1 con una asistencia de 48 personas. En ambas reuniones estuvo presente el Equipo de Barrio, el Jefe Municipal, la encargada territorial y la Coordinadora Comunal. El propósito de estas asambleas fue lograr una comunicación directa y expedita con los vecinos informando acerca del programa.

Más adelante se llevo a cabo un segundo puerta a puerta para invitar a los vecinos a la Validación de las Obras de Confianza, esta actividad fue realizada durante la primera semana de diciembre. En esta instancia se entregó un voto y un volante informativo. La validación de las Obras de Confianza se llevo a cabo el día 7 de diciembre simultáneamente en ambos barrios con una votación de 50 personas en el Barrio 1 y 92 personas en el Barrio 2.

La ficha técnica de esta actividad fue la siguiente:

Objetivos	-Validar la Obra de Confianza para los Barrios La Estrella I y la Estrella III, IV y V. Para llevar a cabo dicho objetivo, se pretende: -Realizar un proceso eleccionario, de manera participativa y democrática, junto a la comunidad para que esta pueda expresarse frente a la elección de su Obra de Confianza. -Sondear e Identificar, a través de distintas metodologías, las demandas ciudadanas de futuras obras para su Barrio. -Dividir en dos el Equipo de Barrio, para desarrollar la actividad de forma simultánea en ambos barrios.
Convocatoria	-Puerta a Puerta sector La Estrella I, dejando un voto por cada domicilio y también una invitación formal al acto. El miércoles 5 de diciembre de 2007. -Puerta a Puerta sector La Estrella III, IV y V, dejando un voto por cada domicilio y también una invitación formal al acto. El día jueves 06 de diciembre de 2007. -Reunión con delegados de pasaje, que replicaran la información mediante invitaciones escritas a sus vecinos. -Perifoneo el día viernes 07 de diciembre en los barrios. De 15:00 a 18:00 horas

	-Coordinación con autoridades municipales y del Ministerio, para comprometer participación.

Fecha	07 de Diciembre de 2007
Horario	desde las 19:00 hasta las 21:00 horas
Lugar	Sede Social La Estrella I, Pollux con Ara de la Frontera Sede Social La Estrella III, Ara con Casiopea

PROGRAMACIÓN

Acción o actividad	Duración	Encargado	Medidas y Observaciones
División y distribución del Equipo de Barrio	17:30-18:00	Jefe de Equipo	-Equipo La estrella I: 1) Chantal Márquez 2) Víctor Acuña 3) Rodrigo Quiroz -Equipo La Estrella III, IV y V: 1)Mónica Santibáñez 2)Sergio Meza 3)Jorge Osses -En ambas sedes Cristian Riquelme.
Instalación y montaje de planos y maquetas de cada sector, urnas de votación, amplificación y elementos logísticos.	18:00-19:00	-Equipo de Barrio -Directiva de junta de vecinos -Municipalidad (equipos de amplificación)	
Entrega de material gráfico del Programa	19:00-21.00	Equipo de Barrio	Se entregarán volantes informativos y existirán Afiches desplegados en cada uno de los lugares de votación.
Registro Audiovisual del Proceso.	19:00-21.00	Encargado plan comunicacional.	
Proceso De Votación de los vecinos	19:00-20:30	Vecinos del barrio	En cada una de las sedes sociales podrá votar sólo una vez, cada vecino.
Cierre de Urnas y proceso de conteo de votos.	20:30-21:00	Dirigentes Sociales y Equipo de Barrio	De manera pública se registrarán las preferencias, a través de medios gráficos que los hagan visibles a la comunidad
Presentación y cuenta pública de la obra de confianza escogida por la comunidad	21:00 a 21:30	Municipalidad Dirigentes sociales Equipo de barrio.	Dentro de este proceso se firmará el “Acta de validación de la Obra de Confianza”
Cierre de la actividad	21:30		

Actividades simultáneas

Acción o actividad	Duración	Encargado	Medidas y Observaciones
Módulo 1 Sueña tu Barrio	19:00 a 21:00	Profesionales integrantes del PGO del Equipo de Barrio	Paralelamente al desarrollo del proceso de votación, se solicitará a los vecinos dejar gráficamente los futuros proyectos que le interesarían para su barrio. Esto mediante un dibujo sobre el plano del barrio respectivo. Proceso simultáneo en ambas sedes sociales.
Módulo 2 Sistematización de “Sueña tu Barrio”	19:00 a 21:00	Profesionales integrantes del PGS del Equipo de Barrio	Se dejará registro escrito de los proyectos vistos para un futuro por los vecinos, dando lineamientos generales e individualizando las iniciativas.

La instalación física del equipo en el territorio se produjo de modo más permanente a partir del día 28 de noviembre. En primera instancia el equipo funcionó de modo provisorio en una sede social del Barrio 1 (Cignus con Pasaje C astor) por la demora del arriendo definitivo de una casa.

El Hito Inaugural fue otra actividad relevante en el proceso de instalación en el territorio. Fue realizado el domingo 16 de diciembre y su desarrollo fue coordinado con el Programa “Creando Chile en mi Barrio” del Consejo Nacional de la Cultura y las Artes. La actividad propiamente tal fue la instalación de una carpa de circo en una de las multicanchas del sector Barrio 1 (Ara con Cignus), en este espacio, aprovechando el carácter lúdico y dinámico del circo en el imaginario popular se llevó a cabo el acto, con presencia municipal y de la Seremi. Además como prolegómeno se realizó trabajo de taller con los niños del sector y presentación de grupos culturales juveniles. La participación de la comunidad en toda la actividad se estimó en más de 300 personas. La ficha técnica de esta experiencia fue la siguiente:

Objetivos	-Realizar de un evento masivo con el fin de convocar, motivar, informar e incorporar a los vecinos de la Estrella Sur a ser parte de l Programa Para llevar a cabo dicho objetivo, se pretende: -Difundir los productos de la actividad de “Validación de la Obra de Confianza” para ambos barrios. -Coordinar la ejecución de la actividad con Municipio, Seremi y Creando Chile en mi Barrio. -Generar espacios para que los vecinos se expresen de manera artística cultural
Convocatoria	-Entrega de volantes alusivos de la actividad a partir del día Miércoles 12 del presente. -Convocatoria a través de invitaciones (en formato papel) casa por casa, a partir del día jueves 13. -Reunión de organización con delegados de pasajes y líderes de organizaciones sociales el día Miércoles 12 a las 18:00 horas en la sede social de la Estrella I. Búsqueda de compromisos concretos de la comunidad -Perifoneo el día sábado 15 y Domingo 16 en el barrio -Coordinación con autoridades municipales, del Ministerio y Seremi para comprometer participación
Seguridad y	Carta a Carabineros y Seguridad Ciudadana con el fin de contar con su

Orden	apoyo ese día.

Fecha	16 de Diciembre de 2007
Horario	desde las 16:00 hasta las 22:00 horas
Lugar	Ara con Cignus, La Estrella I
Estimación Asistentes	300 personas

PROGRAMACIÓN

Acción o actividad	Duración	Encargado	Medidas y Observaciones
Instalación carpa de Circo	12:00-14:00	Proveedor contratado	Apoyado por la Junta de Vecinos
Instalación, perfiles de obras de confianza, elementos de ambientación, escenarios y equipos de amplificación y sillas)	14:00-16:00	Municipalidad- Equipo de Barrio-Creando Chile en mi Barrio.	
Desarrollo Primer módulo	16:00-18:00	Municipalidad- Equipo de Barrio-Creando Chile en mi Barrio y Comunidad	Realización de actividades de corte infantil tales como: tizadas, pintura, competencias etc. Guiadas por monitores contratados para la ocasión
Desarrollo Segundo Módulo	18:00-20:00	Municipalidad- Equipo de Barrio-Creando Chile en mi Barrio y Comunidad	1º Presentación del Programa, de los resultados obtenidos en la validación de la Obra de Confianza y de las autoridades presentes. 2º Presentación de Show Circense.
Desarrollo Tercer Módulo	20:00-22:00	Municipalidad- Equipo de Barrio-Creando Chile en mi Barrio y Comunidad	Realización de Show artístico, a cargo de las agrupaciones: Chilhue y Sindicato Sonoro.
Cierre de la actividad	22:15	Palabras de cierre	

Actividades simultáneas

Acción o actividad	Duración	Encargado	Medidas y Observaciones
Taller de Autodiagnóstico con niños.	16:00-18:00	Equipo PGS	Realización de un Taller de Autodiagnóstico con niños.

La estrategia comunicacional desarrollada en esta fase de instalación se llevo a cabo en torno a canales orales, escritos, y visuales. En una primera etapa se privilegió el canal oral, por ser más directo y cercano a la cultura del barrio. En ese sentido, se planificó las presentaciones con actores relevantes, las visitas puerta a puerta con el objetivo de difundir el programa entre los vecinos y el trabajo de peritoneos. El segundo estilo comunicacional –la escrita- fue aplicada por medio de la entrega de folletos y volantes informativos, votos e invitaciones escritas a los vecinos. Los canales visuales fueron desarrollados por medio de afiches en lugares claves del barrio, como son negocios y sedes vecinales y la utilización de lienzos y pendones institucionales en las actividades.

2. Recepción de los vecinos: impresiones y percepciones
Acerca de la primera recepción por parte de los vecinos hay que hacer dos distinciones, los vecinos organizados y los no organizados.

Por parte de los vecinos no organizados existió una percepción de sorpresa y agradecimiento por ser tomados en cuenta como impresiones positivas; “es primera vez que nos piden la opinión”; “gracias por preguntar”, fueron algunas de sus opiniones. En segundo lugar, surge la ilusión de progreso, al considerar que un equipo técnico tr abaje en el barrio.

Sin embargo, al mismo tiempo se manifestó una sensación de desconfianza y falta de credibilidad con los programas gubernamentales que “prometen y luego no cumplen” o “vienen sólo para las elecciones”. Junto a ello se manifiesta en su d iscurso un sentimiento de “desesperanza aprendida” acerca de la efectividad de cualquier intervención; por ejemplo, frases como “no hay nada que hacer”, “lo que deberían hacer es sacar a los traficantes”; “sólo quiero vender e irme” son opiniones comunes. Esto produce el efecto de una actitud pasiva frente a los acontecimientos vividos y la posibilidad de cambio de los mismos, centrando toda la responsabilidad de mejoramiento en los otros, “la junta de vecinos no hace nada”, “el municipio debería ayudar más ”, lo que se explica en parte por una relación histórica de dependencia entre el Estado y la ciudadanía. Además se produce el proceso del chivo expiatorio, al endosarse todo lo negativo sobre un grupo social, “los traficantes”, “los delincuentes”, pero sin profundizar el análisis.

En cuanto a los vecinos organizados, la primera recepción también tiene esta doble acepción. Los aspectos positivos tienen que ver con la posibilidad de tener una gran cantidad de recursos económicos para ser utilizados en el bar rio, además de la fortaleza de capital humano presente en la comunidad, lo que genera una buena disposición a participar y colaborar con el equipo.

Los aspectos negativos corresponden a la sensación de que la instalación del equipo barrial haría perder dosis de micro-poder instaladas en las relaciones vecinales. Da la impresión que ciertos dirigentes sienten cuestionadas sus prácticas organizativas de carácter caudillistas y poco participativas. También en esta primera aproximación, da la sensación que existe la tendencia de ocupar los recursos con criterios cortoplazistas, solo pensando en beneficios individuales y grupales sin tener una mirada en pos del bien común, considerando al barrio en su conjunto. También hay que señalar que el programa era muy esperado por parte de ciertos dirigentes, lo cual había generado algún nivel de ansiedad y la ilusión desmedida de que “esta cantidad de millones eran la solución para todos los problemas del barrio”.

Buenos aliados en este proceso de instalación fueron, por parte del municipio, la encargada territorial, Cecilia Cesare y el Encargado del Departamento de Jóvenes y Cultura, Manuel Escobar. Y por parte de las organizaciones del Barrio 1: Club del Adulto Mayor Unión, Amor y Felicidad (Fresia Fuentes); Club de Rayuela Pudahuel Sur (Antonio Navarrete) y la organización cristiana Comunión (Verónica Zavala). Barrio 2: Junta de Vecinos Jardines del Sur (Viviana Cancino); Comité Habitacional Despierta Pudahuel Sur (Priscila Henríquez); organizaciones del adulto mayo r Los Copihues (Mariana Bravo), Gracias a la Vida (María Venegas) y Club Deportivo Colocolito Júnior (María Herrera).

3. Vínculos establecidos con actores externos al barrio.
Las principales relaciones establecidas con actores externos al barrio en pos d e llevar a cabo vínculos de trabajo colaborativo se han traducidos en esfuerzos de coordinación territorial en función de la estrategia de intervención comunitaria propia de la Municipalidad de Pudahuel.

Interesa destacar como relevante la colaboración co n los estamentos municipales, Programa Jóvenes, Cultura e Infancia y el Departamento de Organizaciones Comunitarias y el Programa “Creando Chile en mi Barrio” del Consejo Nacional de la Cultura y las Artes. Con ellos se han realizado diversas actividades, por ejemplo, participación por parte del equipo de barrio en las “itinerancias culturales” de Creando Chile en mi Barrio, la

realización en conjunto del Hito Inaugural y la Jornada de Autodiagnóstico con dirigentes del barrio.

El siguiente cuadro es un resumen de los vínculos establecidos con actores externos al barrio:

Programa	Encargado	Acciones
Jóvenes, Cultura e Infancia	Manuel Escobar	Coordinación en actividades culturales
Encargada Territorial	Cecilia Cesare	Asesoría y acompañamiento en función de la organización local.
Departamento de Estudios Sociales	Enrique Maldonado	Información
Departamento de Obras	Ana Cristina Torrealba	Información y asesoría
Creando Chile en mi Barrio	Carolina Nahuelpan y Melisa Mellado	Coordinación en actividades culturales. Proceso de conformación del CVD

4. Evaluación del proceso participativo y posicionamiento del Programa en el barrio a la fecha

Datos generales de los niveles de participación:

La evaluación general del proceso llevado a cabo por el Equipo de Barrio es positiva considerando todos los matices que un proceso inicial de esta índole incluye.

En cuanto a los niveles de participación, se ha logrado una buena cobertura de difusión del programa por medio de los puerta a puerta realizados. La mayor parte de los vecinos del barrio –al menos- han oído hablar del programa. Los niveles de participación en las actividades realizadas: asambleas, validación e hito inaugural ha sido satisfactoria, lo cual ha generado un primer proceso de reflexión en torno a la realidad del barrio. Además se ha conseguido la participación de un núcleo organizado que ha sido el germen de la conformación del CVD.

Esto presentado en guarismos entrega la siguiente tabla:

Actividad	N° de participantes
Visita a terreno	10
Convocatoria primera asamblea	545 (barrio 1
Puerta a puerta y perifoneo	732 (barrio 2)
Primera asamblea	80
Convocatoria a la validación Obra de confianza	545 (barrio 1)
Puerta a puerta	732 (barrio 2)
Validación Obra de confianza	142
Convocatoria a Obra de Confianza	545 (barrio 1)
Puerta a puerta y perifoneo	732 (barrio 2)
Obra de confianza	300
Visitas a la Oficina Barrial	30

Los factores que han potenciado y limitado la participación han sido –en primer lugar- la estructura del tejido social constituyente de cada barrio. En el Barrio 1, nos encontramos con altos grados de desintegración y daño social, por tanto, un tejido social más deficiente. En cambio, el Barrio 2, en especial La Estrella Sur III y IV, tiene más canales de asociatividad y participación establecidos y legitimados por la población; por ende, mayores grados de organización y motivación de los vecinos para realizar proyectos conjuntos. Esta base social ha sido un facilitador en el proceso de participación activa de esa parte de la comunidad en esta etapa.

Las dificultades han girado –en primer lugar- en torno a la instalación de la oficina barrial. Este trámite que en términos nominativos debió ser de rápida resolución (según el proyecto 15 días) en la práctica se dilató más de lo deseado. De hecho el equipo debió instalarse de modo provisional en la sede de una junta de vecinos. Esto se explica por la

constatación de que los tiempos municipales son diferentes a los que el programa considera y, por lo tanto, se hace necesario que el Programa Q MB evalúe los tiempos necesarios para el cumplimiento de las fases bajo la consideración de equipos versus consultoras, dado que éstas últimas tienen una libertad administrativa y jurídica que los municipios no tienen.

Una segunda dificultad que debió enfrentarse en esta primera etapa ha sido la coordinación de las actividades desarrolladas por el equipo con las actividades de otras instancias municipales y gubernamentales. Por ejemplo, se debió aplazar la realización de la validación de las Obras de Confianza porque en la primera fecha propuesta se llevó a cabo la votación de los Presupuestos Participativos del territorio municipal N°1, dentro del cual se encuentran los barrios. Semejante coordinación también debió hacerse con la fecha del Hito Inaugural.

Un tercer aspecto que dificultó el proceso de instalación fue el período en que se llevó a cabo, ya que especialmente en el mes de diciembre, los esfuerzos de los organismos del gobierno local y barrial estaban puestos en la organización de las fiestas de fin de año, una muestra de ello es que la entrega de juguetes ocupó un gran gasto de energía, tiempo y trabajo operativo por parte de la municipalidad además de una gran demanda de las organizaciones.

El Equipo de Barrio se ha planteado la necesidad de aumentar la calidad de los niveles de participación y cercanía con los vecinos. En primer lugar, al tener funcionando la oficina barrial se mantiene un contacto más directo con los vecinos. En segundo lugar, ampliar el tejido de participación hacia la población no organizada, para ello nos hemos aliado con el Programa Creando Chile en mi Barrio y participamos en los eventos realizados. Parte de esta estrategia es intentar acercarnos a la población juvenil, con bajos niveles de participación, por medio de iniciativas artístico-culturales. Por último, continuar realizando puerta a puerta y asambleas informativas para la comunidad en general.

Para finalizar, entregamos un cuadro resumen del proceso de instalación en el barrio:

Vínculos y confianzas establecidos:	Como equipo municipal se establecieron –por una parte- vínculos cercanos con otras instancias municipales. En cuanto a los establecidos con los vecinos del barrio estos se encuentran en la fase del conocimiento compartido en lo cotidiano y las primeras confianzas, siempre re-evaluadas.
Canales de comunicación establecidos:	Se ha enfatizado el canal oral. El desafío es poder instituir una imagen del programa en el barrio, lo cual implica comenzar a instalar los canales visuales y escritos.
Interés y colaboración obtenida:	Instancias municipales con una disposición de ser facilitadotes del proceso de instalación.
Alianzas estratégicas establecidas:	Proyecto Creando Chile en mi Barrio. Departamento Jóvenes y Cultura.
Fortalezas aprovechadas:	-Tejido social constituido, especialmente en el Barrio 2
Problemas enfrentados:	-Desconfianzas de los vecinos sobre la institucionalidad. -Micro traficantes. -Discriminación

III. RESUMEN METODOLÓGICO DIAGNÓSTICO INTEGRAL

Metodologías utilizadas en el Diagnóstico Integral.

a.- Plenarios.

Un plenario es una discusión guiada por un moderador, el cual va haciendo algunas preguntas y dando las palabras para que los participantes se expresen respecto a ellas, o bien respecto a las opiniones dadas anteriormente.

En el caso de los plenarios como actividad NO SE NECESITAN MATERIALES, por lo que lo principal es mantener la atención y tener la disposición a participar de la discusión en forma ordenada, pidiendo la palabra y escuchando con respeto.

b.- Árbol de Problemas

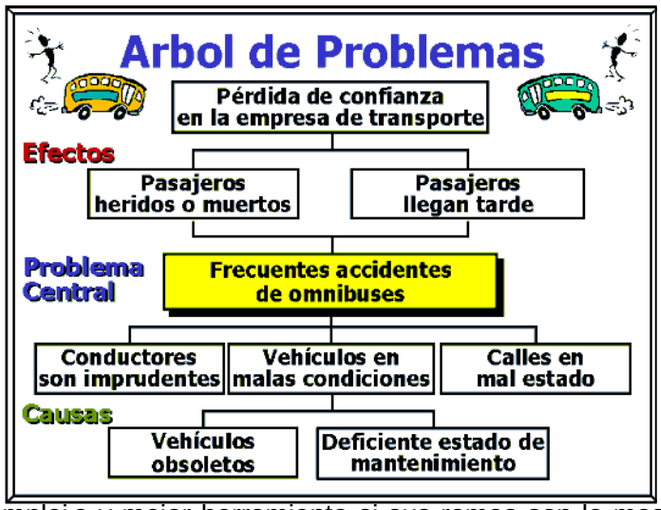
Un árbol de Problemas es una herramienta didáctica que nos permite ordenar nuestras ideas

Este consiste en:

Ramas: Efectos de un problema

Tronco: Problema Central

Raíces: Causas del Problema

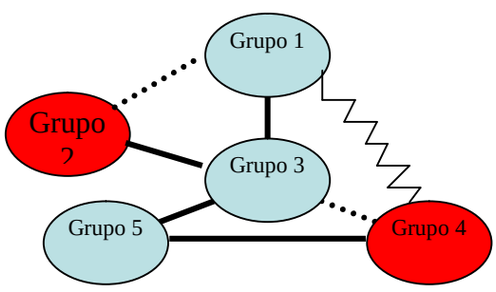


Un árbol de problemas será mas complejo y mejor herramienta si sus ramas son lo mas altas y sus raíces lo mas profundas.

Para esta actividad se les separará en grupos, de manera que puedan trabajar de mejor forma, se les entregará un papelógrafo y plumones. De acuerdo al tema a tratar así como al tempo destinado para ello, se les pedirá que trabajen en formar su árbol de problemas, que después será explicado al grupo en general.

c.- Sociograma.

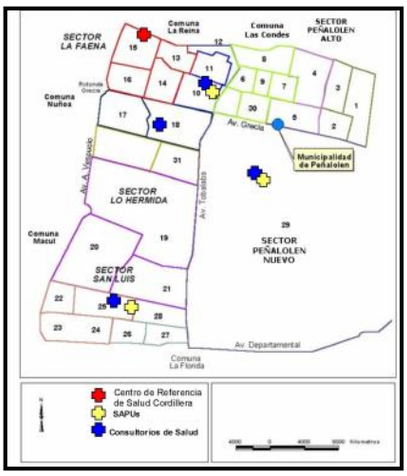
Esta herramienta consiste en poner en el Papel la relación que existe entre los grupos pertenecientes al barrio. Para ello se les separará en grupos, de manera que puedan trabajar de mejor forma, se les entregará un papelógrafo y plumones:
Luego de ello deberá poner en algunas cartulinas de colores, la mayor cantidad de grupos que pertenezcan al barrio, sean formales o informales. Teniendo cuidado que los grupos que son bien catalogados por Uds. Estén en un color y los mal catalogados en otro.
Después tendrán que juntar con líneas que identifican la relación entre unos grupos y otros. Poniendo una línea continua, para las relaciones fuertes o estrechas, líneas discontinuas (- - - - -) para las relaciones distantes, y línea de dientes (⩘⩘) para aquellas relaciones que sean malas. Al final deberá tener algo así:



d.-Trabajo con planos y mapas preceptúales.

Los mapas permiten describir gráficamente a la forma en que se distribuyen los diversos problemas y oportunidades en el espacio.

A fin de poder hacer algunas actividades mas entretenidas, y cumplir con el objetivo anterior, se les entregará, en las actividades que así lo requieran, planos o mapas de sus barrios de manera que en el trabajo en grupos puedan determinar donde se encuentran los grupos, las dificultades, o bien trazar la ruta en la cual se movilizan. Para d iferenciar cada una de las cosas puestas en el mapa se utilizaran colores, que representaran cada uno de los hechos o lugares. Para terminar teniendo algo así:



e) Levantamientos de Datos y Catastros.

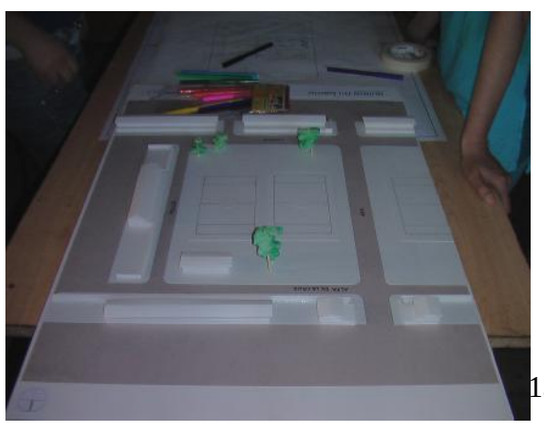
Se llevó a cabo el recorrido de los b arrios para obtener el levantamiento de la información directa mediante la observación de las siguientes dimensiones:

- Materialidad de la construcción;
- Estado de la construcción;
- Tipología de viviendas;
- Jerarquía vial;
- Estado de la estructura vial;
- Transporte urbano, equipamiento de transporte, señalética vecinal, barreras arquitectónicas;
- Condiciones medioambientales;
- Dotación de equipamientos;
- Dotación de mobiliario urbano.

Igualmente se obtuvo información cruzando datos de planimetrías d el PBC 2007 municipal, y fuentes digitales aerofotogramétricas.

f) Maquetas participativas.

Las maquetas participativas permiten construir un prototipo de las intervenciones físicas que se proyectan para el barrio. Esta metodología tiene como objetivo facilitar el diagnóstico y la elaboración de propuestas que nacen de la propia comunidad. Si bien no es necesario que la maqueta se construya en la totalidad por los vecinos, sí es importante que se rescaten los elementos simbólicos más representativos pa ra los vecinos.



Diseño Muestral Encuesta programa "Quiero mi Barrio" .

Características Generales del Diseño Muestral.
Universo: Todos los/as pobladores/as, 5827 habitantes de los Barrios I y II, Constituidos por las poblaciones Estrella I, III , IV y V, pertenecientes a la Unidad Vecinal 33, sector Pudahuel Sur, ubicada en la comuna de Pudahuel, ciudad de Santiago de Chile, Región Metropolitana.

Tipo de muestreo. Probabilístico por conglomerados.

Tipo de muestra: polietápica estratificada por conglomerado con selección de unidades últimas guardando probabilidades.

Tipo de afijación: La afijación será proporcional para cada uno de los estratos que se construyan

Variable de estratificación.

Variables	Categorías
Territorio	Barrio 1 (Población Estrella I)
	Barrio 2 (Poblaciones Estrella III, IV y V.)

Cálculo de la Muestra
En el caso de la aplicación de la muestra dentro de nuestras unidades barriales, corresponde tener en consideración, tanto los acuerdos previos con el ministerio de Vivienda, así como las unidades de análisis establecidas para la aplicación de la encuesta.

El acuerdo previo con el ministerio de Vivienda y Urbanismo, MINVU, proyecta a priori una muestra mínima de 350 encuestas para ambos barrios, por lo que es a partir de ello que establecemos los indicadores de confianza y validez de la encuesta, siendo labor de este equipo el solo distribuir, proporcionalmente, dichas encuestas en el territorio.

Dada la estructura de la Encuesta las unidades de análisis son las viviendas, no así los habitantes, por lo tanto todo el diseño muestral y con ello la distribución de las encuestas en los barrios se realizara a partir de la proporción de viviendas en cada uno, sin diferenciar el tipo de ellas en cada barrio.

Según los datos entregados por el ministerio de Vivienda tenemos que:

Barrio 1 Estrella I	Barrio 2 Estrella III, IV y V	Totales Ambos Barrios	
2753	3074	5827	Habitantes
545	732	1277	Viviendas
263	404	383,3552632	densidad por ha
7,6	7,6	15,2	Superficie en Ha
0,198	0,238	0,219	Densidad por Vivienda

Por otra parte, considerando la fórmula para un muestreo estratificado con población finita, considerando que el universo es menos de 100.000 casos, en este cas o 1277 viviendas, tenemos que en términos generales:

$$n = \frac{z^2 * (pq)}{E^2} * (N / N-1)$$

Si consideramos que:

Z= 1.96 es el índice que ajusta la curva normal al 95% de Confianza

pq = 0.25 como Varianza máxima que corresponde a la dispersió n máxima que podría presentar una Muestra.

E = 0.05 Error muestral, o Error máximo de 5%

N= 1277 Universo de viviendas ubicada en los límites del Barrio I y II.

Por tanto, obtuvimos el tamaño de una muestra que asegura un 95% de confianza, con un Error máximo de 5%, siendo de este modo una muestra representativa requiere de 385 viviendas encuestadas. A estas se le sumará un 5% de las Mismas (19 encuestas) de manera de poder compensar con ello alguna encuesta que tuviese algún error. Con esto nos queda un total de 405 Encuestas a realizar, o bien, 405 viviendas a encuestar.

Estas son distribuidas por barrio de la siguiente forma, Dados los pesos proporcionales de la cantidad de viviendas por Barrio:

Barrio I	Barrio II		
Estrella I	Estrella III, IV y V	Totales Ambos Barrios	
0,426781519	0,573218481	1	Peso Proporcional de cantidad de Viviendas
173	232	405	Cantidad de Encuestas a Realizar

La elección de cada una de las unidades de análisis será realizada de manera aleatoria considerando la cantidad de casas por manzanas y estableciendo una determinada cantidad de viviendo a Encuestar por manzanas, de forma que cada manzana, o conglomerado de viviendas, tenga una representación en la toma de datos del presente trabajo.

Síntesis del trabajo de campo.
Capacitación encuestadores:
1era capacitación. Día jueves 10 de enero; Lugar: Casa de Todos. Se capacitó a 21 personas, trabajadores de distintos programas municipales.
2da capacitación. Día lunes 14 de enero; Lugar: Sede Junta de Vecinos Cristóbal Coló n. Se capacitó a 5 dirigentes sociales.
3ra capacitación. Día: miércoles 23 de enero; Lugar: Casa de Todos. Se capacitó a 12 scouth.

Trabajo en terreno:
1er día: martes 15 de enero
2do día: miércoles 16 de enero.
3er día: viernes 25 de enero
4to día: sábado 26 de enero

Talleres de diagnósticos realizados:
A modo de síntesis, se presentan la siguiente tabla descriptiva de los talleres de autodiagnósticos realizados:

Taller (grupo)	Día y horario	Nº de asistentes	Breve Evaluación (debilidades y fortalezas)
Taller de niños Barrio 1	Domingo 16 de diciembre 16 a 18 hrs.	45	-Hubo una masiva participación de niños. -Fue realizada en el momento previo al Hito Inaugural. -Se utilizó una metodología lúdica y participativa. Se les pidió a los niños que dibujaran su barrio.
Taller de niños Barrio 2	Domingo 16 de diciembre 16 a 18 hrs.	12	Buen nivel de participación -Fue realizada en el momento previo al Hito Inaugural. -Se utilizó una metodología lúdica y participativa. Se les pidió a los niños que dibujaran su barrio.
Taller de jóvenes Barrio 1	Sábado 29 de diciembre 10:30 a 12:00	13	-Alta motivación por participar. -Buena capacidad de análisis.
Taller de jóvenes Barrio 2	Sábado 29 de diciembre 10:30 a 12:00	11	-Alta motivación por participar. -Buena capacidad de análisis.
Taller de hombres adultos. Barrio 1	Sábado 29 de diciembre 12:30 a 14:00	12	-Positivo número de participantes. -Negativo: baja capacidad de escucha del otro. .
Taller de hombres adultos. Barrio 2	Sábado 29 de diciembre 12:30 a 14:00	11	-Positivo número de participantes. -Negativo: baja capacidad de escucha del otro. .
Taller de adultos mayores Barrio 1	Sábado 29 de diciembre 10:30 a 12:00	9	-Buena disposición ante las instrucciones. -Dificultades cognitivas de concentración.
Taller de adultos mayores. Barrio 2	Sábado 29 de diciembre 10:30 a 12:00	9	-Buena disposición ante las instrucciones. -Dificultades cognitivas de concentración.
Taller de mujeres Barrio 1	Sábado 29 de diciembre 12:30 a 14:00	13	-Capacidad de empatía. -Buena disposición a la participación
Taller de mujeres Barrio 2	Sábado 29 de diciembre 12:30 a 14:00	10	-Capacidad de empatía. -Buena disposición a la participación
Taller de organizaciones Barrio 1	Sábado 29 de diciembre 15:00 a 16:30 hrs	16	-Confrontación de liderazgos naturales e institucionalizados
Taller de organizaciones Barrio 2	Sábado 29 de diciembre 16:30 a 18 hrs	16	-Confrontación de liderazgos naturales e institucionalizados

Mapas preceptúales Barrio 1	Miércoles 12 de diciembre, 18 a 21 hrs	3	-Baja asistencia. -No se realizó el taller. -Se aprovechó de realizar entrevistas personales
Mapas preceptúales Barrio 2	Jueves 13 de diciembre, 18 a 21 hrs	4	-Baja asistencia. -No se realizó el taller. -Se aprovechó de realizar entrevistas personales
Mapas preceptúales Barrio 1	Viernes 8 de febrero 18 a 20:30 hrs	8	-Buena motivación para el trabajo. -Buena capacidad de análisis de los participantes.
Mapas preceptúales Barrio 2	Viernes 8 de febrero 18 a 20:30 hrs	9	-Relación polémica con la Obra de Confianza del barrio, lo cual generó dificultad en el trabajo comprometido.

IV. RESULTADOS DEL DIAGNOSTICO INTEGRAL

1. ANTECEDENTES GENERALES DE LA COMUNA Y EL BARRIO

1.1. Antecedentes Comunales

a) Descripción y Análisis de la Población Comunal .

Principales datos socioeconómicos y sociodemográficos.
Según datos del último Censo (INE, 2002), Pudahuel tiene una población de 195.653 habitantes la cual según estimaciones del INE llegaría a 237.863 habitantes al 30 de junio del 2006 (INE; 2006).

La comuna presenta un equilibrio de población según sexo, ya que la población masculina alcanza al 49.2% y la población femenina representa el 50.8% del total comunal. Esto no sucede respecto la población urbana y rural, ya que Pudahuel presenta una clara predominancia de población urbana con un 98,2%. Con relación a la estructura etárea, la mitad de la población se ubica en el tramo 25 a 64 años de edad, el 28 % son niños menores de 14 años, el 16,7 % son jóvenes y el 4,9% son adultos mayores, como se refleja en el cuadro N°1:

Cuadro N°1 Población según Sexo y Edad

		0-5	6-14	15-24	25-64	65y más	Total
Hombres		9.857	18.254	16.352	47.855	4.010	96.328
Mujeres		9.346	17.516	16.391	50.516	5.556	99.325
Total	Nº	19.203	35.770	32.743	98.371	9.566	195.653
Comunal	%	9,8 %	18,3%	16,7 %	50,2 %	4,9%	100 %

Fuente: INE, Censo 2002.

El nivel de escolaridad de la población de la comuna es de 10 años de estudio como promedio; el 67% de los habitantes no completó la educación media, de los cuales el 20% tiene educación básica incompleta. Sólo un 13.6% tiene estudios de educación Superior. Lo cual queda reflejado en el cuadro N°2.

Cuadro N°2: Población por sexo de 5 años y más por tipo de educación

Tipo Educación	Hombres	Mujeres	Total Comunal		
			Número	%	% Acumulado
Ninguna o nunca asistió	5.373	5.788	11.161	6,2%	6,,2 %
Básica Incompleta	16.826	18.302	35.128	19,5%	25,7 %
Básica Completa	17.614	19.692	37.306	20,7%	46,4 %
Media Incompleta	18.193	18.764	36.957	20,5%	66,9 %
Media Completa	18.036	16.723	34.759	19,3%	86,3%
Superior	12.225	12.368	24.593	13,6%	100 %
Total	88.267	91.637	179.904	100 %	100%

Fuente: INE, Censo 2002

El nivel de alfabetismo alcanza al 97,13% de la población, nivel que no presenta grandes diferencias entre los hombres y las mujeres. Donde sí se presentan diferencias importantes es entre los paisajes geográficos, ya que en la zona urbana el nivel de alfabetismo es mayor (97,21%) que en la zona rural (92,53 %).

En el año 2002 Pudahuel registró un total de 9 mil personas sin trabajo, cifra que representa el 11.5% de cesantía, situación que se acentúa entre los hombres de la comuna. Por otra parte según datos entregados en el "Informe Social: una aproximación a la realidad socioeconómica de la Comuna" (Estudios Sociales; 2003) , las cifras dan cuenta de un aumento en la cesantía en la comuna, ya que en el año 2000, la tasa de desocupación era del 9.9% porcentaje similar al proyectado para la región y levemente inferior al promedio país que alcanzó al 10.2%. La fuerza de trabajo de la Comuna ha experimentado un importante crecimiento en los últimos años.

En cuanto a los niveles de pobreza, Pudahuel presenta un 18.7% de población pobre y un 81.3% de población no pobre. Es importante destacar en este sentido que el porcentaje comunal de población pobre es superior al porcentaje alcanzado por la región (16.1%), e inferior al promedio del país (20.6%). De la población pobre, el 4.4% se sitúa en la categoría de pobre no indigente. Al analizar la situación de la población indigente, ve mos que el porcentaje comunal es superior al porcentaje de la región (4.3%), e inferior al promedio del país (5.7%). Respecto a la población no indigente, el porcentaje comunal es superior al de la región y levemente inferior al del país. En cuanto a los h ogares de la comuna, un 15.3% (incluye hogares indigentes y pobres no indigentes) son pobres y el 84.7 % son no pobres.

A su vez, el ingreso monetario promedio de un hogar en Pudahuel es de $412.009, mientras que el autónomo de un hogar de Pudahuel alca nza a los $408.392 y sus subsidios monetarios llegan a $3617. Si comparamos con los datos de la Región Metropolitana ($615.105) y a nivel nacional ($494.576), observamos que el promedio comunal se ubica muy por debajo del promedio de la región y también po r debajo del promedio nacional.

El crecimiento demográfico de la población comunal ha experimentado un importante aumento en los últimos 50 años, ya que en 1952 sólo registraba 9.328 habitantes, en 1992 registraba 137.940 y en 2002 aumentó a 195.653 habi tantes. Es decir, durante la década 1992-2002 la tasa de crecimiento fue de 42%, muy superior a la tasa de crecimiento de la Región Metropolitana en igual período.

Este explosivo crecimiento se debe a que fundamentalmente en los últimos 17 años se produjo la construcción de nuevas viviendas en Pudahuel Sur, lo que significó ser receptáculo de una gran cantidad de población de otras comunas de Santiago. La población de este sector aumentó en un 449% y las viviendas crecieron en un 229% en el período 1992-2002.

Por último, en el cuadro N°3 se señala un resumen de las principales estadísticas comunales:

Cuadro N°3: Resumen estadísticas comunales.

Variable	Cantidad	Categorías Nº	Casos	Porcentaje
Población por Sexo	195.653	Hombres	96.328	49%
		Mujeres	99.325	51%
Población por Edad	195.653	Niños (0-14 años)	54.973	28,1
		Jóvenes (15-24 años)	32.743	16,70%
		Adultos (25-60 años)	93.158	47,70%
		Adultos Mayores (60 y mas)	14.779	7,50%
Hogares	51.056	Jefe Hogar Masculino	35.900	70%
		Jefe Hogar Femenino	15.156	30%

Vivienda	48.820	Casa	40.780	84%
		Deptos.	5.485	11%
		Pieza en Casa Antigua	557	1%
		Mediaguas y otros	1.998	4%
Tipo Ocupación	51.056	Hogar principal en vivienda propia	36.258	71,00%
		Hogar 2 o más en vivienda propia	3.411	6,70%
		Hogar principal en vivienda arrendada	7.822	15,30%
		Hogar 2 o más en vivienda arrendada	634	1,20%
		Hogar en vivienda cedida por un trabajo	793	1,50%
		Hogar en vivienda gratuita	2.138	4,20%
Educación	179.904	Nunca Asistió	3.044	1,70%
		Especial/Diferencial	878	0,50%
		Básica	76.895	42,70%
		Media	83.639	46,50%
		Superior	15.448	8,60%
Discapacitados	3.547	Sólo Ceguera	352	9,90%
		Sólo Sordera	584	16,50%
		Sólo Mudez	56	1,60%
		Sólo Lis/Paral.	1.353	38,10%
		Sólo Def. Mental	1.033	29,10%
		Dos Discapacidades	145	4,10%
		Tres o mas	24	0,70%
Etnias	8.745	Mapuche	8.480	96,97%
		Alacalufe	47	0,54%
		Atacameño	41	0,47%
		Aimará	61	0,70%
		Colla	9	0,10%
		Quechua	28	0,32%
		Rapa Nui	43	0,49%
		Yámana (Yagán)	36	0,41%
		Otras Etnias	0	0,00%
Actividad Laboral	81.734	Trabajador Asalariado	62.912	77,00%
		Trabajador Servicio Doméstico	4.601	5,60%
		Trab. Por cuenta propia	11.374	13,90%
		Empleador, Empresario o Patrón	2.197	2,70%
		Familiar no remunerado	650	0,80%

Fuente: Departamento de Estudios Sociales. M. Pudahuel a partir de datos del Censo 2002.

b) Descripción y Análisis Físico – Espacial de la Comuna

Localización de la comuna en el contexto metropolitano.

Dentro del contexto metropolitano, la comuna de Pudahuel se localiza en el sector poniente de la ciudad de Santiago, a lo largo del eje de la ruta 68 (carretera a Valparaíso). Posee una superficie de 195,5 Km², lo cual la constituye en una de las comunas más extensas de la Provincia de Santiago (ver plano). Sin embargo, de esta extensión sólo 12 Km² corresponden a zona urbana. Estos datos se resumen en el cuadro N°4.

Cuadro N° 4. Superficie comuna de Pudahuel

Superficie	Km	Hectáreas	%	Densidades
Total	195,5	19.550	100	10.0078 h/h
Urbana	12	1.200	6,14	15.852 h/h
Urbanizable (PRMS)	10	100	5,1	
Rural (A.E.U)	173,5	17.350	88,76	0,2955 h/h

Fuente: Plano Base Comunal. Dirección de Obras.

Sus límites son:

-Al norte con las comunas de Quilicura entre A. Vespucio y el Estero Colina mediante límites prediales y parte del camino Lo Echevers, la comuna de Lampa mediante el Estero Colina, y la línea de cumbres que bordean la localidad de Noviciado;

-Al oeste con la cadena montañosa de la cordillera de la Costa que la separa de la comuna de Curacaví;

-Al sur con la comuna de Maipú mediante líneas de cumbres del valle de lo Aguirre, límites prediales y el canal Ortuzano; y

-Al este con las comunas de Estación Central por Avda. Pajaritos y Avda. Las Torres, Lo Prado por Avda. Teniente Cruz, Cerro Navia mediante Tte. Cruz y J.J. Pérez, y Renca mediante A. Vespucio desde el Río Mapocho hasta Quilicura.

Las principales vías de acceso a la comuna son la ruta 68, Américo Vespucio y Av. San Pablo. Las vías de circulación del Pudahuel urbano en sentido este - oeste (cordillera/mar) son, J.J. Pérez, San Daniel, San Francisco, San Pablo, General Bonilla, Ruta 68, , Laguna Sur y Av. Los Mares. En sentido norte - sur las principales vías son Teniente Cruz, La Estrella, Estrella Sur, Federico. Erráz uriz, Serrano y Américo Vespucio. Respecto al sector "rural" de la comuna las principales vías son el Camino al Noviciado G - 184, Camino Lo Boza, Camino Renca - Lampa G-182, Camino O'Higgins, Camino Simón Bolívar, Camino Rinconada - Lo Aguirre, Camino Cuesta Lo Prado y camino Campo Alegre.

Las carreteras que atraviesan su territorio son: Ruta 68 (concesionada), 20 kms; A. Vespucio (concesionada), 10 kms; Costanera Norte (concesionada); Camino a Noviciado, 7 kms y Camino Renca a Lampa, 11 kms.

Lo más característico del territorio en sus aspectos topográficos, paisajísticos y climáticos, y que en muchos casos interactúan en el contexto metropolitano, es:

-Las montañas de la Cordillera de la Costa, con su potencial escénico y de control climático. Mayores alturas: Cerro Bustamante (1.853 mts); Cerro Buitrera (1.095 mts); Cerro San Francisco (1.068 mts); Cerro Lo Aguirre (991 mts); Cerro Amapolas (588 mts).

-Red fluvial: Río Mapocho, Esteros Lampa, Colina, Carén y Las Cruces;

-El Parque Laguna Carén, y gran potencial comunal de espacios susceptibles de incorporar a la descontaminación de la ciudad como áreas verdes;

-Las extensas colinas de ceniza volcánica y recursos mineros;

-Suelos de irregular calidad agrícola y abundante agua subterránea;

-Canales de riego: La Punta (Río Maipo); Las Casa (Río Mapocho); Ortuzano (Zanjón La Aguada).

-

Los diversos puntos de interés son los siguientes. En primer lugar, en su territorio se ubica una importante infraestructura de escala nacional por cuanto se localiza el aeropuerto Comodoro Arturo Merino Benítez, principal puerta de entrada al país. También se encuentran las ex-minas Lo Aguirre y la Africana; las canteras de Pomasita Melón y Poipaico, el Centro Nuclear Lo Aguirre, el área agrícola Noviciado -Peralillo, entre otras.

En su espacio comunal se pueden identificar tres grandes paisajes claramente definidos:

-El **Pudahuel norte** que, abarca desde la ruta 68, Teniente Cruz, J.J. Pérez y Américo Vespucio, corresponde al Pudahuel tradicional y que c omprende todo el casco antiguo de la comuna.
-El **Pudahuel "rural**" que corresponde al 90% de la superficie comunal, el cual comprende todo el territorio al poniente de A. Vespucio, donde se ubican localidades tradicionales como El Noviciado, Peralito Campo Alegre entre otras, con todo una vocación agropecuaria; coexistiendo con recientes proyectos urbanos como son Las Lomas de Lo Aguirre, Ciudad de Los Valles y la ciudad empresarial ENEAS.
-Y **Pudahuel Sur**, localizado al Sur de ruta 68 hasta Av. Los Mares, entre A. Vespucio y Av. Teniente Cruz, de reciente creación en los últimos 17 años, producto de políticas de "planificación urbana" del nivel central, donde resalta la construcción de viviendas sociales a gran escala sin una adecuada dotación de servicios y equipamientos. Estos datos se pueden apreciar en el cuadro N° 5.

Cuadro N° 5. Áreas de Pudahuel.

Área comunal	Población	% comunal
Área Urbana:	190.231 habs.	97,23
-Pudahuel Norte	108.527 habs.	55,47
-Pudahuel Sur	81.704 habs.	41,76
Área Rural	5.422 habs.	2,77
Total	195.653 habs.	100

Fuente: Censo 2002.

Pudahuel dentro del contexto metropolitano ha sido clasificada por el MIDEPLAN como la novena comuna más pobre, lo cual significa que presenta altos índi ces de pobreza e indigencia. De acuerdo al índice de Prioridad social del SERPLAC Metropolitano (1999), la comuna se ubica en la categoría de Prioridad Media Alta, posicionándose en el lugar 21 entre 52 comunas de la región teniendo un total de 31.172 pers onas pobres (CIJ Pudahuel. “Profundización Diagnóstica. Centro Comunitario Infanto – Juvenil Pudahuel Norte, Pudahuel Sur”. Santiago, 2003). Además considerando el Índice de Desarrollo Humano creado por el PNUD (definido como "el proceso de ampliación d e las capacidades de las personas"), el cual considera que el centro de todos los esfuerzos de desarrollo deben ser siempre las personas y éstas deben ser consideradas no sólo como beneficiarias sino como verdaderos sujetos sociales (Informe Social de Pud ahuel, DIDECO, 2003)., la comuna se encuentra ubicada en el ranking N ° 76 de 333 comunas del país, por lo que se pertenece a la categoría de IDH alto junto a comunas como Quinta Normal, Renca o Quilicura (www.desarrollohumano.cl/otraspub/Pub04/Desarrollof inal.pdf)..

Considerando la población y vivienda, la comuna de Pudahuel se encuentra ubicada en el lugar 8° y 10° respectivamente considerando las 52 comunas de la Región Metropolitana. Estas cifras han tenido una variación de más de un 40% en los últimos años, ubicando a Pudahuel como una de las comunas de mayor crecimiento de la región. Esto queda graficado en el cuadro N° 6:

Cuadro N° 6. Pudahuel en la Metrópoli (52 comunas)

	Censo 1992	Lugar	Censo 2002	Lugar	% variación	Lugar
Población	137.940	15°	195.653	8°	41,8	9°
Vivienda	34.207	15°	48.820	10°	42,72	15°

El siguiente plano grafica la localización de la comuna de Pudahuel dentro de la división política administrativa de la Región Metropolitana.

Plano I.1:

División político-administrativo del Área Metropolitana y localización comuna de Pudahuel.
Escala 1:5.000

Impresión independiente

c) Antecedentes Históricos de la Comuna

Pudahuel es un vocablo que en idioma Mapudungun se traduce como “lugar donde se juntan las aguas” o “lugar de charcos”. La comuna fue creada el 25 de febrero de 1897 por Decreto Supremo del presidente Federico Errázuriz, dentro del marco de Ley de Comunas Autónomas de 1891. Se funda con el nombre de comuna de Las Barrancas, denominación del asentamiento más importante del territorio donde actualmente se encuentra la calle Serrano (D.L. Nº 516 del 25 de febrero de 1897). Surgió a partir de solicitudes formales de los vecinos de la Subdelegación 13 rural de Maipú y de la Subdelegación 14 rural Mapocho de Renca, dedicados principalmente a la agricultura. Esta situación explica la importancia de las comunas madres en el sector poniente por sobre la localidad rural que da origen a la actual comuna de Pudahuel.

Su primer alcalde fue el señor José Besa, quien ejerció entre 1897 y 1902 con un presupuesto anual de 20 mil pesos, utilizados en gran parte para combatir a los asaltantes de los caminos. Las Barrancas tenía dos poblados, El Resbalón y Las Barrancas. Esta última pasó a ser la cabecera de la comuna con Registro Civil, Iglesia y Escuela Pública.

En 1915 se divide la comuna de Las Barrancas y se conforma la comuna de Quinta Normal. De acuerdo a algunos antecedentes, antes de esta fecha, en territorios de esta última comuna se emplazaba la municipalidad, por lo tanto, en ese período debe haber tenido un mayor desarrollo e influencia que Pudahuel, por su cercanía al centro de la ciudad de Santiago. De esto se desprende también, que el pueblo antiguo de Pudahuel sólo sobrelleva actividades municipales después de 1920.

En 1952 se registran 9.328 habitantes, los que aumentan a 50.959 en 1970. Las migraciones del campo y de obreros de provincias aledañas le dan un marcado carácter popular.

Posteriormente, el nombre “Pudahuel” lo adquiere mediante Decreto Ley 1208 del 13 de octubre de 1975 y se crea la actual comuna de Pudahuel "en la Laguna". El propósito del cambio de nombre fue homologarlo con el nombre del Aeropuerto Internacional que se encuentra en su territorio.

Finalmente por Decreto Ley Nº 1-3260, el 17 de marzo de 1981 el territorio comunal sufre su última modificación. Debido a la explosión demográfica la comuna cuenta con más de 300 mil habitantes, lo cual impulsa al Régimen Militar a su división administrativa, con el fin de darle mayor gobernabilidad. De este modo se desprende parte del sector nororiental, creándose las comunas de Cerro Navia y Lo Prado generando comunas con distintos niveles socioeconómicos y territoriales y, a su vez, diferentes capacidades para resolver los problemas respectivos. Además se incluye territorios que formaban parte de Renca, este último aspecto tiene una gran incidencia para la comuna de Pudahuel pues incorpora áreas de ocupadas por el Aeropuerto A. M. Benítez.

Hasta hace unos 30 años atrás, la comuna contaba con una realidad eminentemente rural, sin embargo, el crecimiento del núcleo urbano de Santiago alteró rápidamente esta situación. Así el antiguo sector de las Barrancas, zona urbana que hoy denominamos Pudahuel, se conectó arquitectónicamente y en términos viales con Santiago, mediante el típico fenómeno de conurbación. En la actualidad la comuna se ha consolidado en torno a un barrio norte (identificable con el antiguo sector de Las Barrancas); un barrio sur, conformado más recientemente por extensas zonas en las cuales se ha edificado un tipo de vivienda de bajo costo, básicamente originada mediante subsidio habitacional. Por último y ciertamente como una realidad aparte, tanto social como urbanísticamente surge el complejo del aeropuerto Comodoro Arturo Merino Benítez y el condominio residencial Lomas de Lo Aguirre.

En síntesis, se pueden identificar las siguientes etapas de crecimiento en la comuna. Primero, el sector Las Barracas (pueblo antiguo); después se continuó con el poblamiento de los sectores Santa Teresita, Estrella de Chile y Santa Corina. Posteriormente, el año 1999 se realiza la extensión de los barrios en la población Parque Industrial. Esta fecha es importante porque en este período comienza a poblarse Pudahuel Sur, con los sectores Villa Comercio; Las Estrella y Alto Jahuel. Finalmente se desarrollan los sectores El

Comendador en Pudahuel Norte y el Loteo Industrial; Los Lagos. La Arboleda; la Villa Campo Alegre; Lo Boza y Ciudad de Los Valles en Pudahuel rural.

Esto se encuentra graficado en el siguiente plano que identifica el centro comunal y la tendencia de crecimiento de la comuna.

Plano:

Identificación del Centro de Pudahuel y tendencia de crecimiento. Escala según criterio.

Impresión independiente

d) Caracterización de la Normativa Comunal

Información administrativa general.

La I. Municipalidad de Pudahuel se encuentra ubicada en Avenida San Pablo # 8444. Su alcalde es el Sr. Johnny Carrasco Cerda quien el día 6 de diciembre del 2004 asumió el cargo para el período 2004 – 2008. En dicha oportunidad se realizó la ceremonia de juramento a las autoridades de alcalde y concejales. El Consejo Municipal está compuesto por Julia Urquieta Olivares, Bernard o Norambuena González, Ester Toledo Alcaíno, José Ángel Avila Acevedo, Tania Arriagada Riquelme, Sonia Oyarzún Elgueta, Mónica Sánchez Aceituno y Victor Saavedra Torres.

El territorio comunal se divide es 36 Unidades Vecinales. Tiene 121 villas y poblaciones con un total de 48.820 viviendas principalmente urbanas, de las cuales el 83% corresponden a casas.

Los cuadrantes de carabineros son los siguientes:

Cuadrante	Unidades vecinales por cuadrante
230	U.V. Nº 5, 26
231	U.V. Nº 1, 2, 3,4
232	U.V. Nº 16, 17, 18, 19,27
233	U.V. Nº 20, 21,22
235	U.V Nº 6
236	U.V. Nº 7, 8,25, 36,37
237	U.V. Nº 11, 12, 13, 23,24
238	U.V. Nº 9, 10, 14, 15,16
239	U.V. Nº 28,33
240	U.V. Nº 31,32
241	U.V. Nº 29,30
Rural	rural

Marco regulatorio existente.

La comuna de Pudahuel no tiene un Plan Regulador Comunal, sino que se guía por el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS). De todos modos, existe un estudio denominado “Memoria Explicativa del Plan Regulador de Pudahuel” que data de septiembre del 2002. Sus disposiciones, tal como lo señala la Ley General de Urbanismo y Construcción, vigente, y en consonancia con el “Plan de Desarrollo Comunal de Pudahuel 2000-2004” (PLADECO), se refieren al uso de suelo y zonificación, localización del equipamiento comunitario, jerarquización de la estructura vial, y fundamentalmente plantea un ajuste a los límites de las diferentes zonas urbanas que se establecen en el Plan Regulador Metropolitano de Santiago vigente a la fecha. Todo ello, con el objeto de ordenar y normar el territorio de la comuna de Pudahuel y así optimizar su desarrollo, tanto de su zona urbanizada como también de sus áreas urbanizables y, a futuro, el de su “Área Restringida o Excluida al desarrollo urbano” según lo establece el Plan R egulador Metropolitano de Santiago(PRMS).

De acuerdo a la zonificación del PRMS de 1994 la comuna está dividida en tres grandes zonas:

a) Área Urbana Actual: aproximadamente 700 Hectáreas (3,6%), constituida por el área urbana consolidada en la que vive un 55% de su población; que corresponde al sector al Norte de la Ruta 68 (casco urbano más antiguo).

b) Área Urbanizable: 1.500 Hectáreas (7,6%) que comprende a su vez una zona urbana mixta altamente consolidada con barrios residenciales e industriales yu xtapuestos y no mezclados, al sur de Ruta 68 (500 hás., con un 2,5%); y otro sector en consolidación correspondiente a un área Industrial Exclusiva (1000 hás., con 5,1% del total comunal)

c) Área Restringida al Desarrollo Urbano: 17.350 Hás. (88.76%) de territorio comunal, constituida por Áreas de Equipamiento Metropolitano (Parque Metropolitano Laguna Carén, y Parques la Estrella y El Tranque, Esteros Carén, Las Cruces y Lampa y Río Mapocho; Actividades extractivas; Áreas para Infraestructura Metropolitana (Infraestructura de Transporte, Sanitaria y de Aguas Lluvias) y Áreas Excluidas del Desarrollo (de Riesgo para los asentamientos humanos, de valor natural y/o de Interés Silvoagropecuario, y de Resguardo de Infraestructura Metropolitana).

Estas últimas se establecen en base a dos supuestos principales: La gran extensión de Santiago hace ineficiente su operación y deteriora la calidad de vida de sus habitantes. Y en segundo lugar un exagerado crecimiento de la superficie de la ciudad puede afectar suelos de alto valor agrícola.

Según la lectura de algunas importantes empresas inmobiliarias, así como bajo la lectura del Municipio de Pudahuel, se da: "traslapadas con las anteriores zonificaciones, existe una importante superficie (2.986 Hectáreas) con carácter urbano en virtud de tener permisos de construcción obtenidos con anterioridad a la aprobación del Plan Regulador Metropolitano. Estas tierras constituyen el grupo principal de las nuevas áreas urbanizables que se incluirán en la propuesta de Ordenanz a del "Área Urbana" que norma este Plan. Por lo tanto, la mayor parte de las nuevas áreas urbanizables solamente constituyen un cambio de uso del suelo" (Memoria Explicativa PRC, Ilustre Municipalidad de Pudahuel, 2002).

Es así que, considerando que el 30% aproximadamente del territorio del Área Excluida, se encuentra con permisos de subdivisión y edificación aprobados con anterioridad al año 1994, (año de vigencia del actual PRMS), se establece en la propuesta del PRC, un afinamiento de dichas normativas para ser adecuadas al actual criterio de condicionamiento. Bajo esta lectura de la Planificación territorial de la Región, Municipio y empresarios presionaron para la modificación del Plano regulador Metropolitano de manera de poder construir proyectos inmobiliarios dentro de las zonas de exclusión, bajo la figura de Zoduc (Zonas de Urbanización Condicionada).

Las Zoduc partieron en las comunas de Colina, Lampa y Til Til con el Plan Regulador de Chacabuco en 1997, que autorizó urbanizar seis grandes predios, los primeros de los cuales partieron en Chicureo. El primero en iniciar ventas fue Piedra Roja (familias Rabat y Labra), seguido de Valle Norte (Ecsa) y La Reserva, ligada a la familia Harseim. A la espera del momento oportuno se encuentran los proyectos Santa Elena (Patricio Abalos) al norte de Colina, y Santo Tomás, ligada a Francisco Pérez Yoma, asociado a Consorcio Nacional de Seguros y Corp Group.

El año 2003 partió Ciudad de los Valles, Otra de las Zoduc nacida bajo la modificación del Plano Regulador, liderada por Patricio Abalos con un activo movimiento de ventas de casas. De esta forma, a través de la modificación del PRMS se pretende potenciar el desarrollo económico de la Región, así como de dar solución a la escasez de suelo dentro de la misma, generando de paso un polo de desarrollo para la comuna de Pudahuel. Es así como un diario relata las palabras de uno de los mayores precursores de la modificación:

"…José Manuel Santa Cruz , empresario que lidera el grupo Santa Cruz. En este marco (En el de la modificación del PRMS), atribuyó la baja de 9,1% del mercado de casas en 2003 en gran medida a la falta de disponibilidad del suelo en el Gran Santiago, deficiencia que se solucionaría con las modificaciones al plano regulador. "Esa disponibilidad ha hecho que suba el precio del suelo, por lo tanto, durante los dos últimos años hemos visto una disminución en la oferta de casas junto a un aumento en la velocidad de venta, lo que nos dice que hay escasez. Por eso, hemos apoyado las Zoduc, en conjunto con el municipio, en el sentido que creemos que pueden aportar más suelo para atacar este problema"… (El Diario, 28 de Enero 2004)

Desde el punto de vista de los enfoques o aplicaciones dinámicas de la legislación sobre el territorio, podemos distinguir tres grandes grupos:
a. Suelos con permiso de construcción previo a la entrada en vigencia del actual Plan Regulador Metropolitano. Son aproximadamente 2.980 Hás.

b. Suelos urbanizables incluidos como zonas de Industria Exclusiva en el Plan Regulador Metropolitano con aproximadamente 1.000 Hás.
Por otra parte, existen proyectos viales que mejorarán la accesibilidad al área, particularmente desde el oriente de la ciudad, a través de la construcción de la Costanera Norte que remata su recorrido en la Ruta 6 8, cerca de la intersección con el camino del Noviciado. A éste se agrega la concesión del mejoramiento de la Ruta 68 con la construcción de pistas adicionales y con enlaces a desnivel, algunos ya materializados; además de la vía Cuarta Orbital Ruta M -17-P según plano vialidad PRMS que circunvalaría el Gran Santiago cruzando el centro del Valle de Lo Aguirre y El Noviciado, generando una importante accesibilidad interprovincial.

En el siguiente plano se grafican las áreas urbanas y rurales de la comuna. A demás de la identificación de la zona urbanizable y las zonas de desarrollo urbano condicionado (ZODUC)

Es decir, desde las grandes acciones de las políticas públicas:
1.- Crecimiento cuantitativo de viviendas sin infraestructura y servicios en suelos de buena calidad agrícola.
2.- ZODUC. Zonas de Desarrollo Urbano Condicionado . Se planifica desde el gobierno central el desarrollo de vastas áreas en la Región Metropolitana.
3.- PDUC. Proyectos de Desarrollo Urbano Condicionado que permiten construir en terrenos con uso de suelo ISAM (vocación agropecuaria), en áreas no menores de 300 hs. Aparece en este proceso el rol del gobierno local (municipio) que, si bien es una participación más formal que real, existe la oportunidad de plantear ciertas condicionant es. Esto en contraposición con los permisos adquiridos antes de 1994 y el PRMS. Existen 3 PDUC (Urbania, Erea, Lo Aguirre).

Plano:

Identificación del límite urbano de Pudahuel, dando cuenta de áreas urbanas y rurales. Escala 1:2000
Identificación de Zonas según Plan Regulador. Escala: 1:1000

Impresión independiente

e) Rol y Vocación del Territorio Comunal

Base económica.

Las principales actividades económicas de la Comuna comprenden: agricultura tradicional para consumo interno, agricultura tecnificada orientada al mercado nacional y exportación; explotación de áridos (pumicita, reserva casi única en la región); industrias y actividades similares de tamaño mediano en zonas, por lo general exclusivas, pequeños empresarios de distintos rubros como apoyo a la industria mayor y que se localizan en áreas habitacionales mixtas y comercio de carácter local.

Las actividades comerciales de la comuna se concentran en comercio y ferias persas. La comuna tiene 65 industrias, (toda actividad en la cual se transforma una materia prima en un producto semi o manufacturado) 1880 actividades de comercio, 1863 locales de "ferias persas" (parque multiservicio Teniente Cruz, persas Dan Daniel, Los Morros y Estrella Sur), y 63 patentes de profesionales que operan en la comuna.

Un desglose más fino del conjunto de actividades de tipo económico, permite obtener una imagen interesante de la capacidad económica instalada actualmente en Pudahuel. En efecto, en el registro de Patentes Comerciales de la Comuna de Pudahuel es posible encontrar:

- Actividades de Tipo Industrial, 83 Patentes vigentes, con un total de capital declarado que supera los 96 mil millones de pesos.
- Actividades de Tipo Comercial, 1996 Patentes vigentes, con un total de capital declarado que supera los 176 mil millones de pesos, constituyéndose lejos como la más dinámica de la economía local.
- Actividades del tipo Ferias Libres, 649 patentes vigentes, con un total de capital declarado de más de 20 millones de pesos.
- Actividades del tipo Ferias Persas, las cuales se desglosan
- Feria Persa Estrella Sur, 176 Patentes, con 5 millones de pesos de capital declarado.
- Feria Persa San Daniel, 147 Patentes, con más de 2 millones de pesos de capital declarado.
- Feria Persa Teniente Cruz, 1401 Patentes, con alrededor de 167 millones de pesos de capital declarado.
- Feria Persa Los Morros, 61 Patentes, con alrededor de 2 millones y medio de pesos de capital declarado.
- Actividades definidas como Kioscos, con 166 Patentes, y un capital declarado total de más de 24 millones de pesos.
- Actividades Profesionales, con 55 Patentes, y un capital declarado total de más de 1 millón de pesos.
- Finalmente, actividades vinculadas al expendio de Alcoholes, con 376 Patentes, y un total de capital declarado de más de 6 mil 900 millones de pesos.

Esto se puede resumir en el siguiente cuadro.

Cuadro N°7. Actividades económicas con patente.

Industrias con patente en Pudahuel	83
Comercio general	1996
Comercio con patente de alcoholes	376
Servicios profesionales	55
Kioscos	166
Ferias ambulantes	649
Persas	1785
Total	5110

Fuente: Departamento de Rentas, 2006.

Uso de suelos.

La caracterización de los suelos del área de interés, tiene importancia por cuanto permite conocer la composición y calidad del estrato superficial que cubre la comuna. Particularmente interesante se hace esta caracterización, cuando es orientada con fines productivos, tal es el caso de la definición de la capacidad de uso del suelo para la producción agrícola. En efecto, la clasificación de la capacidad de uso de los suelos, es una agrupación hecha con fines agrícolas. En esta clasificación, los suelos arables son agrupados de acuerdo a sus potencialidades y limitaciones para la producción de cultivos comunes en la zona y, por otro lado, los suelos no arables son agrupados de acuerdo a

sus potencialidades y limitaciones para mantener una vegetación permanente y capaz de disminuir los riesgos de erosión.

En términos generales, cada una de las tres mejores clases de suelo, esto es Clas es I, II y III. La información se basa del “Estudio Agrológico de la Región Metropolitana” (CIREN, 1996) y de las ortofotos que abarcan la comuna.
a) Clase I. Los suelos clase I tienen pocas limitaciones que restrinjan su uso. Son suelos casi planos, profundos, bien drenados, fáciles de trabajar, poseen capacidad de retención de humedad y la fertilidad natural es buena o responden en muy buena forma a las aplicaciones de fertilizantes. Los rendimientos que se obtienen, utilizando prácticas convenientes de cultivo y manejo, son altos en relación con los de la zona. Los suelos se adaptan para cultivos intensivos. En su uso se necesitan prácticas de manejo simples para mantener su productividad y conservar su fertilidad natural.

b) Clase II. Los suelos Clase I I presentan algunas limitaciones que reducen la elección de los cultivos o requieren moderadas prácticas de conservación. Corresponden a suelos planos con ligeras pendientes. Son suelos profundos o moderadamente profundos, de buena permeabilidad y drenaje, presentan texturas favorables, que pueden variar a extremos más arcillosos o arenosos que la Clase I.
Las limitaciones más corrientes son:
-Pendiente suave.
-Moderada susceptibilidad a la erosión por agua o viento o efecto adverso moderado de erosión pasada.
-Profundidad menor que la ideal.
-Estructura y facilidad de laboreo desfavorable.
-Ligera a moderada salinidad o sodicidad fácilmente corregible pero con posibilidad de recurrencia.
-Humedad corregible por drenaje, pero existe siempre como una limitaci ón moderada.
-Limitaciones climáticas ligeras.
Estas limitaciones pueden presentarse solas o combinadas.

c) Clase III. Los suelos de la Clase III presentan moderadas limitaciones en su uso y restringen la elección de cultivos, aunque pueden ser buenos par a ciertos cultivos. Tienen severas limitaciones que reducen la elección de plantas o requieren de prácticas especiales de conservación o de ambas. Las limitaciones más corrientes para esta Clase pueden resultar del efecto de una o más de las siguientes con diciones:
-Relieve moderadamente inclinado a suavemente ondulado.
-Alta susceptibilidad a la erosión por agua o vientos o severos efectos adversos de erosiones pasadas.
-Suelo delgado sobre un lecho rocoso, hardpan, etc., que limita la zona de arraigamient o y almacenamiento de agua.
-Permeabilidad muy lenta en el subsuelo.
-Baja capacidad de retención de agua.
-Baja fertilidad no fácil de corregir.
-Humedad excesiva o algún anegamiento continuo después del drenaje.
-Limitaciones climáticas moderadas.
-Inundación frecuente acompañada de algún daño a los cultivos.
Se estima que los suelos Clase III de la comuna de Pudahuel, ubicados en el sector del valle de Lo Aguirre y El Noviciado (denominados bajo las siguientes fórmulas o códigos: BRR-4, BTC- 5, LAG-1, LAG-2, MPC-9V, PRE-2, PUD-4, PUD-6, TAQ-3, URR-1), presentarían baja aptitud agrícola por poseer más de una restricción o limitación para estos fines.

A continuación, se presenta una caracterización de los suelos a nivel de las subclases, para los casos en que no hay una aptitud agrícola (caso de suelos Clase III anteriormente mencionados), de manera de proporcionar los elementos necesarios para sustentar un uso distinto.
a) Serie Barrancas, Franco BRR-4: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial franco arcillosa y topografía plana. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 50 a 75 cm, y poseen un drenaje pobre, siendo además poco apropiados para el regadío. También presentan serias limitaciones que reducen la elección de cultivos y requieren de prácticas de conservación. No posee aptitud frutal.

b) Serie Batuco, Arcilloso Limoso BTC-5V: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial arcillo limosa y topografía plana, con pendientes de 0 a 1%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 75 a 100 cm, y poseen un drenaje moderado, siendo además poco apropiados para el regadío. También presentan serias limitaciones que reducen la elección de cultivos y requieren de prácticas de conservación. Son fuertemente salinos (superior a 0.8 s/m) y por lo tanto poseen serias limitaciones a la aptitud frutal.

c) Serie Lo Aguirre, Franco Arcilloso LAG-1: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial arcillosa y topografía plana, con pendientes de 0 a 1%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 50 a 75 cm, y poseen un drenaje moderado, siendo también moderadamente apropiados para el regadío. Se les reconocen algunas limitaciones que reducen la elección de cultivos y/o requieren de practicas de conservación. Son suelos de lecho rocoso en la zona de arraigamiento y poseen severas limitaciones a la aptitud frutal.
LAG-2: Corresponde a suelos sin erosión, de textura franco arcillo arenosa y microrelieve moderado con topografía plana de pendientes entre 1 y 3%. La penetración de raíces se limita a una profundidad mayor a 100 cm, y poseen un drenaje moderado, siendo poco apropiados para el regadío. Presentan serias limitaciones que reducen la elección de cultivos y requieren de practicas de conservación. Son suelos de lecho rocoso en la zona de arraigamiento y poseen severas limitaciones a la aptitud frutal.

d) Serie Mapocho, Franco Arcillo Limoso MPC-9V: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial franco arenosa y topografía plana de pendientes entre 0 y 1%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 50 a 75 cm, y poseen un drenaje imperfecto, siendo moderadamente apropiados para el regadío. Presentan algunas limitaciones que reducen la elección de cultivos y/o requieren de practicas especiales de conservación. Son suelos ligeramente salinos, alcalinos con severas limitaciones a la aptitud frutal.

e) Serie Peralillo, Arcilloso PRE-2: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial arcillosa y topografía plana de pendientes entre 0 y 1%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 50 a 75 cm, y poseen un drenaje imperfecto, siendo poco apropiados para el regadío. Presentan serias limitaciones que reducen la elección de cultivos y requieren de practicas de conservación. Son suelos sin aptitud frutal, con moderadas limitaciones para todos los cultivos de la zona.

f) Serie Pudahuel, Franco Arenoso Fino PUD-4: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial franco arenosa fina y topografía casi plana con pendientes entre 1 y 3%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 50 a 75 cm, y poseen un buen drenaje, siendo muy poco apropiados para el regadío. Presentan serias limitaciones que reducen la elección de cultivos, requiriendo practicas de conservación. Son suelos de lecho rocoso en la zona de arraigamiento y poseen severas limitaciones a la aptitud frutal.
PUD-6: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial franco arenosa y topografía casi plana con pendientes entre 1 y 3%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 50 a 75 cm, y poseen un drenaje moderado, siendo muy poco apropiados para el regadío. Presentan serias limitaciones que reducen la elección de cultivos, requiriendo un manejo muy cuidadoso y/o prácticas especiales de conservación. Son suelos de lecho rocoso en la zona de arraigamiento y poseen severas limitaciones a la aptitud frutal.

g) Serie Taqueral, Franco Limoso TAQ-3: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial franco arcillo limosa y topografía casi plana con pendientes entre 1 y 3%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 75 a 100 cm, y poseen un drenaje imperfecto, siendo moderadamente apropiados para el regadío. Presentan algunas limitaciones que reducen la elección de cultivos, y/o prácticas especiales de conservación. Son suelos con severas limitaciones a la aptitud frutal, con moderadas limitaciones para todos los cultivos de la zona.

h) Serie Urraca, Franco Arcillo Limoso URR-1: Corresponde a suelos sin erosión, de textura superficial arcillosa limosa y topografía plana con pendientes entre 0 y 1%. La penetración de raíces se limita a una profundidad de 75 a 100 cm, y poseen un drenaje

imperfecto, siendo moderadamente apropiados para el regadío. Presentan algunas limitaciones que reducen la elección de cultivos, y/o prácticas especiales de conservación. Son suelos ligeramente salinos (salinidad inferior a 0.6 s/m) con moderadas limitaciones a la aptitud frutal.

Precipitaciones, Temperatura y Humedad Relativa

Las precipitaciones que afectan al área de influencia son predominantemente de tipo pluvial ciclónico. En la siguiente tabla se presentan las precipitaciones caídas en la estación meteorológica Pudahuel, entre los años 1973 a 2000. La precipitación anual máxima en los últimos 22 años alcanzó a los 590,3 mm el año 1997, en tanto que el año más seco fue el año 1998, donde la precipitación fue solamente de 71,6 mm. La distribución mensual de las lluvias presenta un máximo en los meses invernales de mayo a agosto, siendo generalmente julio el mes en el cual se concentran las precipitaciones. En este mes, el año 1987 se registró un total de 329,6 mm caídos. En general durante los meses estivales (enero, febrero y diciembre) no hay ocurrencia de lluvias.

Cuadro N° 8: Precipitación Mensual Acumulada y Máxima en 24 horas (mm) Estación Meteorológica Pudahuel (Lat. 33º 23`. Long. 70º 47`)

Años	Meses												Total Anual	Máx 24 hrs
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic		
1973	-	-	-	4,6	20,4	26,3	58,9	0,3	3,4	24,8	-	-	138,7	23,7
1974	-	-	-	--	85,2	189,6	24,7	9,0	21,9	0,6	6,9	-	337,9	42,1
1975	-	-	-	10,8	13,5	5,8	95,7	13,7	0,8	0,1	8,6	-	149,0	24,1
1976	-	-	0,8	2,5	10,3	35,4	6,1	21,6	14,8	31,4	11,8	-	134,7	24,7
1977	-	-	-	14,2	23,5	107,4	117,7	39,4	1,4	17,6	18,2	-	339,4	31,2
1978	-	-	-	-	9,8	56,6	223,5	11,5	18,5	1,8	66,2	1,1	389,3	71,6
1983	7,4	-	-	29,3	50,1	85,8	82,4	45,2	39,4	-	0,2	-	339,8	39,5
1984	-	-	1,5	0,2	76,5	31,0	246,7	42,9	25,0	16,3	3,5	-	443,6	87,6
1985	-	-	25,2	0,2	33,6	21,8	47,5	6,9	4,8	14,9	0,1	-	155,0	25,1
1986	-	-	-	-	85,6	77,7	1,1	48,2	1,2	0,1	20,1	-	234,0	40,8
1987	-	-	-	10,5	54,6	32,5	329,6	170,2	23,3	61,1	-	-	681,8	88,6
1988	-	-	7,1	-	1,9	11,3	24,8	38,2	5,6	-	12,8	6,6	108,3	18,2
1989	-	-	-	16,4	20,2	9,8	71,2	75,4	12,0	1,6	0,2	-	206,8	28,0
1990	-	-	6,0	-	2,6	1,4	43,6	52,9	8,7	18,2	-	-	133,4	42,9
1991	-	-	-	0,9	38,7	99,9	58,8	5,2	28,4	8,0	-	13,8	253,7	37,2
1992	-	0,6	12,8	26,6	90,2	157,2	12,8	46,6	12,0	-	7,0	-	365,8	46,0
1993	-	-	-	77,7	59,5	23,8	37,5	28,6	3,0	2,4	1,8	-	234,3	30,5
1994	-	-	-	13,2	51,3	27,6	53,5	10,6	7,2	4,9	-	6,6	174,9	33,3
1995	-	-	-	16,3	5,3	40,2	60,1	21,6	16,0	0,6	-	-	160,1	25,9
1996	1,0	-	-	40,6	11,2	31,4	22,4	17,8	1,0	4,6	-	4,8	134,8	31,2
1997	-	-	10,0	0,1	107,8	227,5	38,9	84,9	59,3	50,4	5,0	6,4	590,3	50,8
1998	-	7,0	0,0	20,4	16,7	16,9	0,5	0,4	9,7	-	-	-	71,6	11,8
2000	-	21,7	-	20,6	23,6	350,9	34,4	-	116,8	13,9	-	-	581,9	105,3

Fuente: Anuario Meteorológico. Dirección Meteorológica de Chile.
Estación Pudahuel. Años 1973 – 1978; 1983 – 1998 y 2000

Respecto a las temperaturas en los años analizados, la media mensual más alta se alcanza el mes de enero con 20,3ºC, seguida por los meses de febrero y noviembre con 19,2ºC, en tanto que las temperaturas más bajas se alcanzan en julio con 7,2ºC.

Cuadro N° 9:Temperatura Media Mensual en la Comuna de Pudahuel

Año	Meses												Promedio Anual
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	
1973	21,4	18,7	16,7	13,3	10,9	7,8	7,6	8,3	10,1	12,7	16,7	18,2	13,5
1974	20,2	18,0	16,4	12,2	10,2	6,8	5,7	8,3	9,8	13,4	15,7	17,8	12,9
1975	19,5	18,3	15,5	12,7	9,6	7,4	6,4	7,5	9,2	12,9	15,2	18,9	12,8
1976	19,8	18,1	14,8	11,2	8,3	7,0	6,5	8,0	10,0	13,5	17,4	19,4	12,8
1977	20,5	19,0	16,9	14,2	12,4	7,8	6,8	8,4	10,8	13,3	17,0	18,6	13,8
1978	19,5	18,9	15,7	12,5	10,4	7,9	9,9	7,6	10,7	14,4	17,1	19,5	13,7
1983	20,2	20,1	16,8	13,8	9,1	5,7	6,1	8,0	9,2	14,2	17,3	19,2	13,3
1984	20,4	18,3	16,6	12,7	7,9	6,7	7,3	7,6	11,3	14,3	15,4	18,7	13,1
1985	20,0	19,0	16,5	13,0	10,0	7,2	7,4	8,5	10,4	13,5	16,3	19,1	13,4
1986	19,8	19,3	16,8	13,1	11,4	8,9	8,2	9,6	10,8	15,5	15,9	20,5	14,1
1987	20,6	20,4	18,5	13,8	9,6	8,6	8,0	9,2	11,0	14,5	18,1	19,8	14,3
1988	19,6	19,8	17,3	13,7	8,8	7,1	6,8	8,5	9,9	14,5	17,7	19,4	13,6
1989	20,9	20,7	16,6	13,7	9,3	7,5	7,0	9,2	10,2	13,5	17,5	19,6	13,8
1990	20,5	18,9	16,3	13,3	9,1	7,6	6,1	9,6	11,1	13,3	16,7	19,2	13,4
1991	19,8	19,6	17,0	14,2	12,2	8,9	7,5	7,2	11,9	13,2	16,5	18,2	13,8
1992	20,6	18,9	17,7	13,1	10,3	7,3	6,1	8,8	10,9	14,2	16,4	18,8	13,6
1993	20,8	19,8	18,2	13,8	8,9	8,8	5,6	8,2	10,0	13,6	16,4	19,2	13,6
1994	20,0	18,7	17,0	14,3	10,3	9,0	7,3	7,7	12,3	13,9	17,2	20,0	13,9
1995	20,4	18,8	17,1	14,5	11,7	9,6	6,8	7,8	11,4	14,1	16,8	19,4	14,0
1996	19,5	19,3	17,6	12,2	9,5	7,4	8,5	8,9	11,1	14,2	18,1	19,3	13,8
1997	21,2	19,9	17,8	15,1	11,4	9,2	8,7	10,5	12,0	12,9	16,6	18,7	14,5
1998	21,1	18,9	17,5	13,9	11,4	8,6	7,1	8,6	11,0	15,9	16,7	20,1	14,2
2000	20,1	18,8	16,8	13,4	9,9	8,6	7,5	9,1	10,6	14,0	17,1	20,0	13,8
Prom	20,3	19,1	16,9	13,4	10,1	7,9	7,2	8,5	10,7	13,9	16,8	19,2	13,6

Fuente: Anuario Meteorológico. Dirección Meteorológica de Chile. Estación Pudahuel. Años 1973 – 1978; 1983 – 1998 y 2000

En el sector urbano Pudahuel tiene 1.545.913 metros cuadrados de vías, de las cuales 1.517.283 se encuentran pavimentados, por lo que el déficit de pavimentación sólo alcanza al 1,8% (28.630 metros cuadrados), cifra ínfima si se compara con el 40 % de déficit que existía hace 10 años.

Según la Memoria Explicativa del Plan Regulador (2002) si se consideran sólo las áreas verdes mantenidas y existentes en la comuna (A. V. Comunal y Vecinal), la superficie existente es de 378.362 m2 mantenidos y el indicador de áreas verdes por habitantes alcanza a 1,9 m2 área verde/ persona, al año 2001. Sin embargo, el Informe Social de septiembre del 2003 habla que la comuna tiene 2,3 metros cuadrados de áreas verdes por habitante, de todos modos ambas cifras son inferiores a la requerida por la OMS que es de 9 a 12 metros cuadrados por habitante.

Por otra parte, si se considera que al año 2015 la población sería de unas 247.000 personas y con todas las áreas verdes proyectadas por el Plan Regulador (167.85 Hectáreas), los parques intercomunales y las Áreas Verdes de Utilidad Pública, construidas y funcionando, el indicador es alentador, pues este alcanza a 6.79 m2 área verde/ persona. Las cifras actuales no son buenas, por lo que se vuelve imprescindible el mantener todas las áreas verdes existentes, debido a que cualquier merma en su cantidad y calidad repercutirá en la calidad del medio ambiente urbano de la comuna, al año 2015.

Respecto a la generación de Residuos Sólidos Domiciliarios (RSD), comúnmente llamada basura, en el año 2001 la comuna produjo 68.695 toneladas/año de RSD, lo que implica un promedio de 0.97 Kg./hab/día (kilos por habitante al día), es decir, que diariamente una persona produce cerca de 1Kg. de RSD. Como patrón de comparación el gran Santiago produce 2.267.743 toneladas/año, lo que implica un promedio de 1,07 Kg./hab./día (kilos por habitantes por día).

Según información del SECPLAN –Municipalidad de Pudahuel- la cobertura de Agua Potable, en el año 2001 alcanzó al 89.55% y la cobertura de Alcantarillado en el mismo año fue del 76.65% .

En el espacio comunal existen dos cementerios. El primero corresponde al cementerio comunal de larga data y el segundo es de carácter privado.

Red de servicios existentes:
En el ámbito de la protección civil, la comuna cuenta con 5 unidades policiales; la 26º Comisaría Pudahuel de la que dependen la sub comisaría de Pudahuel Sur y la sub comisaría Pudahuel Norte (ex Teniente Merino); la 27º Comisaría Aeropuerto; la 31º Comisaría Carreteras (ya no existe); además de la Prefectura Santiago Occidente, con una dotación de 265 uniformados (1 carabinero por cada 738 habitantes). Además cuenta con 2 cuarteles de bomberos, ubicados en Pudahuel norte y Pudahuel Sur respectivamente.

En salud, la comuna cuenta con 3 consultorios, una posta rural, un laboratorio comunal, un Centro de Referencia de Salud (CRS) para derivaciones de nivel secundario (infraestructura que cubre la demanda de Lo Prado , Cerro Navia y Pudahuel), 2 bases SAMU que dependen de la red de Servicios de Urgencia Metropolitano, 2 SAPU, 2 SAPU DENT, un establecimiento de COANIQUEN, 6 centros médicos, 7 farmacias 4 clínicas veterinarias, entre otros. Según el PRMS, la cantidad de metros cuadrados construidos para los consultorios es de 0.06 m2/hab. A nivel comunal, considerando una población de 135.000 personas atendidas en sistema público; en Pudahuel deberían existir 8.100 m2 de equipamiento de Salud en consultorios. Sin embargo, existen 6.093 m2, existiendo un déficit aproximado de 2.000 m2.

En educación se cuenta con un total de 67 unidades educativas. Los establecimientos de Educación Municipal son 21, de los cuales 18 corresponden a unidades de la zona urbana y 3 unidades corresponden al sector rural. Los establecimientos de Educación particular subvencionado son 19 y los particulares son 3. Respecto a la educación preescolar la comuna tiene un total de 24 Jardines Infantiles (2 municipalizados, 9 JUNJI, 3 Fundación Integra y 104particulares).

En el ámbito de la Justicia, en la comuna hay 7 juzgados de diferente índole. Además se localiza el Centro de Tránsito y Distribución CDT Pudahuel (ex COD) que depende del SENAME y funcionan diferentes programas como el de Atención a Víctimas.

En el ámbito deportivo, la comuna cuenta con un total de 75 multicanchas, 27 canchas de Fútbol, 1 cancha de skate, 1 piscina, 1 pista atlética, entre otras.. Además, se cuenta con 3 grandes unidades, que concentran las actividades deportivas de la comuna: el Estadio Modelo, los Complejos de General Bonilla (ubicados paralelos entre la ruta 68 y Avenida G. Bonilla) y el Estadio Municipal de Pudahuel, donde se localiza la piscina Municipal.

Según el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS) se requiere de 0,12 m2/hab. de multicancha, 0,8 m2/hab de canchas de fútbol y de 0.3 para gimnasio. En este sentido la superficie requerida en Pudahuel sería de 148.671m2 de equipamiento deportivo y existen unos 100.000 m2, por lo que el déficit no es muy importante. Es llamativo que la superficie actual de multicanchas llega a 30.600 m2 , en circunstancias que esta debería ser de 14.634 m2, doblando la superficie necesaria y estableciéndose de esa manera una sobreexistencia de este equipamiento para la comuna.

El siguiente plano grafica las más importantes relaciones de conectividad comunal de acceso al barrio. Además de la identificación de los principales equipamientos y servicios comunales.

Plano:

Identificación de relaciones de conectividad y acceso al barrio y principales equipamientos y servicios comunales. Escala según criterio

Impresión independiente

f) Agentes del Desarrollo Comunal

Pudahuel presenta 136 Juntas de Vecinos (Organizaciones Territoriales) y 1.081 Organizaciones Comunitarias Funcionales, con Personalidad Jurídica (es necesario precisar que para efectos de análisis y de acuerdo a la legalidad vigente, se contabilizaron a todas las organizaciones, independiente si están readecuados a la Ley 19.418, si están funcionando, o si tienen su directiva vigente. Puesto que mientras no se disuelvan de acuerdo a la ley, su Personalidad Jurídica continúa vigente) de diferente tipo (Uniones Comunales, Clubes Deportivos, Clubes de Adultos Mayores, Centro de Padres y Apoderados, centros culturales, comités de Seguridad Ciudadana, Organización de Mujeres, entre otras), lo que suma un total de 1217 organizaciones comunitarias; además de 2 Consejos Locales de Deportes.

Según la encuesta CASEN 2000 el porcentaje de población comunal que participa en Organizaciones Sociales es del 24%. En el siguiente cuadro se desglosa el número de organizaciones comunitarias constituidas de acuerdo a la Ley 19.418, donde se detalla por tipo de organización

Cuadro Nº 10: Organizaciones Comunitarias. Comuna de Pudahuel (Ley 19.418)

Tipo de Organización Comunitaria con Personalidad Jurídica Vigente (año 2002)	Número de Organizaciones Funcionales	Número de organizaciones Territoriales
Uniones Comunales	9	
Junta de Vecinos		136
Centros o Clubes de Adultos Mayores	82	
Clubes Deportivos	224	
Centro de Padres y Apoderados	27	
Centros Culturales	94	
Club Rehabilitados Alcohólicos	1	
Comités de Seguridad Ciudadana	101	
Club de Huasos	3	
Organización de Mujeres	114	
Otras organizaciones Comunitarias Funcionales	426	
Total de Organizaciones	1.081	136

Fuente: I. Municipalidad de Pudahuel (Secretaría Municipal, SECPLAN y DIDECO).

Junto con las organizaciones comunitarias podemos identificar otros agentes de desarrollo comunal como son los programas municipales existentes. De ellos podemos señalar:

-Programa Jóvenes, Infancia y Cultura. Cuyo objetivo es incentivar el desarrollo cultural en la comuna, de modo de enriquecer la vida de los barrios y de las personas, recuperando el uso del tiempo libre y los espacios públicos. Junto a ello busca contribuir al desarrollo e integración de los jóvenes de la comuna a través de la participación y formación para una ciudadanía activa.

-Programa Previene. Tiene como objetivo la prevención del consumo de drogas.

-Programa de Seguridad Ciudadana. Tiene como finalidad prevenir la delincuencia.

-Oficina de Protección de Derechos de la Infancia (OPD). La cual tiene como objetivos el desarrollo de programas de capacitación y actividades recreativas para los niños y sus familias.

-Departamento de Vivienda. El cual tiene como objetivos la organización para la obtención de nuevas viviendas; la postulación y orientación a programas del MINVU y la información de estos procesos de postulación y programas existentes.

La red de servicios presentes en la comuna se detalla a continuación:
Salud:
-Consultorio La Estrella ubicado en Avenida La Estrella # 1115.
-Consultorio P. Poniente, ubicado en San Pablo # 9152.
-Consultorio P. Sur Gustavo Molina, ubicado en Laguna Sur # 8759.
-SAPU P. Norte, ubicado en El Lazo.
-SAPU P. Sur, ubicado en Laguna Sur # 8759.
-Centro de Referencia (CRS), ubicado en Teniente Cruz # 800.
-Centro de Salud Familiar C. Raúl Silva Henríquez, ubicado en Av. El Tranque # 1332.
-Centro de Salud Familiar Violeta Parra, ubicado en Av. Travesía # 7447.
-Centro Comunitario de Salud Consejal Gmo. Flores, ubicado e n Copiapó # 1252.
-Centro Comunitario de Salud P. Félix Gutiérrez, ubicado en Laguna Conguillio # 265.
-Centro Comunitario de Salud Río Claro, ubicado en Río Claro # 8314.
-Posta Rural, ubicada en Camino Noviciado s/n
-COSAM, ubicada en Santa Corina # 8624 .
-COANIQUEM; ubicada en San Francisco # 8586.

Seguridad:
-26° Comisaria, ubicada en Avenida Teniente Cruz # 710.
-Subcomisaría P. Norte, ubicada en Pasaje el Arado # 9033.
-Subcomisaría P. Sur, ubicada en Oceanía # 425.

Bibliotecas:
-Biblioteca Pública N°105, ubicada en Avenida San Pablo # 9078.
-Biblioteca Pública N°11, ubicada en Avenida La Estrella #962.
- Biblioteca Pública Bibliotren, ubicada en Laguna Sur # 8759.

Otros:
-Registro Civil, ubicada en Avenida San Pablo # 8400.
-Bomberos P. Norte, ubicados en Avenida La Estrella # 962.
-Bomberos P. Sur, ubicados en Laguna Sur # 8393.

-CDT, ubicada en El Cobre # 8605.
-Casa de Todos, ubicada en Avenida La Estrella # 962.
-Fundación GANTZ, ubicada en El Lazo # 8545.
-Inspección del Trabajo, ubicada en P lacilla # 45.
-Club Los Leones, ubicados en Avenida San Pablo # 8722.
-Traperos de Emaús, ubicados en San Luis # 1019.

Tendencia de crecimiento de Pudahuel.
Según el diagnóstico realizado por el alcalde de Pudahuel, Sr. Johnny Carrasco en su intervención en el Foro Expovivienda (4 de mayo, 2007) el suelo urbanizable con destino residencial de Pudahuel se agotó, pero no se ha resuelto en modo alguno la situación de viviendas sociales y económicas en un entorno de calidad, para el gran número de personas que han formado nueva familia. De acuerdo con algunas estimaciones que maneja el MINVU, el déficit habitacional en Pudahuel, va de un rango desde las 4.500 a las 7.800 unidades habitacionales. De éstas, alrededor de 4.500 corresponden a unidades habitacionales con destino "social".

Si se considera como elemento definitorio de la inversión en vivienda el precio actual del suelo urbano disponible en Pudahuel, del orden de las 3 UF el metro cuadrado, podemos concluir que es imposible la localización de nuevas a glomeraciones destinadas a sectores con menores recursos. El subsidio estatal no alcanza. Puestas así las cosas, el destino residencial de las familias jóvenes de Pudahuel es la erradicación, es decir, partir a vivir fuera de la comuna y condenadas a viaja r por la ciudad.

En resumen –según la opinión del alcalde de Pudahuel - la discutible definición de usos de suelos que planteó el Plan Regulador Metropolitano de Santiago de 1994, provocó la ciudad carente de servicios urbanos de calidad que emergió en Pu dahuel Sur, y por supuesto, el que actualmente no existen posibilidades de ofrecer solución habitacional digna a las emergentes familias.

Todo esto motivó el planteamiento de un nuevo Modelo de Desarrollo Urbano, donde Pudahuel, asumió el desafío de plan ificar el futuro urbano de la comuna y para ello hizo dos cosas:

A. Invitar a todos los actores a participar del proceso, para lo cual creó la Comisión Mixta de Urbanismo y que integró a los dueños del suelo, a otros organismos del sector público tales como el MOP y otros, y también a los vecinos en un esfuerzo por lograr que la planificación integrara todas las visiones y esperanzas, y

B. Se combinó de un modo inteligente dos instrumentos de planificación urbana vigentes. Nos referimos a la mantención del límite urbano en su posición actual y a los desarrollos urbanos condicionados (ZODUC).

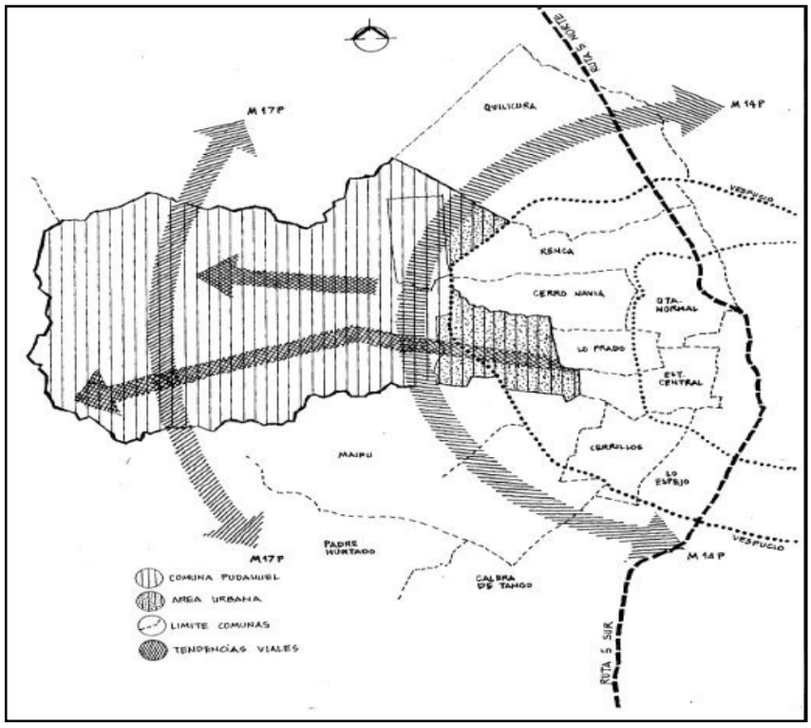
Este nuevo modelo de gestión y desarrollo urbano parte de la premisa que quién urbaniza debe hacerse cargo de las consecuencias que sobre la ciudad mayor y sus ha bitantes genera. No es responsabilidad del sector público solamente construir una ciudad de calidad. El concepto que ilumina dicha estrategia es que el Negocio Urbano debe ser bueno para todos: para el promotor, sin duda, para los vecinos y empresas que s e localizarán en la comuna, y por supuesto, para la Municipalidad y el sector público. Los servicios urbanos que son necesarios deben estar financiados, eso es crucial.

También es determinante en este nuevo modelo de desarrollo urbano el que la ciudad nueva debe ser integradora socioeconómicamente hablando. Se puede construir una ciudad amable para todos, sin exclusiones de tipo económica. También es muy relevante que la instalación de estos nuevos núcleos urbanos, autosustentables, se hagan asumiendo dos cuestiones esenciales:

- Que se deben favorecer las compensaciones entre los antiguos territorios y los nuevos, que las oportunidades de residencia y trabajo que surgirán en los proyectos de desarrollo urbano condicionados, tengan como destinatario prefe rente a nuestros actuales pudahuelinos.

- Y que esta nueva ciudad que emerge exprese una relación de respeto y aprecio por el resto del territorio, particularmente con el que no tiene destino urbano.

En ese sentido, es muy importante que los proyectos de desarrollo urbano condicionados que se ha aprobado, y por supuesto sus respectivos promotores y sus futuros usuarios, tengan conciencia que llegan a compartir un territorio que tiene una historia, que tiene un pasado lleno de orgullo, y que además tiene atributos naturales y paisajísticos dignos de visitar y conocer. Este proceso de crecimiento se gráfica en el siguiente plano:



Fuente: Plan Estudio Regulador Comunal, 2002.

Proyectos urbanos futuros.

-Colector de Aguas Lluvias por Laguna Sur.

-Proyecto de Iluminación de Pudahuel.

-Tren Metropolitano. Uno de los proyectos urbanísticos más ambiciosos es la instalación de una ampliación de la línea de Metro en la comuna. Esta inversión tendrá una gran incidencia para la conectividad de Pudahuel en general y de Pudahuel Sur en particular. En este sentido, desde enero de 2007 se está trabajando en la extensión de la Línea 5 para cumplir con el compromiso de ampliar el Metro de Santiago hasta Maipú y beneficiar también a los vecinos de Quinta Normal, Lo Prado y Pudahuel. El nuevo trazado tiene una longitud total de 14,2 km. de los cuales 10,3 km. corresponden a tramos subterráneos con 8 estaciones y 3,9 km. a vía elevada, con 3 estaciones: Laguna Sur, Las Parcelas y Monte
Tabor. El proyecto demandará una inversión estimada de US$ 670 millones. Esta extensión tendrá una demanda de 158 mil pasajeros por día laboral y producirá un aumento de 53 millones de pasajeros al año.

Su puesta en funcionamiento tendrá lugar en dos etapas: El tramo Quinta Normal – Pudahuel será puesto en servicio en Diciembre de 2009. En tanto que, el tramo Pudahuel – Maipú estará activo el último trimestre de 2010. Esto queda representado en las siguientes imágenes:

Plano: Identificación de proyectos comunales, estableciendo el impacto que tendrán en el barrio (Metro, cambio de luminarias, interconexión con Pudahuel Norte a través del eje La Estrella. Escala 1:1000
Crecimiento de Pudahuel a partir del 2000.

1.2. Antecedentes del Barrio

FICHA DEL BARRIO 1: ANTECEDENTES GENERALES			
BARRIO	Estrella Sur I		
COMUNA	Pudahuel		
REGIÓN	Metropolitana		
Nº DE VIVIENDAS	545		
Nº DE HABITANTES	2753		
Nº DE HOGARES	730 (estimados)		
AÑO DE ORIGEN	1992		
ANTIGÛEDAD HABITANTES	Más de 10 años (82,8%)		
		TIPO DE ORIGEN	Postulación individual
		PROG. HABITACIONAL DE ORIGEN	Vivienda Básica SERVIU
		TIPO DE VIVIENDAS	Vivienda de 2 pisos continua; viviendas de 1 piso contínuas
		TAMAÑO DE VIVIENDA	42 mt2 aprox. con ampliaciones
		EXISTENCIA DE COPROPIEDAD	No

FICHA DEL BARRIO 2: ANTECEDENTES GENERALES

BARRIO	Estrella Sur III, IV, V
COMUNA	Pudahuel
REGIÓN	Metropolitana

Nº DE VIVIENDAS	608 viviendas 124 dptos
Nº DE HABITANTES	3074
Nº DE HOGARES	915 (estimado)
AÑO DE ORIGEN	1992
ANTIGÛEDAD HABITANTES	Más de 10 años (77,5%)

TIPO DE ORIGEN	Postulación individual
PROG. HABITACIONAL DE ORIGEN	Vivienda Básica SERVIU
TIPO DE VIVIENDAS	Viviendas de 2 pisos continua; viviendas de 1 piso contínuas; Bloques de 3 pisos
TAMAÑO DE VIVIENDA	42 mt2 aprox.; 34 mt2 aprox.; 38 mt2 aprox.
EXISTENCIA DE COPROPIEDAD	Sí (Bloques)

2. ANÁLISIS URBANO TERRITORIAL DEL BARRIO

2.1. Contexto y Localización del Barrio

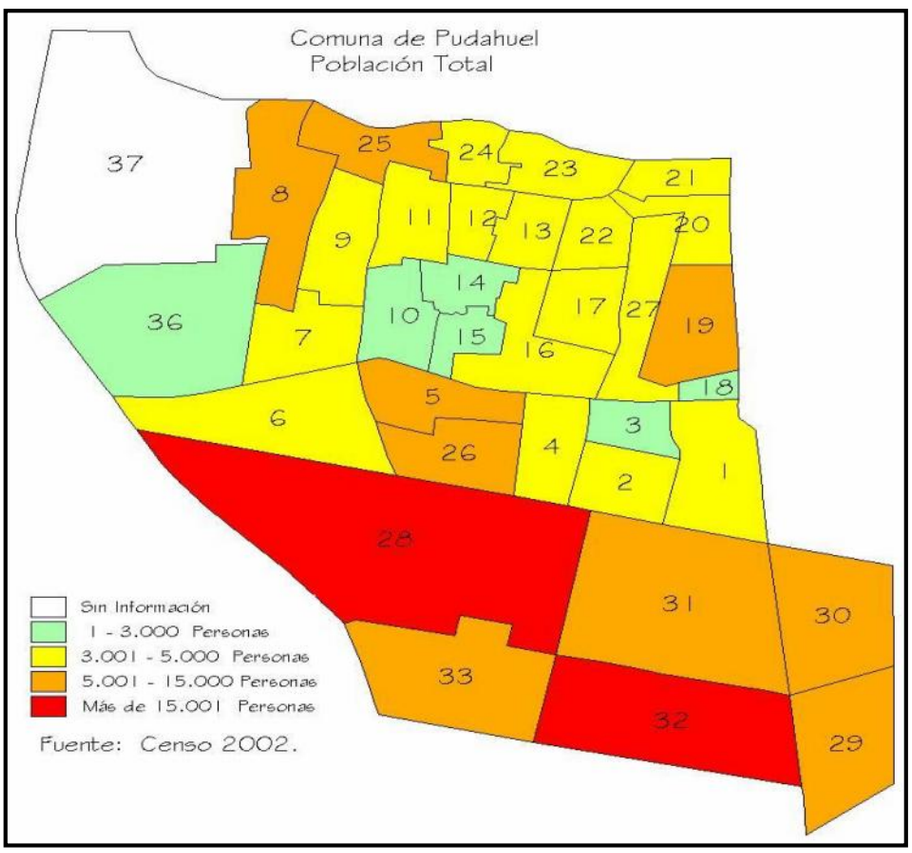
a) Localización del Barrio en el Contexto Comunal (límites urbanos)
Ambos barrios: Estrella Sur I (en adelante Barrio 1) y Estrella Sur III, IV y V (en adelante Barrio 2) se encuentran ubicados en la zona geográfica llamada Pudahuel Sur, específicamente dentro de la Unidad Vecinal N° 33 de la comuna.

Como ya hemos mencionado la comuna de Pudahuel tiene una superficie de 196,5 km2, de los cuales sólo 12 km2 corresponden a la zona urbana. De éstos, 7 km2 pertenecen al territorio de Pudahuel Norte, y los 5 km2 restantes conforman el sector llamado Pudahuel Sur, el cual cuenta con 544 hectáreas (2,4% del total de la comuna). Pudahuel Sur es un espacio que nació de viejas viñas y áreas rurales, pero en 15 años pasó de tener 20 mil a 100 mil habitantes. Un crecimiento explosivo.

La comuna de Pudahuel cuenta con 37 unidades vecinales, de las cuales la 28, 29, 30, 31, 32 y 33 forman parte de Pudahuel Sur.

Los límites de Pudahuel Sur son:
-por el norte, la Ruta 68.
-por el sur, Avenida Los Mares (ex Callejón de los Perros).
-por el este, Avenida Teniente Cruz, y
-por el oeste, Américo Vespucio.

El siguiente plano de la comuna de Pudahuel muestra las unidades vecinales según cantidad de habitantes. En él se ve que la Unidad Vecinal 33 se encuentra entre las más numerosas, dentro del parámetro entre 5.001 y 15.000 habitantes (tenía 14.742 habitantes en el 2002), siendo superada sólo por las unidades vecinales vecinas 28 y 32 :



En los siguientes planos se grafican la localización del barrio en el contexto comunal y la localización del barrio en el contexto de los límites del polígono.

Planos:

II. 1: localización del barrio en el contexto comunal

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

Planos:

II. 1: Localización del barrio en el contexto de los límites del polígono

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

Como señalamos, este territorio se ha caracterizado por una fuerte expansión de construcción en los últimos años, producto de políticas de "planificación urbana" del nivel central orientadas a la erradicación de la pobreza en los primeros años de democracia. Bajo este contexto resalta la construcción de viviendas sociales, a gran escala, con niveles de estandarización de las mismas, y sin una adecuada dotación de serv icios y equipamientos. Lo que implicó ser receptor de una gran cantidad de población de otras comunas de Santiago, por ello la población de este territorio aumentó en un 449% y las viviendas crecieron en un 229 % entre 1992 y el 2002. La cantidad de v iviendas y su evolución puede apreciarse en los siguientes cuadros.

Cuadro N° 11 Cantidad de viviendas

Localidad	Viviendas	% comunal	Habs por vivienda
Pudahuel Norte	25.826	52,9	4,202
Pudahuel Sur	21.579	44,2	3,786
Total Comunal	48.820		4,007

Fuente: Informe Social de Pudahuel. Departamento de Estudios, 2003.

Cuadro N° 12: Crecimiento de población y vivienda

Localidad	Población			Viviendas		
	1992	2002	Variación	1992	2002	Variación
Pudahuel Norte	115.141	108.406	-5,8 %	26.459	25.826	-2,6 %
Pudahuel Sur	18.252	81.759	449 %	6.549	21.579	+329,82 %
Total Comunal	137.940	195.653	41,8 %	34.207	48.820	42,7 %

Fuente: Informe Social de Pudahuel. Departamento de Estudios, 2003.

Las viviendas construidas, en general, son del tipo social y económica (entre 12.0 14 y 23.000 $US aprox.) y se localizan detrás de las zonas industriales que enfrentan la ruta 68. Una característica de este espacio comunal hasta el año 1999 era su baja conectividad con el sector norte, donde se encontraban las oficinas públicas, servici os de bomberos y policías, encontrándose entonces en una desprotección no menor. En ese año se entrega el atravieso sobre la ruta 68 de la Avenida Teniente Cruz, el cual vino a resolver un problema muy relevante para el área urbana.

La construcción de este tipo de viviendas, al menos en esos años, no incluía la implementación de equipamientos urbanos, por lo que el Municipio y el Gobierno Regional Metropolitano tuvieron que invertir en la construcción de éstos por un monto aproximado de 17 millones de dólares, como por ejemplo consultorios de salud, comisaría de Carabineros de Chile, cuartel de Bomberos, servicios públicos, áreas verdes, pavimentación de calles, entre otros.

Si consideramos que hoy las principales vías de circulación de Pudahuel Sur son L aguna Sur, Av. Los Mares y Travesía. En sentido norte-sur las principales vías son Teniente Cruz, Estrella Sur y Américo Vespucio. Podemos ver que la conectividad del sector se da bajo el eje norte-sur, ya que son solo las calles Laguna Sur y Teniente Cru z, además de Américo Vespucio, las que presentan alguna conectividad intercomunal, mientras que son solo estas dos últimas la que permiten conectividad con el sector de Pudahuel Norte, donde se encuentra el centro cívico comunal y, por tanto, donde se conc entra la oferta estatal.

Como se señaló Pudahuel Sur hasta el año 1999, solo tiene conectividad con el resto de la comuna a través del eje de Américo Vespucio, con lo cual el acceso a cualquier servicio se hacía más expedito con la comuna de Maipú, que se encuentra aledaña a este sector. Esto complementado con la heterogeneidad de orígenes comunales genera una falta de identidad con la comuna, que hasta el día de hoy se manifiesta en la poca participación de esta población en las elecciones de autoridades comunales.

A raíz de lo anterior, durante los últimos años, el Estado, principalmente el gobierno local,

ha destinado algunos esfuerzos de inversión en cuanto a la implementación de algunas condiciones básicas de desarrollo en Pudahuel Sur, con la instal ación de una subcomisaria, un consultorio, algunos colegios y un cuartel de bomberos. Esto en conjunto con la apertura de una conectividad a través de la calle Tte. Cruz, ha ido revirtiendo la poca identificación de la población de Pudahuel Sur con la Comu na.

Como señalamos estos desarrollos de viviendas han hecho que en la actualidad Pudahuel Sur represente un 42% de la población urbana comunal, situación muy distinta a la acontecida en 1992, donde sólo llegaba a ser el 13% de ésta, experimentando un crecimiento del 449% entre ese año y el 2002.

Los desafíos más relevantes en este territorio tendrían relación con mejorar las condiciones de conectividad, finalizando con los atraviesos sobre la ruta 68 en Avenida La Estrella y calle Serrano, el primero de los cuales ya tiene el diseño terminado, faltando el financiamiento. Otra área de este sector que presenta problemas de conectividad, es su límite sur con la comuna de Maipú, el que por ser un canal de riego (Canal Ortuzano), presenta algunas dificultades de competencias administrativas, existiendo en la actualidad sólo dos atraviesos sobre él, en Avenida La Estrella y Avenida Teniente Cruz. Siendo éste uno de los límites del Barrio 2.

Desde el punto de vista ambiental, el desarrollo urbano experimentado por esta área, representa un ejemplo muy claro de la pérdida de suelo de la mejor clase agrícola de la cuenca de Santiago (clase I y II), impulsado por el Estado debido a la necesidad de cubrir los déficit de vivienda y que en la actualidad se expresa en la destrucción de importantes superficies de parronales. Por ello, un segundo desafío es que todas estas pérdidas ambientales sean mitigadas con un desarrollo urbano que tienda a compensarlas.

Con ello, podemos considerar que la principal oferta de servicios para el sector de Pudahuel Sur es:

Tipo	Localización
Consultorio Gustavo Molina	Laguna Sur # 8759
SAPU P. Sur	Laguna Sur # 8759
Centro de Salud Familiar (CESFAM) Violeta Parra	Travesía # 7447
Centro Comunitario de Salud (CECOF) Padre Félix Gutiérrez	Laguna Conguillio 265
Cuartel de Bomberos	Laguna Sur # 8393
Sub Comisaria P. Sur	Oceanía # 425.
Colegio Puerto Futuro N° 1738	1 Sur N°8132
Liceo Municipal Monseñor Enrique Alvear	Laguna Sur # 8543
Colegio Polivalente Gerónimo de Alderete (particular subvencionado)	Laguna Sur # 8700

Para poder identificar algunas de las características más relevantes, que configuran la realidad de la Unidad Vecinal 33, tenemos, según los datos del Censo 2002, el siguiente cuadro resumen, con la cual se construyen posteriormente los estimados a cada barrio según la población de los mismos.

Cuadro N° 13: Resumen estadístico. Pudahuel Sur

Variable	Categorías Nº	Cantidad	Casos	Porcentaje
Población por Sexo	Hombres	14.742	7.296	49,50%
	Mujeres		7.446	50,50%
Población por Edad	Niños (0-14 años)	14.742	4.667	31,60%
	Jóvenes (15-24 años)		3.071	20,80%
	Adultos (25-59 años)		6.598	44,80%
	Adultos Mayores (60 y mas)		406	2,80%
Hogares	Jefe Hogar Masculino	3.505	2.588	73,80%
	Jefe Hogar Femenino		917	26,20%
Vivienda	Casa	3.515	2.826	80,40%
	Deptos.		644	18,30%
	Pieza en Casa Antigua		3	0,10%
	Mediaguas y otros		42	1,20%
Tipo Ocupación	Hogar principal en vivienda propia	3.505	2.734	78,00%
	Hogar 2 o más en vivienda propia		98	2,80%
	Hogar principal en vivienda arrendada		585	16,70%
	Hogar 2 o más en vivienda arrendada		13	0,40%
	Hogar en vivienda cedida por un trabajo		24	0,70%
	Hogar en vivienda gratuita		51	1,40%
Educación	Nunca Asistió	13.501	144	1,10%
	Especial/Diferencial		56	0,40%
	Básica		6.338	46,90%
	Media		6.326	46,80%
	Superior		637	4,70%
Discapacitados	Sólo Ceguera	219	31	14,10%
	Sólo Sordera		28	12,80%
	Sólo Mudez		1	0,40%
	Sólo Lis/Paral.		93	42,50%
	Sólo Def. Mental		58	26,50%
	Dos Discapacidades		7	3,20%
	Tres o mas		1	0,40%
Etnias	Mapuche	787	766	97,33%
	Alacalufe		0	0,00%
	Atacameño		0	0,00%
	Aimará		4	0,51%
	Colla		0	0,00%
	Quechua		0	0,00%
	Rapa Nui		1	0,13%
	Yámana (Yagán)		0	0,00%
	Otras Etnias		16	2,03%
Actividad Laboral	Trabajador Asalariado	5.944	4.607	77,50%
	Trabajador Servicio Doméstico		358	6,00%
	Trab. Por cuenta propia		778	13,10%
	Empleador, Empresario o Patrón		136	2,30%
	Familiar no remunerado		65	1,10%

Fuente: INE, Censo 2002.

En cuanto a la focalización territorial, es factible de considerar la información arrojada tanto por la SECPLAN, los datos del SIG delictual comunal y el Programa Puente . Según estas cifras las Unidades Vecinales de mayor vulnerabilidad serían: 11,12,13,24, 32 y 33. A las que se sumarían, las U.V. 7, 8, 9, 10 y 25 según la información reportada por el Dpto. de Desarrollo de Organizaciones. En dichos sectores se encontrarían poblaciones de altos niveles de microtráfico y consumo de drogas, altos niveles de vulnerabilidad social (pobreza y cesantía) y prostitución infanto juvenil; dentro de las cuales es posible mencionar: Unidad y Progreso (1° erradicación del campamento Lo Castillo), Manuel Acevedo, Santa Corina, San Pablo, ex campamento Errázuriz , Las Canchas, Roberto Parra y Las Estrellas en Pudahuel Sur.

Junto con ello es importante considerar que –según la información de la subcomisaría de Pudahuel Sur- ellos sólo cuentan con 55 Carabineros para 100 mil habitantes. Eso implica un carabinero cada 1.818 habitantes. Y las cifras son alarmantes. En el sector reciben al mes cerca de 400 denuncias por violencia intrafamiliar, robos y agresiones, entre otros delitos. Por ello, por el recinto pasan más de 100 detenidos en un solo mes. Incluso con la escasa dotación con la que cuentan requisan por lo menos 5 armas a la semana (entrevista al Teniente Concalve).

En cuanto a la focalización por grupo etáreo, es importante considerar la información obtenida por la OPD y el Dpto. de Desarrollo de Organizaciones, datos que reportan alta vulnerabilidad social para el rango infanto juvenil el cual se encontraría con un bajo desarrollo de factores protectores y alto riesgo de ingreso a la carrera delictual,

prostitución y consumo problemático de alcohol y drogas. Situación que se vería agravada en su contexto familiar debido a que ambos padres o adultos significativos, se verían en la necesidad de trabajar sin contar con medios para acceder al resguardo de sus hijos dejándolos frecuentemente abandonados durante el día, encerrándolos en sus casa s.

La información apunta a su vez, a la falta de Liceos de enseñanza técnica o comercial que permitan a los jóvenes continuar su enseñanza media dentro de la comuna, situación que provocaría el abandono del sistema escolar formal. Esta situación está siendo subsanada con la construcción del Liceo Monseñor Alvear II en los límites del barrio (Avenida La Estrella Sur).

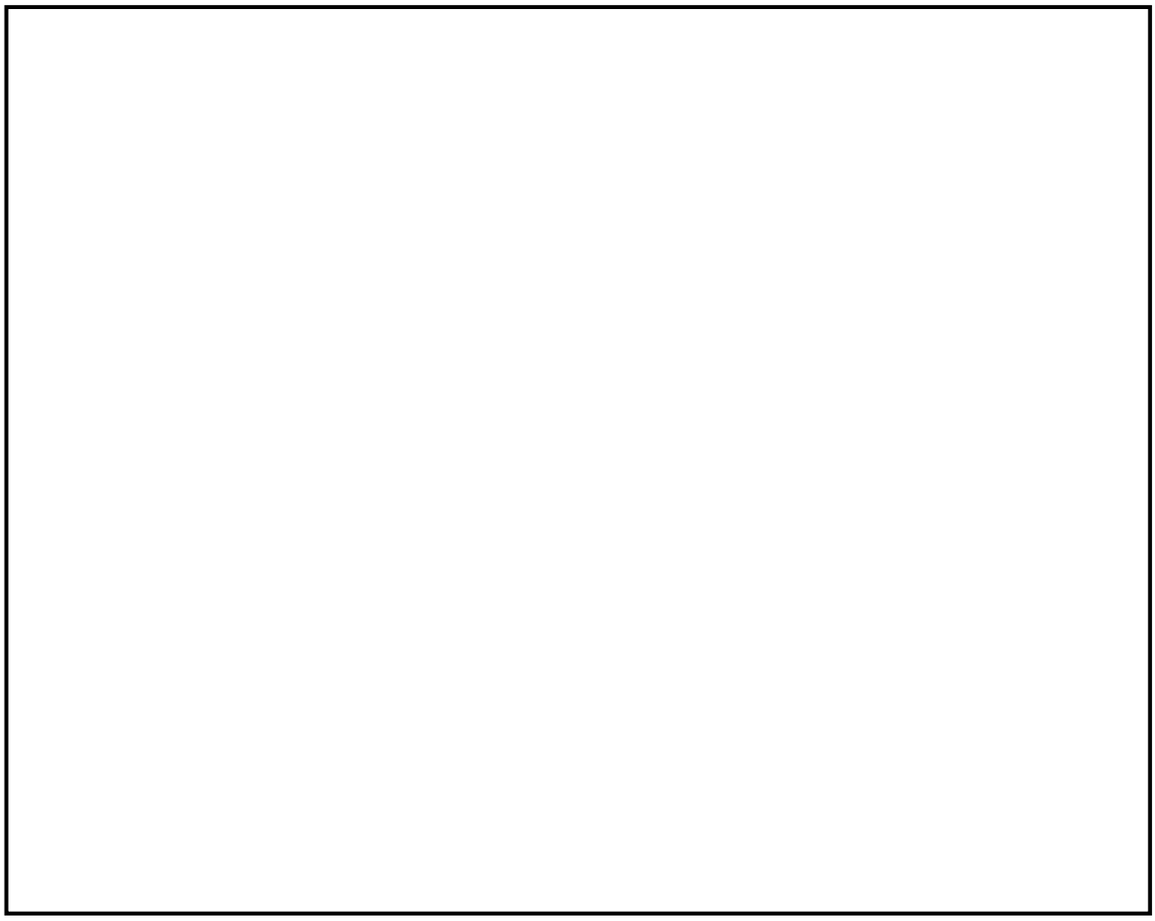
Es en este sector, y en este contexto, en donde se encuentran ubicados ambos barrios. En la Unidad Vecinal Nº 33, que con un total de 14.74 2 habitantes (Censo 2002), está constituida por 6 poblaciones y 6 villas. Según lo muestra el siguiente cuadro.

Cuadro N° 14: Poblaciones Constitutivas De La Unidad Vecinal 33.

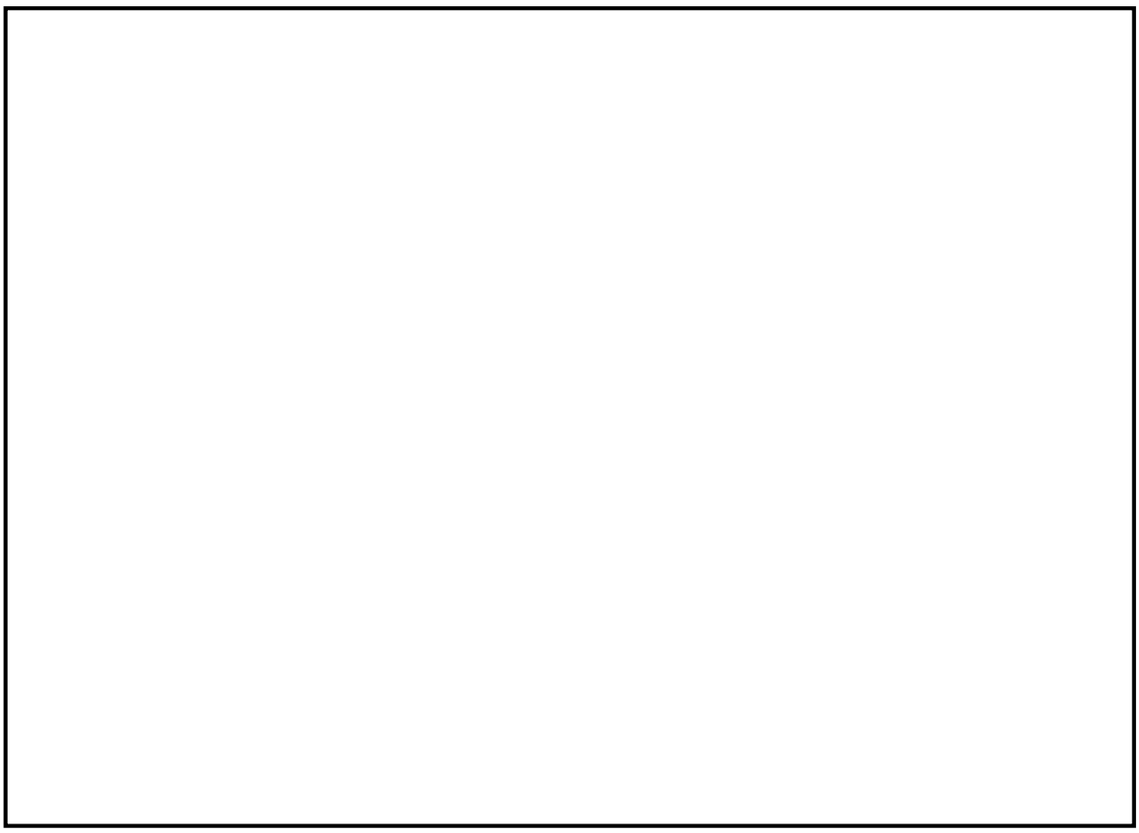
1.-Población La Estrella Sur I	(Barrio 1)
2.-Población La Estrella Sur II	
3.-Población La Estrella Sur III	(Barrio 2)
4.-Población La Estrella Sur IV	(Barrio 2)
5.-Población La Estrella Sur V	(Barrio 2)
6.-Población La Estrella Sur VI	
7.-Villa Cristóbal Colon I	
8.-Villa Cristóbal Colon II	
9.-Villa Cristóbal Colon III	
10.-Villa La Alborada del Sol Naciente	
11.-Villa Américo Vespucio	
12.-Villa Los Mares	

En cuanto a cada uno de nuestros barrios tenemos que el Barrio 1 se encuentra constituido por la Población Estrella Sur I, ubicada entre los límites de Calle La guna Sur y la Calle Cignus en el eje norte-sur; y entre Av. La Estrella Sur y la Calle Oceanía, en el eje oriente-poniente. Mientras que el Barrio 2, constituido por las Poblaciones Estrella Sur III, IV y V; se encuentra ubicado entre la Calle Argos y Av. Los Mares en el eje norte-sur, y entre Av. La Estrella Sur y La Calle Oceanía en el eje oriente -poniente. Esto lo muestran los siguientes planos.

Barrio 1. El polígono del Barrio 1 es el siguiente.



Barrio 2. El polígono del Barrio 2 es el siguiente.



Finalmente, algunos de los datos relevantes de cada uno de los barrios se encuentran detallados en el siguiente cuadro. En comparación con cada uno de ellos.

Cuadro N° 15: Barrios 1 y 2.

Barrio 1	Barrio 2		
Estrella I	Estrella III, IV y V	Totales Ambos Barrios	
42,68%	57,32%	100,00%	Peso Proporcinal de cantidad de Viviendas
2753	3074	5827	Habitantes
545	732	1277	Viviendas
263	404	383	densidad por ha
7,6	7,6	15,2	Superficie en Ha
5,051	4,199	4,563	Densidad pór Vivienda

b) Caracterización del Contexto Histórico: Orígenes del Barrio
Una vez constituida la comuna de Pudahuel bajo sus límites administrativos actuales, en el año 1981, el territorio del barrio seguía siendo en su mayoría un espacio agrícola, el cual se concentraba al sur de la ruta 68, lo que llamamos hoy Pudahuel Sur y fuera del casco de Américo Vespucio.

Los territorios del barrio inicialmente eran chacras y parronales pertenecientes a latifundios del sector poniente de Santiago. Una leyenda popular cuenta que a mediados de los años '50 los campesinos eran mal tratados por sus patrones. Cuando los hacendados se ausentaban unos días y llegaban de improviso, los inquilinos tenían sus propios espías que avisaban a sus compañeros diciendo: "allí vienen los perros", de allí quedó el nombre de Callejón de Los Perros, hoy Avenida Los Mares, límite sur del Barrio 2. (Fuente: Diario La Segunda).

La zona aparece como expresión urbana desde hace sólo 15 años, cuando se inicia el proceso de construcción al sur de la Ruta 68 (camino a Valparaíso), lo cual genera que en 12 años aproximadamente se alcanzó una equivalencia poblacional con Pudahuel Norte, es decir, 97.000 nuevos habitantes.

Este proceso -llevado a cabo por los gobiernos de la Concertación - tiene por objetivo subsanar el déficit habitacional de grandes sectores de bajos ingresos. En este período se desarrollan programas habitacionales con un énfasis en viviendas sociales y económicas (entre 12.014 y 23.000 $US aproximadamente). Dentro de este contexto es que se entregan en 1992 los barrios Estrella Sur I, II, III, IV y V realizados por la constructora La Magal, según el testimonio de la señora Maria Herrera (dirigente del Barrio).

En palabras del alcalde de la comuna, este poblamiento se caracterizó por:
- Predominio de la Vivienda Social. Bueno para las personas que necesitan casa y tienen ingresos menores, pero complejo para la Municipalidad que debe subsidiar servicios urbanos tales como el aseo domiciliario, el aseo de calles; la mantención de las á reas verdes
- Ausencia de equipamientos y servicios para la comunidad. Sin escuelas, sin consultorios de salud; sin seguridad ciudadana, sin áreas verdes ni sedes sociales; sin supermercados. Es decir un botadero de casas sociales.
- Desconectado del resto del territorio. Una emergencia de incendio, por ejemplo, debía ser atendida por Bomberos de Maipú o Estación Central puesto que los accesos para ese sector eran desde Pajaritos o desde Américo Vespucio. No se podía llegar rápidamente desde Pudahuel Norte.
- Vialidad estructurante deficiente. Las principales calles como Laguna Sur o Travesía, o Teniente Cruz, con tramos importantes sin pavimentar o con pavimentos completamente deteriorados (Intervención de Johnny Carrasco Cerda, Alcalde de Pudahuel en Expovivienda, Mayo 4 de 2007).

Es por ello que uno los desafíos más importantes de los barrios tiene que ver con mejorar sus condiciones de conectividad. El Canal Ortuzano (canal de riego) es el que sirve como uno de los límites naturales del Barrio 2, siendo este límite natural -el único de nuestros barrios- colindante con la Av. Los Mares, y por tanto con la población Estrella Sur V, transformándose en una dificultad de conectividad, pero a su vez los deja en una situación de privilegio respecto a otros barrios por cuanto uno de los dos pasos existentes hacia Maipú se encuentra en una de las esquinas del barrio, La Estrella Sur con Av Los Mares.

En este sentido se hace necesario poder destacar dos momentos de los barrios, que son correspondientes con los momentos vividos por la mayoría de Pudahuel Sur. El primer momento, se concentra en la entrega masiva de viviendas en este sector, en el año 1992. Es decir, no existen grandes diferencias en cuanto a la situación contextual en la que se encuentran cada una de las poblaciones constitutivas. Todas ellas son entregadas, más menos, en el mismo período de tiempo, a excepción de la población Estrella Sur V, quienes se constituyen en copropiedad de departamentos sociales, todas las demás están constituidas por viviendas de características similares ordenadas en manzanas, de 38, 36 o bien 24 viviendas. El siguiente cuadro presenta las características de las viviendas de los barrios.

Cuadro N° 16. Características de las viviendas. Barrios 1 y 2.

Barrio	Año de inicio	Programa habitacional	Tipo de vivienda	N° de viviendas	Población estimada
Barrio 1. Estrella Sur I	1992	Vivienda Básica SERVIU	Viviendas de 2 pisos contínua.	545	2753 habitantes
Barrio 2. Estrella Sur III y IV	1992	SERVIU	Viviendas de 2 pisos contínua.	608	3074 habitantes
Barrio 2. Estrella Sur V			Bloks de 3 pisos	124 (dptos)	
Totales				1277	5.827

Como se ha señalado, en esta primera etapa las condiciones de infraestructura son básicas, no existe una construcción de equipamientos, aunque existen lo s terrenos para ello, la infraestructura vial es limitada, y no existen equipamientos o servicios dentro de Pudahuel Sur. Estas condiciones hacen que a todo este sector se le llame alegóricamente "Pantanal", puesto que se entiende que es una selva habita da, según la opinión de María Venegas (vecina del sector). En este momento, el aún llamado Callejón de Los Perros no se encuentra pavimentado, el cruce del Canal Ortuzano en Av. La Estrella, es clandestino, como el cierre perimetral del mismo canal también es inexistente lo que transforma el espacio en un punto peligroso para la población.

Un segundo momento se establece una vez que se construye o mejora la infraestructura básica de implementación de espacios públicos, este proceso tarda alrededor de 6 años. En definitiva se trata de la implementación existente hoy en los barrios y dentro de Pudahuel Sur, y que termina con el hito de conectividad de Pudahuel Norte con Pudahuel Sur a través del eje Tte. Cruz.

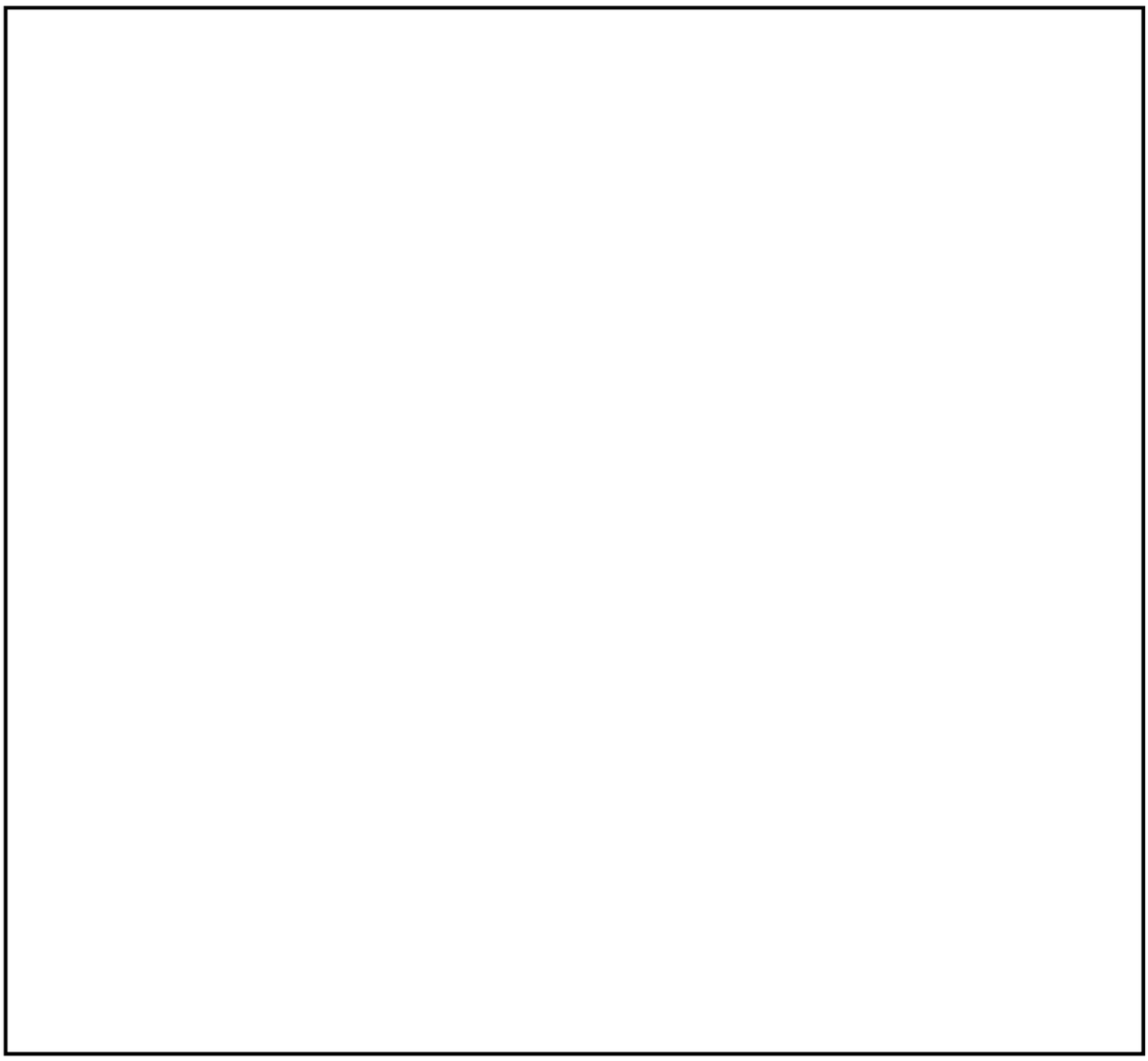
Específicamente en ambos barrios esta inversión en implementación está constituida por la construcción de 5 multicanchas, 3 áreas verdes, y 4 sedes sociales de materia liviano, existentes en muy mal estado en la actualidad. De las cuales una, si bien se encuentra dentro del polígono a trabajar, pertenec e a la población Estrella Sur II, población que no está contenida dentro de los barrios a trabajar por el programa.

Estas construcciones son las que además marcan lo que se entiende como una división administrativa y simbólica de los barrios. Cada una de las sedes vecinales se encuentra enmarcada bajo la dependencia administrativa de una de las poblaciones. En este sentido una de las sedes se encuentra en el Barrio 1, Estrella Sur I, otra en la estrella Sur III y IV, parte del Barrio 2, y la última en la P oblación Estrella Sur V, parte de este mismo barrio.

Son básicamente estos los tres sectores más destacables dentro de los dos barrios ; sin embargo, existe una división más, eminentemente simbólica dentro del Barrio 1, que está constituida por una "pared simbólica" existente en el eje Ara, lo cual se constituye como de los límites del barrio. Esta división se refleja en la estigmatización recíproca que se hace respecto a los otros, desde la actividad deportiva, los microbasurales y relacionado directamente con las actividades juveniles de encuentro y consumo de alcohol y drogas.

Esta diferenciación existente en el Barrio 1 no es menor, por cuanto implica una falta de identificación con el barrio en su conjunto y aumenta la sensación de inseguridad, así como dificulta los procesos integrativos, y en última instancia la definición de las prioridades.

El siguiente plano grafica los límites administrativos y simbólicos de ambos barrios.



En términos organizativos, también encontramos una involución continua dentro de todos los sectores constituyentes. En este sentido, se produce el proceso que junto a la entrega inmediata de las viviendas existe algún tejido social dentro de los barrios, principalmente como herencia cultural de los últimos años de dictadura, así como por la movilización de sus principales carencias, hecho que los integraba en función de la resolución de estas dificultades.

Si bien esta involución en el tejido social ha sido transversal a cada uno de los espacios del barrio, podemos decir que sus intensidades han sido diferentes y que establecen graduaciones en cuanto a las condiciones actuales de organización. Así, podemos observar que la población hace una referencia nostálgica hacia "antes, la gente est aba más organizada, se hacían mas cosas" (Pobladora del Barrio). Lo cual se potencia aun más en aquellos sectores en lo que la descomposición social es más fuerte.

Es la Estrella V (Barrio 2) en donde se denota una mayor descomposición social de las relaciones sociales. Los pobladores de este sector indican que "antes los blocks estaban unidos, había una junta de vecinos y se organizaban cosas", pero la gente de este sector ha sufrido un proceso de confinamiento importante, donde no se visualizan -excepto excepciones- una relación mayor. Según nuestra mirada una de las razones para que este nivel de desarticulación sea más fuerte en este sector tiene que ver con criterios urbanísticos, ya que la condición de co-propiedad social aumenta los niveles de hacinamiento y con ello los focos de conflicto entre vecinos.

En el caso de la Estrella I (Barrio 1) la situación ha sido diferente, por cuanto la desarticulación social se produce debido a la infraestructura precaria tanto de las sedes sociales como de las 4 multicanchas, lo cual ha generado una carencia de espacios de encuentro entre la población y que además han permitido la construcción de esta división simbólica entre espacios del mismo barrio, que fomentan la desarticulación, las desconfianzas y la estigmatización mutua. Además que existe un sector de microtráfico focalizado en el perímetro de algunos pasajes generando miedo y desconfianza por parte de los vecinos.

En la Estrella III y IV se ha mantenido una mayor articulación social, la que establece una mayor cantidad de organizaciones vivas y participantes dentro del territorio, venciendo las dificultades de infraestructura que también les afecta.

2.2. Marco Legal y Económico del Barrio

a) Regulación o Normativa vigente al barrio.

Según el Plan Regulador del sector es una zona de carácter habitacional, con uso de suelo permitido para vivienda, equipamiento de escala comunal y vecinal, excluyendo especialmente la industria y almacenamiento de todo tipo, y actividades relacionadas con vialidad y transporte. Las condiciones de edificación del loteo original se acogió a las disposiciones de la Ordenanza General de Construcciones y Urbanización.

b) Análisis del Status del Suelo del Barrio
La caracterización de la propiedad del suelo es la siguiente. La mayoría es propiedad pertenece a viviendas de privados. Encontramos unos pequeños sectores pertenecientes al SERVIU, por ejemplo, una franja de casas que fueron cedidas en comodato a adultos mayores, y el sector de la JJVV de la Estrella I , II, III y V. Existen también terrenos pertenecientes a Bienes Nacionales como son las canchas y áreas libres de la Estrella I, II, III y V. Finalmente existe un sector de copropiedad en la Estrella V el cual corresponde a los blocks.

Las zonas susceptibles de ser renovadas son justamente las áreas correspondientes a las multicanchas y juntas de vecinos de los sectores. Para esto se requiere que se produzca el traspaso de Bienes Nacionales a la municipalidad. Un sector conflictivo a ser trabajado es el área de copropiedad de los blocks.

Esto se representa en el siguiente plano.

PLANO: II.2

b.- ANALISIS DEL ESTATUS DE SUELO DEL BARRIO

c.- análisis del potencial…

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

c) Análisis del Potencial de Mercado del Barrio

Se localizaron 2 propiedades en venta que permitieron dar una idea del valor del suelo en el sector.

Datos terrenos					
Dirección	Rol	Propietario (fiscal, particular, municipal, otro)	Superficie (M2)	Gestión Requerida (compra, comodato)	Costo estimado (UF)
LEBRELES 8570		PARTICULAR	110.00 m2 aprox.	COMPRA	6.6 UF/m2
CIGNUS 8568		PARTICULAR	98.00 m2 aprox.	COMPRA	8.3 UF/m2

Ambos puntos (estatus del suelo y potencial de mercado) son acompañados con la siguiente tabla de indicadores urbanos de estado correspondiente a materia de ár eas libres (sitios eriazos, puntos inseguros, potenciales de intervención).

Materia: AREAS LIBRES							
Ítem	Indicadores de Estado						
	Cuantitativos		Cualitativos			De Uso	
	Oferta	Déficit	Buen Estado	Mal Estado	Déficit en relación a la calidad de la Oferta	Actividades realizadas	Tipo de Actores
Puntos inseguros	No corresponde	No corresponde	No corresponde	40	No corresponde	asaltos	Bandas delictuales
Sitios Eriazos	2 2470 m2	No corresponde	0	2	No corresponde	Asaltos Microtrafico de droga	Copropietarios
Superficies identificadas que cuentan con potencial para realizar una intervención	3 2 5945 m2	N° de terrenos que se requieren para realizar las intervenciones proyectadas M² de superficie requerida para realizar las intervenciones proyectadas	0 0	3 2	No corresponde No corresponde	Social - deportivo recreativo	barrio copropietarios

2.3. Análisis Espacial y Morfológico

Análisis Tipológico
Se visualiza una ocupación de suelo del 80% (llenos) sobre un 20% de vacíos dentro del perímetro de las manzanas. La ocupación se da en forma desordenada, tendiendo a ocupar principalmente los perímetros, dejando los escasos vacíos hacia el interior de las manzanas.

Análisis Morfológico
Se repite un patrón de ordenamiento longitudinal tanto en l a forma de las manzanas como en la disposición de las edificaciones. Las manzanas guardan una proporción de 3 a 1 (largo-ancho).
Es significativo el crecimiento intenso de la edificación comparando la situación original con la ocupación actual.

En cuanto a la caracterización de la seguridad físico-territorial del espacio público que otorga la estructura morfotipológica del barrio, encontramos una zona de visibilidad contínua en el eje Ara, atravezado por las calles Cignus, Argos y Casiopea. Existen 26 puntos de remate de calles y pasajes, siendo esta característica un factor importante de inseguridad especialmente en La Estrella I (sector de microtráfico). También prevalecen un número importante de zonas de retranqueo o bloqueo visual, lo que genera otro factor de inseguridad si es que no se conoce muy bien el territorio. Finalmente, otro elemento significativo son los cierros de pasajes, como un elemento de búsqueda de seguridad, pero que en muchos casos logra el efecto contrario, es decir, mayor encierr o de la población.

En concreto, podemos señalar que las vías estructurantes del sector permiten una visual continua entre los perímetros. Se distinguen 4 sectores con visibilidad entre sus calles principales, el resto de calles y pasajes presentan satura ciones de visual bloqueada por retranqueos o remate de calles. Una saturación de discontinuidad visual recurrente es la causada por la apropiación ilegal del espacio público para dar cabida a estacionamientos particulares cerrados (expansión de los antejar dines hacia las calzadas).

En cuanto a la identificación de espacios o elementos físicos significativos tales como patrimonio arquitectónico, espacios públicos que denotan cierta identidad en su diseño, materialidad, etc. Podemos señalar que en el barrio casi no existen elementos identificatorios, salvo 4 áreas muy delimitadas que tienen que ver con el Club de Rayuela en la Estrella I y la sede de la JJVV en la Estrella III. Los espacios significativos tienen que ver con sus límites: Avenida Laguna Sur, d onde se toma locomoción; Avenida Estrella Sur, donde se realiza la feria y Avenida Los Mares donde se instala el persa.

En síntesis, podemos señalar que no existen elementos físicos significativos salvo los espacios abiertos (plazas) y las sedes sociales como puntos de referencia. Las avenidas La Laguna Sur, La Estrella y Los Mares adquieren significado por su calidad de borde amplio, conformándose como otro espacio abierto hacia donde dirigirse.

Estos aspectos serán graficados en los siguientes planos.

PLANO: II.3

A.- ANALISIS TIPOLLOGICO ESPACIAL
B.- ANALISIS MORFOLÓGICO

PLANO: II.3

C.- CARACTERIZACION DE LA SEGURIDAD
D.- ESPACIOS Y ELEMENTOS SIGNIFICATIVOS

2.4. Diagnóstico Situación Habitacional

a) Caracterización de las Viviendas del Barrio y su Ocupación

De acuerdo a lo ya establecido en este mismo informe, tenemos que los Barrios 1 y 2 se encuentran constituidos de la siguiente manera, según tipos de viviendas, año de construcción y población estimada.

Barrio	Año de inicio	Programa habitacional	Tipo de vivienda	N° de viviendas	Población estimada
B1. Estrella Sur I	1992	Vivienda Básica SERVIU	Viviendas de 2 pisos continua.	545	2753 habitantes
B2. Estrella Sur III y IV	1992	SERVIU	Viviendas de 2 pisos continua.	608	3074 habitantes
B2. Estrella Sur V			Bloques de 4 pisos	124 (dptos)	
Totales				1277	5.827

Fuente: I. Municipalidad de Pudahuel.

Las viviendas de 2 pisos continuas están construidas en forma de loteo, de estructura ortogonal con pasajes discontinuos. Los tamaños de los l otes son pequeños con un frente estrecho de 4,38 mt. , por 14.50 mt. de profundidad en la mayoría de los casos.

Podemos observar un crecimiento de las viviendas comparando la diferencia entre el loteo original y el crecimiento de dichas viviendas al año 2002. Se calcula que de un 20% de ocupación de suelo se pasa a un 60%. Este crecimiento se realiza básicamente por las cubiertas de los antejardines en la mayoría de los casos.

Por otra parte, producto de las encuestas realizadas en ambos barrios, tene mos que en el Barrio 1, se aplicaron 173 encuestas, puesto que este barrio se encuentra constituido solo por casas, mientras que en el Barrio 2 se aplicaron 187 encuestas: un 13,8% a departamentos (30 encuestas), en la población Estrella Sur V, y un 86,2% (187 encuestas) en casas, distribuidas proporcionalmente en las poblaciones Estrella Sur III y IV.

TIPO VIVIENDA BARRIO I

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Casa	173	100,0	100,0	100,0

TIPO VIVIENDA BARRIO II

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Departamento	30	13,8	13,8	13,8
	Casa	187	86,2	86,2	100,0
	Total	217	100,0	100,0	

De las encuestas realizadas tenemos que el promedio de habitantes por vivienda es de 5,29 en el Barrio 1 y de 4,56 en el Barrio 2. Sin embargo, se hace necesario poder establecer cuál es esta relación específicamente en la Estrella Sur V, considerada por el equipo como el sector de mayor vulnerabilidad. A su vez, la mayoría de las viviendas de ambos barrios cuentan con 4 personas viviendo en su interior, sin embargo la mitad de ellas tienen por sobre 5 personas en su interior.

ID_BARRIO			Cantidad de personas que viven en la vivienda	Cantidad de hogares que viven en la vivienda
Barrio 1	N	Válido	170	158
		Missing	3	15
		Promedio	5,29	1,34
		Mediana	5,00	1,00
		Moda	4	1
		Suma	900	211
Barrio 2	N	Válido	215	191
		Missing	2	26
		Promedio	4,56	1,23
		Mediana	4,00	1,00
		Moda	4	1
		Suma	980	234

Dentro de la cantidad de personas que viven en las viviendas encuestadas, vale la pena señalar que un número importante se encuentran en viviendas que cuenta con 3 ó 4 personas viviendo en su interior en ambos barrios; un 35,3% y un 39,5% en el Barrio 1 y 2 respectivamente.

Un porcentaje relevante es aquel que muestra que en el Barrio 1 un 31,2% de las viviendas cuentan con más de 6 personas al interior de la vivienda, porcentaje significativamente menor en el Barrio 2 que sólo presenta un 12,6% de viviendas con más de 6 personas.

Cantidad de personas que habitan en las viviendas por rangos

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Viviendas con una persona	9	5,2	5,3	5,3
		Viviendas con 2 personas	5	2,9	2,9	8,2
		Viviendas con 3 o 4 personas	60	34,7	35,3	43,5
		Viviendas con 5 o 6 personas	43	24,9	25,3	68,8
		Viviendas mas de 6 personas	53	30,6	31,2	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	System	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Viviendas con una persona	9	4,1	4,2	4,2
		Viviendas con 2 personas	20	9,2	9,3	13,5
		Viviendas con 3 o 4 personas	85	39,2	39,5	53,0
		Viviendas con 5 o 6 personas	74	34,1	34,4	87,4
		Viviendas mas de 6 personas	27	12,4	12,6	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	System	2	,9		
	Total		217	100,0		

La encuesta, si bien adquiere su representatividad estadística en la cantidad de viviendas, también abarca los datos de aquellas personas que viven dentro de las 400 viviendas

encuestadas, lo que entrega un total de 900 personas en el Barrio 1, ubicadas e n 211 hogares; y 980 personas del Barrio 2 ubicadas en 234 hogares.

Como se encuentran construidas estas viviendas, podemos decir que, de acuerdo a la matriz original entregada por el MINVU en el año 1992, contaban con 4 recintos: 2 de ellos establecidas como dormitorio, 1 recinto para el baño y 1 recinto para la cocina - livingcomedor.

En cuanto a la ampliación de las viviendas, en promedio la situación original ha cambiado importantemente. En promedio la cantidad de recintos en el barrio 1 es de 5,59 r ecintos, mientras que en el barrio 2 el promedio es de 5,38 recintos. Si consideramos la mediana como un indicador relevante, esto quiere decir que el 50% de las casas encuestadas tiene 2 recintos más que su estructura básica en el Barrio 1, mientras que e sta misma situación se da en el Barrio 2, pero solo con un recinto más. Esto sujeto a la realidad de la Estrella Sur V, que dada sus estructura de departamentos, tiene mucha menor posibilidad de ampliación porque son blocks.

En cuanto a la cantidad de re cintos para dormir, podemos observar que no hay una diferencia importante respecto de la situación original. Ya que la cantidad de éstos en promedio es de 2,63 y 2,37, en los Barrios 1 y 2 respectivamente. Mientras que la mediana en ambos barrios es de 2, con lo cual podemos suponer que a lo menos la mitad de las personas ha mantenido las dos piezas de los diseños originales .

ID_BARRIO			Cantidad de recintos con que cuenta la vivienda	Cantidad de recintos para dormir
Barrio 1	N	Válido	168	170
		Missing	5	3
		Promedio	5,59	2,63
		Mediana	6,00	2,00
		Moda	5	2
Barrio 2	N	Válido	208	208
		Missing	9	9
		Promedio	5,38	2,37
		Mediana	5,00	2,00
		Moda	5	2

Si consideramos la relación de la cantidad de recintos, específicamente los utilizados para dormir y la cantidad de personas que habitan en cada una de las viviendas encuestadas, tenemos el **Índice de Hacinamiento,** que no es más que la cantidad de dormitorios existentes por persona en la vivienda. El promedio de este índice dentro de nuestra muestra es de 0,58 dormitorios por persona dentro de las viviendas encuestadas en el Barrio 1. Este mismo valor es un poco mayor en el Barrio 2 donde alcanza a 0,60 dormitorios por persona. Es decir, podemos señalar que en la mayoría de las viviendas de ambos barrios tenemos a 2 personas por cada dormitorio existente..

Índice de Hacinamiento (dormitorios/ personas)

Barrio 1	N	Válido	168,0000
		Missing	5,0000
		Promedio	,5809
		Mediana	,5000
		Moda	,5000

Barrio 2	N	Válido	206,0000
		Missing	11,0000
		Promedio	,6079
		Mediana	,5000
		Moda	,5000

De las personas encuestadas realizadas tenemos que el 89,8% del Barrio 1 (132 viviendas) pertenecen al hogar principal, mientras que en el Barrio 2 este indicador es 93,1% (163 viviendas)

Su hogar es el principal en la vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	132	76,3	89,8	89,8
		No	15	8,7	10,2	100,0
		Total	147	85,0	100,0	
	Missing	0	26	15,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	163	75,1	93,1	93,1
		No	12	5,5	6,9	100,0
		Total	175	80,6	100,0	
	Missing	0	42	19,4		
	Total		217	100,0		

Si se considera que la mayoría de las personas encuestadas pertenecen al hogar principal de la vivienda, también es posible suponer que al responder acer ca de la cantidad de años que se encuentra viviendo en el barrio se conteste por la familia principal, más allá de la edad que el encuestado tenga.

En este sentido vemos que la inmensa mayoría se encuentra viviendo en los barrios desde el inicio. El 62,2% en el Barrio 1 y el 58,1% en el Barrio 2. Sin embargo si consideramos que ambos barrios tiene solo 15 años de antigüedad, podemos decir que el 80% en el barrio 1 y el 78 % en el barrio 2, se encuentra viviendo en el barrio desde sus inicios, o bien muy cercano a ello.

Desde cuándo vive en el barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Menos de un año	10	5,8	5,8	5,8
		De 1 a 4 años	14	8,1	8,1	14,0
		De 5 a 9 años	9	5,2	5,2	19,2
		Mas de 10 años	31	17,9	18,0	37,2
		Desde el inicio del Barrio	107	61,8	62,2	99,4
		Toda la vida	1	,6	,6	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Menos de un año	11	5,1	5,1	5,1
		De 1 a 4 años	20	9,2	9,2	14,3
		De 5 a 9 años	18	8,3	8,3	22,6
		Mas de 10 años	40	18,4	18,4	41,0

	Desde el inicio del Barrio	126	58,1	58,1	99,1
	Toda la vida	2	,9	,9	100,0
	Total	217	100,0	100,0	

Conjuntamente con este elemento, que se constituye como una potencial fortaleza dentro de los barrios, producto de que establece una identificación con un proceso, además de establecer elementos de cooperación, sobre todo en los primeros tiempos de formación de los barrios, donde la organización era más fuerte y consolidada; tenemos que un porcentaje importante en cada uno de los Barrios, 39% en el Barrio 1 y 43,1% Barrio 2, cuenta con familiares dentro de los barrios, lo que se establece como una red potencial para el desarrollo de nuestro trabajo y la articulación de formas de relac ión más sanas dentro de los habitantes de estos sectores.

Tiene familiares viviendo en el barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	67	38,7	39,0	39,0
		No	105	60,7	61,0	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	93	42,9	43,1	43,1
		No	123	56,7	56,9	100,0
		Total	216	99,5	100,0	
	Missing	0	1	,5		
	Total		217	100,0		

En los siguientes planos se representan la materialidad de las construcci ones, el estado de la construcción, la tipología de las viviendas y el tipo de viviendas en función a la propiedad del suelo.

Sobre estos aspectos podemos señalar:

-En cuanto a la materialidad de las construcciones.
No es frecuente el uso de albañilería ni materiales sólidos en las ampliaciones de las construcciones. Hay un uso intensivo de madera con terminaciones de fibrocemento.

-La tipología de construcción es de viviendas pareadas de construcción simultánea en agrupaciones lineales que varían de 5 hasta 8 unidades. Este modo permite que las viviendas de los extremos sean de material mixto (albañilería en el primer nivel y madera en el segundo) y presentan además un tamaño de lote mayor. Solo se reconocen las sedes sociales como construcciones ínteg ramente de estructura de madera.

-En cuanto al estado de la construcción el criterio para la identificación del estado de las viviendas fue:
Buen estado; viviendas con buen aspecto, buen mantenimiento de cierros y vegetación en antejardines, sin acumulaci ón de objetos en el antejardín.
Regular estado; deficiente mantenimiento del aspecto exterior, regular estado de los cierros, sin vegetación y acumulación de objetos en el antejardín, pero con relativo orden.
Mal estado; aspecto exterior sin mantenimiento, cierros con materiales de desecho, sin vegetación, desorden y acumulación de cachureos.
Encontramos que el cuadrante Avenida Oceanía, calle Cignus, calle Algenib y Avenida La Laguna Sur es donde se concentran la mayor cantidad de viviendas en mal estado y regular estado.

-Sobre la tipología de viviendas

Son tres tipologías que se mantienen con diferencias en el tamaño del lote. Las viviendas de un piso son todas de material albañilería, ubicándose principalmente en el Barrio 1 y tienen capacidad para 4 personas.
Las viviendas de 2 pisos tienen capacidad para 4 personas y presentan en un 95% ampliaciones posteriores. Y son, en general, el tipo de viviendas que posee un mayor número en ambos barrios.

Las viviendas en bloque o copropiedades tiene n capacidad para 5 personas pero sin posibilidad de crecimiento. A pesar de ello el crecimiento de las viviendas del primer piso se ha dado sobre antejardines y hacia espacios comunes.

PLANO: II.4

A.- MATERIALIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES

B.- ESTADO DE LA CONSTRUCCION

PLANO: II.4

C.- TIPOLOGIA DE VIVIENDAS

b) Análisis de la Propiedad de las Viviendas

Coherente con la cantidad de años que las personas viven en el barrio tenemos la propiedad de las viviendas, puesto que en ambos barrios un porcentaje impor tante (similar a los llegados desde un inicio a los barrios) es propietario de sus viviendas, un 81,6% en el Barrio 1 y un 77,6% en el Barrio 2. Los arrendatarios son un 14,3% de las viviendas en el Barrio 1 y un 18,6 en el Barrio 2.

PROPIEDAD_VIVIENDA

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Propietario	80	46,2	81,6	81,6
		Arrendatario	14	8,1	14,3	95,9
		Cedida, uso gratuito	4	2,3	4,1	100,0
		Total	98	56,6	100,0	
	Missing	0	75	43,4		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Propietario	125	57,6	77,6	77,6
		Arrendatario	30	13,8	18,6	96,3
		Cedida, uso gratuito	6	2,8	3,7	100,0
		Total	161	74,2	100,0	
	Missing	0	56	25,8		
	Total		217	100,0		

De la misma forma podemos indicar que un 46,4% en el b arrio 1 y un 44,8% en el barrio 2 han recibido subsidio habitacional. Esta cifra que bordea la mitad de los propietarios de las viviendas, puede ser explicada a raíz de que no siempre es el propietario quien contesta la encuesta, y por tanto no necesariame nte anexa esta información, dándose la tendencia natural de indicar que no se ha recibido ningún subsidio, ya que culturalmente la propiedad de la vivienda es un valor importante, que se ve reducido en caso de haber recibido algún tipo de *ayuda.*

Ha sido beneficiado con algún subsidio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	78	45,1	46,4	46,4
		No	90	52,0	53,6	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	95	43,8	44,8	44,8
		No	117	53,9	55,2	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

En cuanto al tipo de vivienda de acuerdo a la propiedad del suelo. Como ya se señaló ya mayor parte son viviendas particulares; existen u n reducido número cedido en comodato a un grupo de adultos mayores por el SERVIU y el sector de los block que corresponden a copropiedad.

Respecto a la copropiedad, podemos decir que en nuestros barrios estos espacios son menores en relación a la totalid ad de nuestros Barrios de esta forma la cantidad de encuestas realizadas en este espacio, 30 encuestas, no permite establecer relaciones a

partir de la Encuesta, dado también el nivel de desconocimiento de las personas respecto de su situación de copropiedad.

En este sentido se encuentra establecida la copropiedad con lo que es un condominio, y además se entiende que un condominio presenta condiciones socioeconómicas mayores. Es por ello que la aseveración de que ellos son una copropiedad les molesta, por cuanto es un argumento utilizado constantemente por lo aparatos gubernamentales para no intervenir con recursos en dichos espacios, que las personas no consideran como privados sino como públicos. Esto influye directamente en la mayor desesperanza y la mayor precariedad de participación, dado que es justamente el discurso gubernamental el que propende al individualismo.

En el recorrido que se hace por este espacio podemos constatar también el nulo conocimiento concreto de que significa ser una copropiedad, que derechos y deberes se tienen así como que tipo de organización debe de tener. Consecuentemente con ello no existe claridad respecto a la formalización del condominio, de la existencia de un comité de administración, u otro. Este espacio es claramente el más deprivado en cuanto a información, desesperanza, organización, confianza en sus pares y en los programas gubernamentales.

En términos más arquitectónico podemos decir que no existe conciencia respecto de la limitación de la propiedad colectiva, que es considerada como pública, y que por tanto en el uso de escaleras, de espacios de tránsito y de cierres de block, dejando un vacío que se resuelve a través de la fuerza.

Esto es graficado en el siguiente plano:

PLANO: II.4

TIPOS DE VIVIENDA EN CTO A LA PROPIEDAD DEL SUELO

c) Análisis de la Satisfacción Habitacional

Para medir la satisfacción de las personas encuestadas con las viviendas se ha analizado la encuesta en sus diferentes partes, teniendo como resultado una tabla que indica las medidas de tendencia central de cada una de estas evaluaciones:

Evaluación de de la Vivienda en:		Tamaño de la vivienda	Número de piezas de la Vivienda	Distr. de los recintos de la Vivienda	Calidad de la construcción de la Vivienda	Iluminación natural de la Vivienda	Ventilación de la Vivienda	Aislamiento acústico (ruido ext/inter) de la Vivienda	Aislamiento térmico (frio/calor) de la Vivienda
Barrio 1	Válido	170	171	169	171	171	171	171	171
	Missing	3	2	4	2	2	2	2	2
	Promedio	4,82	4,04	4,41	5,37	5,23	4,60	3,85	4,16
	Mediana	5,00	4,00	5,00	6,00	5,00	5,00	4,00	4,00
	Moda	5	4	5	7	7	5	4	5
Barrio 2	Válido	217	215	215	216	216	216	215	215
	Missing		2	2	1	1	1	2	2
	Promedio	4,80	4,35	4,52	5,57	5,08	4,72	3,67	4,22
	Mediana	5,00	5,00	5,00	6,00	5,00	5,00	4,00	4,00
	Moda	5	5	5	7	5	5	5	5

En este sentido, vemos como los promedios de evaluación más altos se concentran en la calidad de la construcción en ambos barrios: 5,37 en el Barrio 1 y un 5,57 en el Barrio 2. Vale la pena mencionar que la mayoría de las personas encues tadas han establecido con nota 7 a esta característica en ambos barrios. Seguido a esta característica tenemos la iluminación natural de las mismas 5,23 y 5,08, B1 y B2 respectivamente, donde la mayoría de las personas del Barrio 1 contestan esta evaluaci ón con 7 también, no así en el B2 donde la mayor parte de las personas evalúa solo con un 5.

Es el aislamiento del ruido la característica peor evaluada por las personas de ambos barrios con una evaluación promedio de 3,85 y 3,67 puntos en los Barrios 1 y 2 respectivamente.

Si hacemos una recodificación de estas evaluaciones de acuerdo a rangos de satisfacción, podemos ver una figura más clara de la constitución de las evaluaciones, que sin embargo se mantiene coherente con las aproximaciones realizadas.

	Evaluación del Tamaño de la vivienda					
	Muy Insatisfactorio	Insatisfactorio	Medianamente satisfactorio	Satisfactorio	Muy Satisfactorio	Total
Barrio 1	11,8%	7,1%	15,9%	33,5%	31,8%	100,0%
Barrio 2	11,5%	6,0%	13,4%	40,6%	28,6%	100,0%
Total	11,6%	6,5%	14,5%	37,5%	30,0%	100,0%
	Evaluación del Número de piezas/salas de la Vivienda					
Barrio 1	24,6%	13,5%	21,1%	18,7%	22,2%	100,0%
Barrio 2	14,0%	11,6%	23,7%	31,2%	19,5%	100,0%
Total	18,7%	12,4%	22,5%	25,6%	20,7%	100,0%
	Evaluación de la Distribución de los recintos de la Vivienda					
Barrio 1	18,3%	8,9%	17,2%	27,8%	27,8%	100,0%
Barrio 2	12,1%	12,1%	21,9%	27,4%	26,5%	100,0%
Total	14,8%	10,7%	19,8%	27,6%	27,1%	100,0%
	Evaluación de la Calidad de la construcción de la Vivienda					
Barrio 1	5,8%	7,0%	11,1%	21,1%	55,0%	100,0%

Barrio 2	5,6%	3,2%	9,7%	20,8%	60,6%	100,0%
Total	5,7%	4,9%	10,3%	20,9%	58,1%	100,0%
	Evaluación de la Iluminación natural de la Vivienda					
Barrio 1	7,6%	5,8%	14,6%	22,2%	49,7%	100,0%
Barrio 2	9,7%	4,6%	14,8%	26,9%	44,0%	100,0%
Total	8,8%	5,2%	14,7%	24,8%	46,5%	100,0%
	Evaluación de la Ventilación de la Vivienda					
Barrio 1	16,4%	9,9%	14,6%	24,6%	34,5%	100,0%
Barrio 2	12,5%	8,8%	19,4%	25,0%	34,3%	100,0%
Total	14,2%	9,3%	17,3%	24,8%	34,4%	100,0%
	Evaluación del Aislamiento acústico (ru ido externo/interno) de la Vivienda					
Barrio 1	25,7%	14,6%	22,8%	16,4%	20,5%	100,0%
Barrio 2	32,6%	9,8%	21,9%	22,3%	13,5%	100,0%
Total	29,5%	11,9%	22,3%	19,7%	16,6%	100,0%
	Evaluación del Aislamiento térmico (frio/calor)de la Vivienda					
Barrio 1	18,7%	14,6%	19,9%	25,1%	21,6%	100,0%
Barrio 2	22,8%	8,8%	18,6%	25,6%	24,2%	100,0%
Total	21,0%	11,4%	19,2%	25,4%	23,1%	100,0%

Cabe mencionar que específicamente la evaluación acerca del número de piezas y el tamaño de la vivienda se encuentran sobre estimados por la población, lo que nos hace suponer que podrían encontrarse en un nivel inferior al mostrado. Esto dado que al evaluar estas características, muchas de las personas hacen referencia al propio trabajo de ampliación de las vivienda, que al haber sido c onstruidos por ellos mismos establece una mejor evaluación, ya que "como no me va a gustar si es lo que yo he hecho". Esto debiese resolverse en la aplicación de los próximos instrumentos de manera de establecer la evaluación que se hace de las casas entre gadas originalmente y la vivienda con la que hoy cuentan.

Mas allá de lo anterior al revisar un índice promedio de satisfacción con las viviendas, que considera las evaluaciones de todas las características anteriores, tenemos que la evaluación promedio de ambos barrios es de un 4,3, mientras que el 75% de los que contestan ponen notas por debajo de 5,1 en el Barrio 1 y de 5,0 en el barrio 2.

Nivel de satisfacción con la vivienda

Barrio 1	N	Válido	171,0000
		Missing	2,0000
	Promedio		4,3085
	Mediana		4,5000
	Moda		4,6250[a]
	Percentiles	25	3,6250
		50	4,5000
		75	5,1250
Barrio 2	N	Válido	217,0000
		Missing	,0000
	Promedio		4,3594
	Mediana		4,7500
	Moda		5,0000
	Percentiles	25	3,8125

	50	4,7500
	75	5,0000

Considerando los niveles de satisfacción con las viviendas en ambos barrios como un indicador tenemos que:

Satisfacción general con las viviendas por rangos						
ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Muy Insatisfactorio	18	10,40	10,53	10,53
		Insatisfactorio	37	21,39	21,64	32,16
		Medianamente satisfactorio	61	35,26	35,67	67,84
		Satisfactorio	47	27,17	27,49	95,32
		Muy Satisfactorio	8	4,62	4,68	100,00
		Total	171	98,84	100,00	
	Missing	System	2	1,16		
	Total		173	100,00		
Barrio 2	Válido	Muy Insatisfactorio	27	12,44	12,44	12,44
		Insatisfactorio	31	14,29	14,29	26,73
		Medianamente satisfactorio	79	36,41	36,41	63,13
		Satisfactorio	72	33,18	33,18	96,31
		Muy Satisfactorio	8	3,69	3,69	100,00
		Total	217	100,00	100,00	

Si bien la satisfacción general con las viviendas se concentra en su mayoría en lo medianamente satisfactorio, con un 35,67% y 36,41% en B1 y B2 respectivamente. También es posible mencionar que un 32,16% y un 26,73%, se encuentran en nivel es de insatisfacción con las mismas, ya sea en su grado mayor o menor. De todas formas es necesario desconfiar de este indicador, por cuanto, como ya hemos dicho la evaluación del tamaño de las viviendas, así como la distribución se hace, en la mayoría de los casos de las viviendas que hoy tienen y que han sido modificadas por ellos mismos, de esta forma las evaluaciones son mayores a las que se hubiesen contestado considerando las viviendas en su diseño original. Por tanto, es un indicador que si bien determina la satisfacción con la vivienda hoy, no considera los esfuerzos para tenerla, ni la frustración generada por el abandono que sienten en la construcción de las mismas, elementos que salen en el análisis cualitativo.

2.5. Caracterización de las Condicionantes de Movilidad Urbana

Se realizó un catastro de vialidades, considerando jerarquía vial y su función según carácter. Se sistematizó el catastro en la siguiente tabla.

CATASTRO DE VIALIDADES BARRIOS QUIERO MI BARRIO						
Identificación (Av., calle, pasaje)	**Nombre**	**Función de la vialidad según carácter**	**Perfil (Ancho)**	**Estado Actual**	**Villa o Poblacion**	**ORIENTACION**
AV	LAGUNA SUR	CONECTOR INTERCOMUNAL PERIMETRAL DEL BARRIO I	30.00	bueno	PUDAHUEL SUR	E-W
AV	LA ESTRELLA SUR	CONECTOR INTERCOMUNAL PERIMETRAL DE LOS BARRIOS	30.00	bueno	PUDAHUEL SUR	N-S
AV	LOS MARES	CONECTOR INTERCOMUNAL PERIMETRAL DEL BARRIO II	30.00	bueno	PUDAHUEL SUR	E-W
C	LEBRELES	CALLE INTERIOR BARRIO II	9.00	malo	ARBOLEDA-ESTRELLA SUR	E-W
C	CIGNUS	ESTRUCTURANTE PERIMETRAL DEL BARRIO I	9.00	bueno	CRISTOBAL COLON B-EST.SUR I-II	E-W
C	CASIOPEA	ESTRUCTURANTE BARRIO II	9.00	bueno	ESTRELLA SUR 3 - 6 ARBOLEDA 6	E-W
C	ARA	ESTRUCTURANTE DE LOS BARRIOS	9.00	Bueno	ESTRELLA SUR I - II	N-S
C	ARGOS	ESTRUCTURANTE PERIMETRAL DEL BARRIO II	9.00	Bueno	ESTRELLA SUR I-II	E-W
C	OCEANIA	ESTRUCTURANTE PERIMETRAL DE LOS BARRIOS	12.00	bueno	PUDAHUEL SUR	N-S
P	ALFA DEL CENTAURO	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR - C. COLON	E-W
P	MIRA	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR – C. COLÓN	0
P	CAPRICORNIO	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR 2-3	N-S
P	CENTAURO	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR 3-4	N - S
P	LUYTEN	PASAJE INTERIOR	6.00	regular	ESTRELLA SUR 3-4	N-S
P	LIRA	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR 3-5	N-S
P	OFIUCO	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR III	E - W
P	ALFA DE LA CRUZ	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR I-II	E-W
P	ALGENIB	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	ALGOL	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	ALTAIR	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	E-W
P	ANTARES	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	BETA DEL CENTAURO	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	CANOPUS	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	N-S

P	CAPELLA	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	E-W
P	CASTOR	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	0
P	DENEB	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	0
P	MARCAB	PASAJE INTERIOR	6.00	regular	ESTRELLA SUR I-II	0
P	ORION	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	0
P	POLLUX	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	PROCYON	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR I-II	E-W
P	REGULUS	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	E-W
P	RIGEL	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR I-II	E-W
P	SCHEAT	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR I-II	E-W
P	SIRIUS	PASAJE INTERIOR	6.00	regular	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	SPICA	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	TRES MARIAS	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	0
P	VEGA	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR I-II	N-S
P	ANDROMEDA	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR III-IV	N-S
P	ERIDANO	PASAJE INTERIOR	6.00	regular	ESTRELLA SUR III-IV	N-S
P	LALANDE	PASAJE INTERIOR	6.00	malo	ESTRELLA SUR V	N-S
P	TAURO	PASAJE INTERIOR	6.00	bueno	ESTRELLA SUR V	N-S

Junto a ello se incorpora en el análisis la siguiente tabla con los indicadores urbanos de estado correspondientes a accesibilidad y movilidad urbana:

Accesibilidad y Movilidad Urbana			**Materia: CIRCULACIONES Y OBRAS COMPLEMENTARIAS**		
Ítem	**Indicadores**				
	Cuantitativos		**Cualitativos**		
	Oferta	**Déficit**	**Buen Estado**	**Mal estado**	**Déficit en relación a la calidad de la Oferta**
Accesibilidad a los Edificios	0	3	0	0	3
Barreras Arquitectónicas	0	36	0	0	36
Pasos peatonales	1	6	0	1	6
Puntos peligrosos en vías de tránsito	3	3	3	0	3
Pavimentos de calles	9	0	8	1	Ml.
Pavimentos de Pasajes	24	0	11	13	Ml.

Pavimentos de Veredas	70%	30%	70%	30%	Ml.

A continuación se analizan los siguientes aspectos: jerarquía vial; estado y seguridad de la estructura vial; transporte y conectividad urbana, señalética; flujos peatonales y vehiculares; barreras físicas y seguridad del tránsito.

Jerarquía Vial.
El perímetro del sector esta conformado por 2 Avenidas con bandejón central, 3 franjas arborizadas y de 30 mts entre líneas oficiales; la Avenida Los Mares con área verde lateral y de 20 mts de ancho entre líneas oficiales; y la Avenida Oceanía de doble sentido sin separación física, con 2 franjas arborizadas laterales y de 12 mts de ancho entre líneas oficiales.
Las calles secundarias que se comportan como ejes estructurantes interiores son Ara, Cignus, Argos y tienen 2 franjas arborizadas y 9 mts de ancho. La calle Lebreles no tiene continuidad de dimensiones en todo su largo. El diseño de estas calles contempla acera a ambos lados de 1,5 mts.
El resto considerado pasaje tienen 6 mts de ancho entre líneas oficiales y no contempla ningún tipo de vegetación.

Estado y seguridad de la estructura vial
Se concentran la mayor cantidad de hoyos en las calzadas en las calles Rigel, Porción, Alfa del Centauro, el cruce de pasaje Regus con pasaje Algol, pasaje Scheat, pasajes Centaur, Lalande, Lira, Capricornio, Eridano, pasaje Lebreles, y pasaje Marcab entre Ara y Capricornio.
Existen todas las veredas de las Avenidas perimetrales y de las calles, ubicándose las de mal estado sobre la Avenida Laguna Sur y esquina con Oceanía; y sobre la Avenida Laguna sur esquina con Avenida La Estrella. El resto de pasajes no contempla dentro del diseño vereda, lo que dio lugar a la construcción parcial por parte de cada vecino de su propio acceso dando lugar a veredas intermitentes. En los casos de las viviendas en esquina no se construyen los laterales.

Transporte y conectividad urbana
Existe conectividad intercomunal a través de servicios públicos de transporte desde y hacia Maipú de las lías de recorrido 110 y 111 de Transantiago con dirección a Santiago Centro, que pasan por el perímetro del sector. Encontramos paraderos cubiertos solo en las Avenidas Laguna Su, La Estrella y los Mares.

Señalética
Encontramos deficiente señalización de calles hacia el interior de los pasajes. En general solo encontramos señalética en buen estado sobre calle Cignus y eventualmen te sobre Avenida Oceanía.

Flujos peatonales y vehiculares
La avenidas principales perimetrales son de gran flujo vehicular sin llegar a formar tacos.
Salvo la presencia de la feria los martes y sábado sobre Avenida La Estrella y alternativamente sobre Los Mares es cuando se produce congestión por el estacionamiento de camiones paralelo al bandejón central.
El flujo vehicular sobre las calles estructurantes interiores se menor a toda hora del día.
Es importante destacar que el cruce de estas calles no tiene espacio para lograr una visual con perspectiva por la inexistencia de ochavos.
Los pasajes tienen un flujo solo de vecinos, pero las dimensiones de las calles no permiten paso de vehículos de servicio (como gas a domicilio) por el estrecho espacio cuando se estacionan vehículos particulares a ambos lados del pasaje, lo que produce un flujo lento.
Localizamos un uso intensivo de las calles por peatones principalmente sobre las calles Ara, Cignus, y Casiopea. También existen sectores donde las personas per manecen en las calles en cortos tramos, estos son Alfa del Centauro, Lebreles y Ofiuco.

Barreras físicas
Definimos barrera física al impedimento de accesibilidad para discapacitados que según la O.G.U.C. debiera darse en las esquinas de las calles, las cu ales no existen en el área

de estudio. Encontramos también impedimento de acceso controlado por horas en los pasajes Rigel, Procyón, Alfa de la Cruz, Eridiano y Liuten, controlado por los vecinos usuarios.

Seguridad de tránsito

Existe señalética de tránsito en los perímetros del área de estudio y uso de reductores de velocidad sobre la Avenida Oceanía y una tacha en Avenida Argos. Se localizan 3 puntos donde se producen accidentes de transito que son en Avda. Laguna Sur, en Avenida Los Mares y en el interior del sector en esquina de calles Casiopea con Ara.

Estos elementos se representan a continuación en los siguientes planos.

Planos: II.5

a.- Jerarquía vial

b.- perfiles de calles

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

Planos: II.5

c.- estado y seguridad de estructura vial.

d.- transportes y conectidad urbana - señalética.

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

Planos: II.5

e.- flujos peatonales y vehiculares.

f.- seguridad del tránsito

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

2.6. Caracterización de las Condicionantes Medioambientales y Dotación de Áreas Verdes

a) Situaciones de Impacto Ambiental

Desde el punto de vista ambiental, el desarrollo urbano experimentado por esta área, representa un ejemplo muy claro de la pérdida de suelo de la mejor clase agrícola de la cuenca de Santiago (clase I y II), impulsado por el Estado debido a la necesidad de cubrir los déficit de vivienda y que en la actualidad se expresa en la destrucción de importantes superficies de parronales. Por ello, surge el desafío de que todas estas pérdidas ambientales sean mitigadas con un desarrollo urbano que tienda a compensarlas, situación que no se ha producido hasta el momento.

De hecho ambos barrios se ven enfrentados a importantes problemas en el manejo de residuos sólidos y recolección de basuras. Existe en el Barrio 1 un sector de microbasurales ubicados en el eje de Laguna Sur, en el eje La Estrella, por la presencia de la feria libre y en la esquina de Cignus con Aras en donde existe un punto permanente de acumulación de residuos y escombros.

En el Barrio 2 la situación de impacto ambiental se encuentra deteriorada por la presencia de microbasurales en el eje de Los Mares, por la presencia del persa, la acumulación de basura en los contenedores que se ubican fuera de los blocks; y en el áre a Casiopea y Ofiuco. Otra situación de riesgo medioambiental se encuentra marcada por la presencia del Canal Ortuzano en el límite del barrio. Este tramo es fuente de emisiones de malos olores, plagas de roedores y perros vagos.

Existe una zona de riesgo de inundaciones en el Barrio 1, por la cercanía al Eje Laguna Sur. Este problema está siendo enfrentado por la construcción de un colector de aguas lluvias en Laguna Sur, pero el tramo ejecutado aún no alcanza al sector entre Oceanía y Estrella Sur.

En ambos Barrios existe una buena evaluación del retiro de residuos sólidos domiciliarios ya que el camión de la basura pasa tres veces a la semana por la mayoría de las calles o pasajes, por lo que no se genera una mayor dificultad en el retiro. Sin embargo, esto se ve dificultado por las condiciones estructurales del Barrio que concentra las basuras en las esquinas de los pasajes, y por la hora de salida de las personas a sus trabajos estos residuos quedan expuestos durante horas a los perros vagos existentes, por otra parte, la situación de los block genera una complicación mayor dado que complica fuertemente dicha recolección.

Los problemas enfrentados por ambos Barrios respecto de la situación medioambiental, son: la presencia de microbasurales y la importante presencia de Perros Vagos dentro del sector.

La presencia de microbasurales, es un problema común a otras poblaciones de la comuna, y se da producto de la ausencia de una forma de eliminar residuos pesados de las viviendas. Como estos son espacios en constante construcción y reconstrucción, dada la necesidad de ampliación de las viviendas, o reestructuración de las mismas; se da que los residuos de esta actividad no son retirados por la recolección cotidiana de basura, es por ello que las personas se deshacen de estos materiales en sitios eriazos u otros espacios públicos de los Barrios.

La fuerte presencia de perros esta se da ya sea por motivo de seguridad o de acompañamiento; que muchas veces, por costumbre son criados a puertas afuera de la vivienda durante el día por la falta de espacio dentro de la vivienda, cosa similar que pasa con los niños del Barrio.

Esto se constituye como un problema medioambiental en si, puesto que expone a múltiples enfermedades, plagas y riesgo de mordeduras. Por lo demás esto hace que la reproducción de los perros sea exponencial, en la medida que no hay un control de este elemento.

Dentro de los problemas medioambientales derivados de la actividad económica tenemos que en las viviendas se concentran diversidad de materiales, dada la ocupación por cuenta propia, que en la mayoría tiene que ver con actividades asociadas a la recolección y feria o venta, lo que aumenta concertaciones de almacenaje, lo que se transforma en un problema medioambiental intramuro.

Una problemática derivada de elementos culturales es el ruido, que se ve potenciado por el poco aislamiento que tienen las viviendas, así la música, las actividades cotidianas, e incluso las peleas familiares constituyen un problema en este sentido.

Dentro de las problemáticas estructurales tenemos la feria que se localiza en Av. La estrella entre laguna Sur y Av. Los Mares, que genera congestión, una fuente de basura importante y un problema de olores dentro de los barrios. Y un segundo electo es el Canal Ortuzano, que pasa por la Av. Los Mares. Que si bien se encuentra cerrado, es potencialmente un foco infecciosos y de plagas.

b) Dotación de Áreas Verdes del Barrio y su Entorno

La densidad por habitante de ambos barrios es de 283,35. El área libre para esta cantidad de gente según la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones corresponde a 11.612,80 M². En los Barrios 1 y 2 existen en la actualidad 5.824,93 M² que incluyen las áreas verdes y multicanchas de La Estrella Sur I, III, IV, V y la franja de áre a libre de Los Mares de 8 metros de ancho. Esto significa que existe un déficit de 5 .787,87 M² para la población existente.

La estructura urbana permite presencia de arborización en las avenidas, plazas y calles, pero esta es escasa y regularmente mantenida. La potencial área verde sobre la Avenida los Mares no tiene arborización. Las calles Ara, Cignus, Argos y Casiopea tampoco presenta arborización frecuente en todas sus longitudes. Si encontramos espacios interiores dentro de las manzanas con vegetación.

Nuestros Barrios dada su constitución no muestran espacios de valor paisajístico, por cuanto su crecimiento y desarrollo no planificado no permite una valorización estética. Y dada la primera entrega, en función de la historia de estos Barrios tampoco consideró dichos elementos.

Ambos puntos (situaciones de impacto ambiental y dotación de áreas verdes) serán graficados en el siguiente plano.

Plano II.6:

A.- SITUACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL.

B.- DOTACION DE AREAS VERDES.

FALTA NIVEL DE ARBORIZACION***********

(IMPRESIÓN INDEPENDIENTE)

En este punto se realizó un catastro de cantidad, calidad y uso de área verde según indicadores urbanos lo que se expresa en la tabla siguiente:

Materia: AREAS LIBRES							
Ítem	Indicadores de Estado						
	Cuantitativos		Cualitativos			De Uso	
	Oferta	Déficit	Buen Estado	Mal Estado	Déficit en relación a la calidad de la Oferta	Actividades realizadas	Tipo de Actores
Plazas o Parque	3	0	0	3	3	24	Consejo de la cultura Departamento de cultura Junta de vecinos
	5824.93 M²	5787.87 M²	0 M²	1134.2 M²	11612.8 M²	Tertulias recreación	Vecinos
Tramas Verdes	7	2200M2	0	7	7	0	---

Además se realizó una ficha de registro para cada una de 3 zonas de áreas verdes:

05 de marzo del 2008	ARA,CIGNUS,ALFA DE LACRUZ, POLLUX

Tipo: PLAZA

Dimensión /superficie: 540.50 M2

Estado de conservación: MALO

Propiedad: BNPU

Administración: Municipal

Calidad: céntrico, accesible, identificable para el barrio .

Capacidad/Usuarios promedio: 15 personas

Área de influencia: barrial

05de marzo del 2008	ARA, OFIUCO, ANDROMEDA, CASIOPEA

Tipo: PLAZA
Dimensión /superficie: 839.42 m2
Estado de conservación: MALO
Propiedad: BNUP
Administración: MUNICIPAL
Calidad: Céntrico, accesible, identificable para el barrio.
Capacidad/Usuarios promedio: 25 personas.
Área de influencia: Barrial

05 de marzo del 2008	AVDA DE LOS MARES, AVDA. LA ESTRELLA
Tipo: TRAMAS VERDES	
Dimensión /superficie: 2362 m2	
Estado de conservación: MALO	
Propiedad: BNUP	
Administración: Municipal.	
Calidad: Mala calidad por presencia de microbasurales.	
Capacidad/Usuarios promedio: 0	
Área de influencia: Vecinal	

2.7. Dotación de Equipamiento del Barrio y su Entorno

Al analizar la dotación de equipamiento que p osee el barrio y su entorno nos encontramos que existe en general un déficit de equipamiento en el sector del barrio. Lo que más existen son viviendas particulares en donde se han instalados pequeños negocios, los cuales sobreviven con lo mínimo. De éstos se han identificado más de 40 al interior de los barrios. Las Avenida Laguna Sur y la Estrella Sur son calles de mayor actividad comercial, especialmente la intersección de ambas, núcleo comercial con carnicerías, comida china e incluso un recién instalad o Ekono.

En cuanto al servicio religioso existe en el barrio 4 iglesias de culto evangélico . En la intersección Laguna Sur con Estrella se encuentra ubicada la parroquia católica Santa María del Sur.

Dentro del barrio no existen establecimientos educacio nales, pero en el perímetro de éste existe el Liceo Municipal Monseñor Alvear, (el cual fue saqueado para el 11 de septiembre pasado) al que se le está construyendo una ampliación en Laguna Sur. Y también está ubicado- a unas 5 cuadras- el colegio Puerto F uturo, establecimiento básico al que asiste importante cantidad de niños del sector.

Esto se grafica en el siguiente plano.

Planimetría mínima II.7:

A.- LOCALIZACION DE EQUIPAMIENTOS.

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

Como síntesis, se realiza el análisis de la oferta de equipamiento del barrio y su entorno, en donde se identifica el déficit existente. Esto comprende el catastro de la cantidad, calidad y uso de equipamientos según indicadores urbanos de estado en la siguiente tabla:

Materia: EQUIPAMIENTO							
Ítem	**Indicadores**						
	Cuantitativos		**Cualitativos**			**De Uso**	
	Oferta	**Déficit**	**Buen Estado**	**Mal Estado**	**Déficit en relación a la calidad de la Oferta**	**Actividades realizadas**	**Tipo de Actores**
Equipamientos comerciales Escala Urbana	28	N°	Nº	Nº	Nº	Venta de abarrotes, mecánica autos, restaurante	Vecinos
Equipamientos comerciales Escala de barrio	49	N°	Nº	Nº	Nº	Venta de abarrotes, botillería, panadería, peluqueria, internet calzado	Vecinos
Equipamientos Actividades Sociales	3 162 M²	N° M²	0 M²	3 M²	3 162	Sede social	Vecinos Municipalidad
Equipamientos culto	4 M²	N° M²	1 M²	1 M²	N° M²	Sedes religiosas	Vecinos
Industria menor	2 M²	N° M²	N° M²	N° M²	N° M²	Fabrica de cajas, overlock	Vecinos
Equipamientos Servicios	4 M²	N° M²	N° M²	N° M²	N° M²	Centro de pago Consulta médica Casa de Cultura	Vecinos

Esto también se expresa en las siguientes fichas de registro.

03 de marzo del 2008

Barrio 1

Tipo: Sede Social

Superficie predial: 545.25 m2

Superficie construida: 54 m2

Estado edificación: malo

Propiedad: SERVIU

Administración: Junta de vecinos

Calidad: Edificio carente de calidad estética, espacial y funcional. Mala accesibilidad para discapacitados, y puertas estrechas. Mala ventilación. Deficiente calidad de servicios.

Constructibilidad: 1.4

Materialidad: madera

Breve descripción: Edificación de madera de 1 piso, con cubierta a dos aguas. Terminación exterior fibrocemento pintado. Pavimento interior afinado de cemento. Exteriores sin mantenimiento. Cierro de malla metálica de 2 mt de altura.

Programa de actividades principales : Participación de Juntas de Vecinos, Asociaciones de Adulto mayor Club de la Rayuela y organización de mujeres.

Actividades complementarias/flexibilidad de uso: El espacio disponible es deficiente para un uso flexible por su mala ventilación y poca altura interior.

Capacidad/Usuarios promedio: 30 personas

Área de influencia: Barrial

03 de marzo del 2008

Barrio 2

Tipo: Sede Social

Superficie predial: 492.00 m2

Superficie construida: 54 m2

Estado edificación: malo

Propiedad: SERVIU

Administración: Junta de vecinos, Asociación del adulto mayor, Comité habitacional, Club deportivo, Comité de seguridad, Centro Juvenil.

Calidad: Edificio carente de calidad estética, espacial y funcional. Mala accesibilidad para discapacitados, y puertas estrechas. Mala ventilación. Deficiente calidad de servicios.

Constructibilidad: 1.4

Materialidad: madera

Breve descripción: Edificación de madera de 1 piso, con cubierta a dos aguas. Terminación exterior fibrocemento pintado. Pavimento interior afinado de cemento. Exteriores sin mantenimiento. Cierro de malla metálica de 2 mt de altura.

Programa de actividades principales: Participación de Juntas de Vecinos, Asociaciones de Adulto mayor y Clubes Deportivos.

Actividades complementarias/flexibilidad de uso: El espacio disponible es deficiente para un uso flexible por su mala ventilación y poca altura interior.

Capacidad/Usuarios promedio: 30 personas

Área de influencia: Barrial

03 de marzo del 2008

Barrio 2

Tipo: Sede Social

Superficie predial: 300.55 m2

Superficie construida: 54 m2

Estado edificación: malo

Propiedad: SERVIU

Administración: Junta de vecinos, Club deportivo y Centro cultural.

Calidad: Edificio carente de calidad estética, espacial y funcional. Mala accesibilidad para discapacitados, y puertas estrechas. Mala ventilación. Deficiente calidad de servicios.

Constructibilidad: 1.4

Materialidad: madera

Breve descripción: Edificación de madera de 1 piso, con cubierta a dos aguas. Terminación exterior fibrocemento pintado. Pavimento interior afinado de cemento. Exteriores sin mantenimiento. Cierro de malla metálica de 2 mt de altura.

Programa de actividades principales: Participación de Juntas de Vecinos, Asociaciones de Adulto mayor y Clubes Deportivos.

Actividades complementarias/flexibilidad de uso: El espacio disponible es deficiente para un uso flexible por su mala ventilación y poca altura interior.

Capacidad/Usuarios promedio: 30 personas

Área de influencia: Barrial

2.8. Dotación de Mobiliario y Elementos Urbanos del Barrio .

Se realizó un catastro de toda la variedad de mobiliario existente en el barrio, su cantidad y calidad. Se trata de mobiliario urbano como basureros, postes de iluminac ión, bancas o escaños, señalética de identificación de calles, señalética de tránsito, paraderos de locomoción, etc. El resultado de este trabajo se expone en la siguiente tabla:

Mobiliario y Elementos Urbanos				**Materia: OBRAS COMPLEMENTARIAS**	
Ítem	**Indicadores**				
	Cuantitativos		**Cualitativos**		
	Oferta	**Déficit**	**Buen Estado**	**Mal Estado**	**Déficit en relación a la calidad de la Oferta**
Basureros	1	N°	0	1	1
Contenedores	4	N°	0	4	4
Juegos Infantiles	4	N°	0	4	Nº
	4 piezas por agrupación	N°	0	16 piezas	16
Bancas	4	N°	Nº	4	4
Iluminación	241	N°			Nº
			227	14	
Arbolado	9	5	0	9	9
	4	1	0	4	4
Cierros de pasajes	No corresponde	No corresponde	No corresponde	8	No corresponde
Paraderos	8	2	8	0	2
Estacionamientos Públicos	0	0	0	0	0

Esto también se expresa en las siguientes fichas de registro de las agrupaciones de juegos infantiles y el mobiliario urbano. -

03 de marzo de 2008	03 de marzo de 2008
Tipo: Juegos Infantiles	
Cantidad: 4 tipos de juegos en el módulo	
Ubicación: Avenida La Estrella esquina con Avenida Los Mares	
Estado: Malo	
Administración: Municipal	
Propiedad: SERVIU	
Observaciones: Este equipamiento no tiene uso por el mal estado.	

05 de marzo de 2008	05 de marzo de 2008

Tipo: Mobiliario urbano, asientos y contenedores.

Cantidad: 1 asiento a todo lo largo de la franja verde, 4 contenedores de basura para los block de edificios.

Ubicación: Franja verde en Avenida Los Mares.

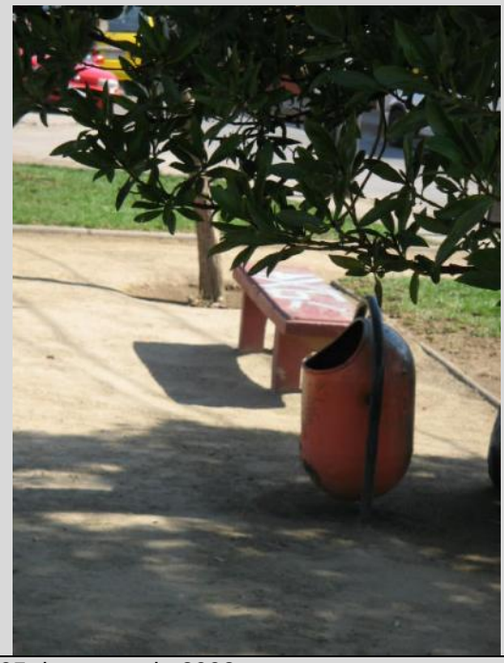
Estado: Malo

Administración: Municipal

Propiedad: SERVIU

Observaciones: Mal estado, poca capacidad, inexistencia de sombreaderos. Propicio para generar microbasurales.

05 de marzo de 2008	05 de marzo de 2008
Tipo: Juegos Infantiles y areas verdes	
Cantidad: 2	
Ubicación: Pasaje Pollux esquina con Calle Cignus.	
Estado: Malo	
Administración: Municipal	
Propiedad: SERVIU	
Observaciones: En desuso por mal estado y falta de sombra.	

	
05 de marzo de 2008	05 de marzo de 2008
Tipo: Juegos Infantiles y equipamiento urbano.	
Cantidad: 5 juegos en el módulo, un basurero y 5 asiento de hormigón	
Ubicación: Calle Ara esquina con Pasaje Ofiuco.	
Estado: Regular	
Administración: Municipal	
Propiedad: SERVIU	
Observaciones: Los juegos fueron pintados hace 2 semanas por un grupo de vecinos.	

Además se confeccionó una planimetría del mobiliario urbano existente en el barrio. Estos elementos se grafican en el siguiente plano:

PLANO: II.8

DOTACION DE MOVILIARIO Y ELEMENTOS URBANOS.

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

2.9. Dotación de Conectividad en el Barrio y su Entorno .

El análisis de Identificación de la infraestructura de servicios de comunicación disponibles en el barrio y su entorno, tales como teléfonos públicos, Cyber café, Infocentro, etc. , arrojó el siguiente resultado. Existen 15 teléfonos públicos, casi todos ubicados en negocios del sector Estrella III y V. En cuanto a lugares de servicio de internet público, existen sólo 2.

Además considerando los resultados que arrojó la encuesta podemos entregar los siguientes datos. En ambos barrios sólo un 65% tiene teléfono en sus casas. En contraposición a esto, la propiedad del celular está más extendida, ya que un 80% lo posee en el Barrio 1 y un 76% en el Barrio 2. En cuanto a la tenencia de computador en las casas, sólo el 33% del Barrio 1 lo posee, mientras que el 41% del Barrio 2. El acceso a internet está suscrito a aproximadamente un 10% de la población de ambos barrios. Esto se relaciona con el uso de computador e internet, ya que más de la mitad de la población sabe usar poco o nada el computador y alrededor de un 60% sabe usar poco o nada el internet. Esto se refleja en las siguientes tablas.

Tiene actualmente en funcionamiento Teléfono fijo en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	112	64,7	65,9	65,9
		No	58	33,5	34,1	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	0	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	135	62,2	64,6	64,6
		No	74	34,1	35,4	100,0
		Total	209	96,3	100,0	
	Missing	0	8	3,7		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento Teléfono celular en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	138	79,8	80,7	80,7
		No	33	19,1	19,3	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	162	74,7	76,1	76,1
		No	51	23,5	23,9	100,0
		Total	213	98,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento Computador en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	56	32,4	33,3	33,3
		No	112	64,7	66,7	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio	Válido	Si	86	39,6	41,0	41,0

2		No	124	57,1	59,0	100,0
		Total	210	96,8	100,0	
	Missing	0	7	3,2		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento Conexión a internet conmutada (i) en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	14	8,1	8,8	8,8
		No	146	84,4	91,3	100,0
		Total	160	92,5	100,0	
	Missing	0	13	7,5		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	18	8,3	8,7	8,7
		No	190	87,6	91,3	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento Conexión a internet Banda Ancha (ii) en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	9	5,2	5,8	5,8
		No	147	85,0	94,2	100,0
		Total	156	90,2	100,0	
	Missing	0	17	9,8		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	22	10,1	10,6	10,6
		No	185	85,3	89,4	100,0
		Total	207	95,4	100,0	
	Missing	0	10	4,6		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento TV cable en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	14	8,1	8,4	8,4
		No	152	87,9	91,6	100,0
		Total	166	96,0	100,0	
	Missing	0	7	4,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	27	12,4	12,8	12,8
		No	184	84,8	87,2	100,0
		Total	211	97,2	100,0	
	Missing	0	6	2,8		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento TV Satelital (antena)en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	2	1,2	1,3	1,3
		No	157	90,8	98,7	100,0
		Total	159	91,9	100,0	
	Missing	0	14	8,1		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	21	9,7	10,1	10,1
		No	186	85,7	89,9	100,0
		Total	207	95,4	100,0	
	Missing	0	10	4,6		
	Total		217	100,0		

Sabe utilizar el computador

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Mucho	31	17,9	23,0	23,0
		Algo	34	19,7	25,2	48,1
		Poco	17	9,8	12,6	60,7
		Nada	53	30,6	39,3	100,0
		Total	135	78,0	100,0	
	Missing	0	38	22,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Mucho	33	15,2	19,1	19,1
		Algo	43	19,8	24,9	43,9
		Poco	31	14,3	17,9	61,8
		Nada	66	30,4	38,2	100,0
		Total	173	79,7	100,0	
	Missing	0	44	20,3		
	Total		217	100,0		

Sabe utilizar Internet

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Mucho	30	17,3	22,6	22,6
		Algo	28	16,2	21,1	43,6
		Poco	9	5,2	6,8	50,4
		Nada	66	38,2	49,6	100,0
		Total	133	76,9	100,0	
	Missing	0	40	23,1		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Mucho	34	15,7	19,8	19,8
		Algo	30	13,8	17,4	37,2
		Poco	21	9,7	12,2	49,4
		Nada	87	40,1	50,6	100,0
		Total	172	79,3	100,0	
	Missing	0	45	20,7		
	Total		217	100,0		

Todo esto se grafica en el siguiente plano.

PLANO: II.9

IDENTIFICACION DE SERVICIOS DE COMUNICACIÓN DISPONIBLES

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

3. ANÁLISIS DE LA GESTIÓN PÚBLICA INTERSECTORIAL EN EL BARRIO

El análisis de la inversión social y de obras físicas desarrollado en el barrio en los últimos 5 años arroja que la inversión fue escasa. Sin embargo, si realizamos el análisis de obras futuras la situación cambia radicalmente. Esto corresponde a una decisión de política pública de invertir en estos sectores más vulnerables para compensar el déficit existente.

En este sentido, se están realizando proyectos importantes en la cercanía del barrio. En cuanto a estructura educacional se está construyendo el primer liceo municipal, Monseñor Alvear II. Junto a ello aumenta la matrícula con la apertura de un colegio particular subvencionado perteneciente a la Fundación Belén (P. Hurtado), que proporcionará 800 matrículas. Además se está construyendo un colector de aguas lluvias por Avenida Laguna Sur y se proyecta la transformación de la subcomisaría Pudahuel Sur a la futura comisaría. Y finalmente, una obra que –sin lugar a dudas- cambiará el rostro de las Estrellas será la inauguración de la prolongación del Metro, el cual tendrá una de sus estaciones en Laguna Sur esquina Teniente Cruz, es decir, a 10 cuadras del barrio.

Todos estos proyectos apuntan a subsanar necesidades sentidas de la población, por ejemplo, bajo acceso a una educación de calidad en el sector; problemas de delincuencia; inundaciones con las lluvias; escasa conectividad urbana, etc. En cuanto a las inversiones socio culturales, como ya hemos señalado se está realizando el Programa Creando Chile en mi Barrio desde mediados del año pasado, el cual tiene como objetivo desarrollar un Plan de Desarrollo Artístico Cultural, el cual intenta promover la participación de las organizaciones sociales y culturales del sector Estrella Sur de la comuna de Pudahuel; potenciar capacidades de asociatividad, organización e integración social, en los diferentes actores existentes y facilitar la sustentabilidad en el tiempo del programa "Creando chile en mi barrio" (Plan de Desarrollo Artístico Cultural; 2008).

Estas inversiones se presentan en la siguiente tabla.

	Gestión Pública Intersectorial					
	Nombre (proyecto, programa, etc.)	**Año**	**Breve Descripción**	**Fuente de recursos**	**Montos ($)**	**Impactos en el barrio**
Gestión pasada	Programa Jóvenes y Cultura	2005-2007	Apoyo a grupos juveniles	M. Pudahuel	Sin presupuesto exclusivo para el Territorio	Generación de cápital social
	Programa Territorial, Territorio I, UV 28, 33 y 32.	2004 - 2007	Apoyo y resolución de conflictos en los territorios	M. Pudahuel	Sin presupuesto exclusivo para el Territorio	Solución y previsión de conflictos territoriales
	Intervención Psicosocial en Adolescentes en Riesgo	2006	Proyecto realizado por un equipo psicosocial que consistió en atención psicológica y apoyo social a los jóvenes y sus familias	FAGM (Fondos de Apoyo a la Gestión Municipal) M. Interior	20.156.561.-	Psicoeducación

Gestión futura	Liceo Monseñor Alvear II	2008	Primer Liceo Municipal. Ubicado en Avenida La Estrella.	FNDR	1.084.289.160	Educación
	Colegio Padre Hurtado	2008	Colegio de la Fundación Belén Educa. Ubicado en Avenida Los Mares, con una matrícula de 800 alumnos	Fundación Belén Educa		Educación
	Proyecto de Reposición e Instalación de Luminarias	2008	Cambio de las luminarias de calles y pasajes del sector	Presupuestos participativos y Ministerio del Interior.		Seguridad
	Programa de Pavimentación Participativa	2008-2009	Repavimentación de calles y pasajes	MINVU M. Pudahuel		Seguridad
	Colector aguas lluvia	2008	Construcción del colector de Agua Lluvia en el tramo Laguna Sur desde Oceanía hasta Jardines Vespucio	SERVIU		Infraestructura
	Comisaría Pudahuel Sur	2010	La subcomisaría P. Sur se transformará en comisaría	FNDR		Seguridad
	Extensión Metro Línea 5	2010	Su puesta en funcionamiento tendrá lugar en dos etapas: El tramo Quinta Normal – Pudahuel será puesto en servicio en Diciembre de 2009.En tanto que, el tramo Pudahuel – Maipú estará activo el último trimestre de 2010.	Metro Santiago	US$ 670 millones	Conectividad
	Programa Creando Chile en mi Barrio	2008	Desarrollo de un plan cultural para la UV 33, el cual se llevará a cabo durante 2 años con la ayuda de 2 animadoras socioculturales.	Consejo de las Artes y la Cultura		Cultural

Planimetría mínima:
- Situar en plano de contexto la localización de los proyectos de inversión física señalados en la tabla.

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

4. ANÁLISIS SOCIAL DEL BARRIO

4.1. Caracterización Sociodemográfica

Barrio 1	Barrio 2		
Estrella I	Estrella III, IV y V	Totales Ambos Barrios	
42,68%	57,32%	100,00%	Peso Proporcional de cantidad de Viviendas
173	217	390	Cantidad de Encuestas a Realizadas
2753	3074	5827	Habitantes
545	732	1277	Viviendas
263	404	383	densidad por ha
7,6	7,6	15,2	Superficie en Ha
5,051	4,199	4,563	Densidad por Vivienda

Fuente: I. Municipalidad de Pudahuel. Censo 2002.

De las 390 encuestas realizadas podemos indicar, de acá en adelante que las estimaciones realizadas son a partir de un nivel de confianza de 95% y un error máximo de 5%. Este muestreo se realizo en función a la cantidad de viviendas existentes en cada uno de nuestro Barrios por lo que las estimaciones hechas se encuentran realizadas en función de dicha variable

De ahí que nuestra primera acción de análisis pretende validar estos valores respecto de los datos existente, principalmente del CENSO 2002, que a la fecha tiene 5 años de desfase con la realidad de nuestros Barrios. Para la validación la mejor variable es el número de habitantes, ya que nos permitirá su comparación directa con los datos obtenidos por el CENSO 2002, y la comparación de la evolución de crecimiento dentro de los últimos años.

De acuerdo a los datos entregados por la encuesta tenemos que la mayor parte de las viviendas encuestadas, en ambos Barrios, poseen 4 personas viviendo en ellas, mientras que en promedio el Barrio 1 tiene 5,29 personas por vivienda y el Barrio 2, tiene 4,56 personas por vivienda.

ID_BARRIO			Cantidad de personas que viven en la vivienda
Barrio 1	N	Válido	170
		Missing	3
		Promedio	5,29
		Median	5,00
		Moda	4
		Sum	900
Barrio 2	N	Válido	215
		Missing	2
		Promedio	4,56
		Mediana	4,00
		Moda	4
		Suma	980

Por otra parte tenemos que la mayor parte de las viviendas tienen 3 ó 4 personas en su interior, un 35,3% B1 y 39,5% B2. Sin embargo, aún así la cantidad de viviendas que tienen más de 6 personas en su interior es muy importante siendo un 31,2% de las viviendas en el B1 y un 12,6% en el B2.

Llama la atención también que las viviendas con un a o dos personas responde al 8,2% de las viviendas en el B1 y al 13,5% en el B2. Con lo cual se configura una mayor relación de densidad poblacional en el Barrio 1 respecto del nuestro segundo barrio.

Cantidad de personas que habitan en las viviendas po r rangos

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Viviendas con una persona	9	5,2	5,3	5,3
		Viviendas con 2 personas	5	2,9	2,9	8,2
		Viviendas con 3 o 4 personas	60	34,7	35,3	43,5
		Viviendas con 5 o 6 personas	43	24,9	25,3	68,8
		Viviendas con 6 personas o mas	53	30,6	31,2	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	System	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Viviendas con una persona	9	4,1	4,2	4,2
		Viviendas con 2 personas	20	9,2	9,3	13,5
		Viviendas con 3 o 4 personas	85	39,2	39,5	53,0
		Viviendas con 5 o 6 personas	74	34,1	34,4	87,4
		Viviendas con 6 personas o mas	27	12,4	12,6	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	System	2	,9		
	Total		217	100,0		

Realizando una comparación de medias bajo el indicador de T-de Student tenemos la estimación de los rangos en lo que se mueve el promedio de habitantes por vivienda en la población total del Barrio.

		t	df	Sig. (2-tailed)	Promedio Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
						Lower	Upper
Barrio 1	Cantidad de personas que viven en la vivienda	28,97	169	1,8879E-67	5,29	4,93	5,65
Barrio 2	Cantidad de personas que viven en la vivienda	33,71	214	1,446E-87	4,56	4,29	4,82

Luego, si ponderamos estos indicadores con el numero de viviendas con el cual construimos el muestreo, y el cual además es una estimación estable en el tiempo en la medida que no se han construido nuevas viviendas, tenemos que:

		Habitantes Según CENSO 2002	Numero de Viviendas	Numero de Personas estimadas		
				Lower	Upper	Media
Barrio 1	Cantidad de personas que viven en la vivienda	2753	545	2689	3082	2885
Barrio	Cantidad de personas	3074	732	2339	2629	2484

2	que viven en la vivienda					

Total ambos Barrios	5827	2753	5028	5711	5369

Con ello podemos decir que la variación experimentada en estos últimos 5 años de acuerdo a las estimaciones medias es de un 0.4% de aumento de la población dentro del Barrio 1 y de una disminución de un 2% en el Barrio 2. Lo que se encuentra dentro de los parámetros de movilidad social normales dentro de un Barrio.

Por lo demás las encuestas realizadas nos entregan una información de 900 personas en el Barrio 1 y de 980 en el Barrio 2, con lo cual podemos establecer datos respecto a alrededor del 32% de la población total en ambos Barrios.

Respecto a la población

Tenemos que el promedio de edad de las personas que viven en el Barrio 1 es de 27,92 años y de 28,01 años en el Barrio 2, donde en el Barrio 1 llama la atención la primacía de las personas con 1 o menos años de edad. Considerando todas las personas de las viviendas encuestadas.

ID_BARRIO			Edad de las Personas de la vivienda
Barrio 1	N	Válido	847
		Missing	62
		Promedio	27,92
		Mediana	24,00
		Moda	1
Barrio 2	N	Válido	966
		Missing	11
		Promedio	28,01
		Mediana	24,00
		Moda	18[a]

Al considerar los parámetros censales tenemos que la mayor concentración se da en los adultos de 25 a 59 años con un 43,80% en el barrio 1 y un 44,72 en el Barrio 2.

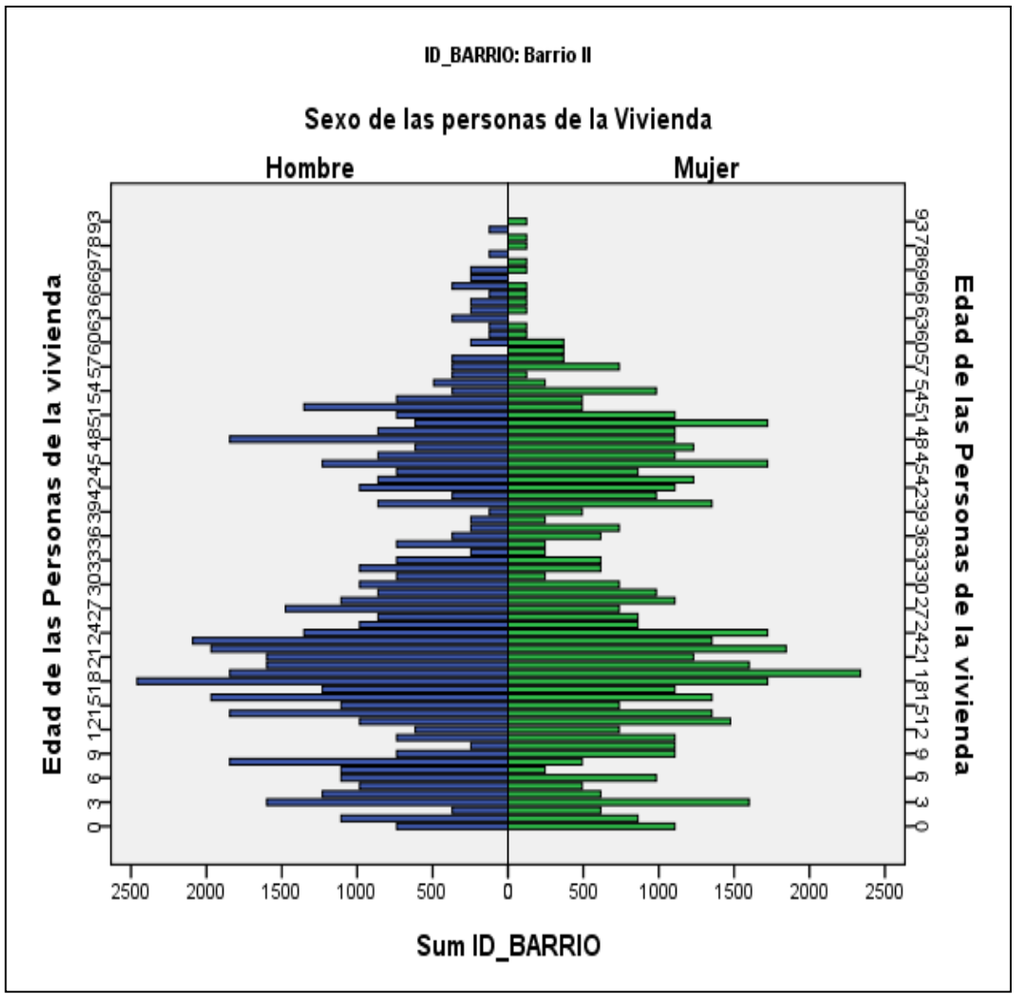
Edad por grupos etéreos						
ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Niños de 0 a 14 años	213	23,43	25,15	25,15
		Jóvenes de 15 a 24 años	225	24,75	26,56	51,71
		Adultos de 25 a 59 años	371	40,81	43,80	95,51
		Adultos Mayores de 60 años y mas	38	4,18	4,49	100,00
		Total	847	93,18	100,00	
	Missing	System	62	6,82		
	Total		909	100,00		
Barrio 2	Válido	Niños de 0 a 14 años	237	24,26	24,53	24,53
		Jóvenes de 15 a 24 años	262	26,82	27,12	51,66
		Adultos de 25 a 59 años	432	44,22	44,72	96,38
		Adultos Mayores de 60 años y mas	35	3,58	3,62	100,00
		Total	966	98,87	100,00	
	Missing	System	11	1,13		
	Total		977	100,00		

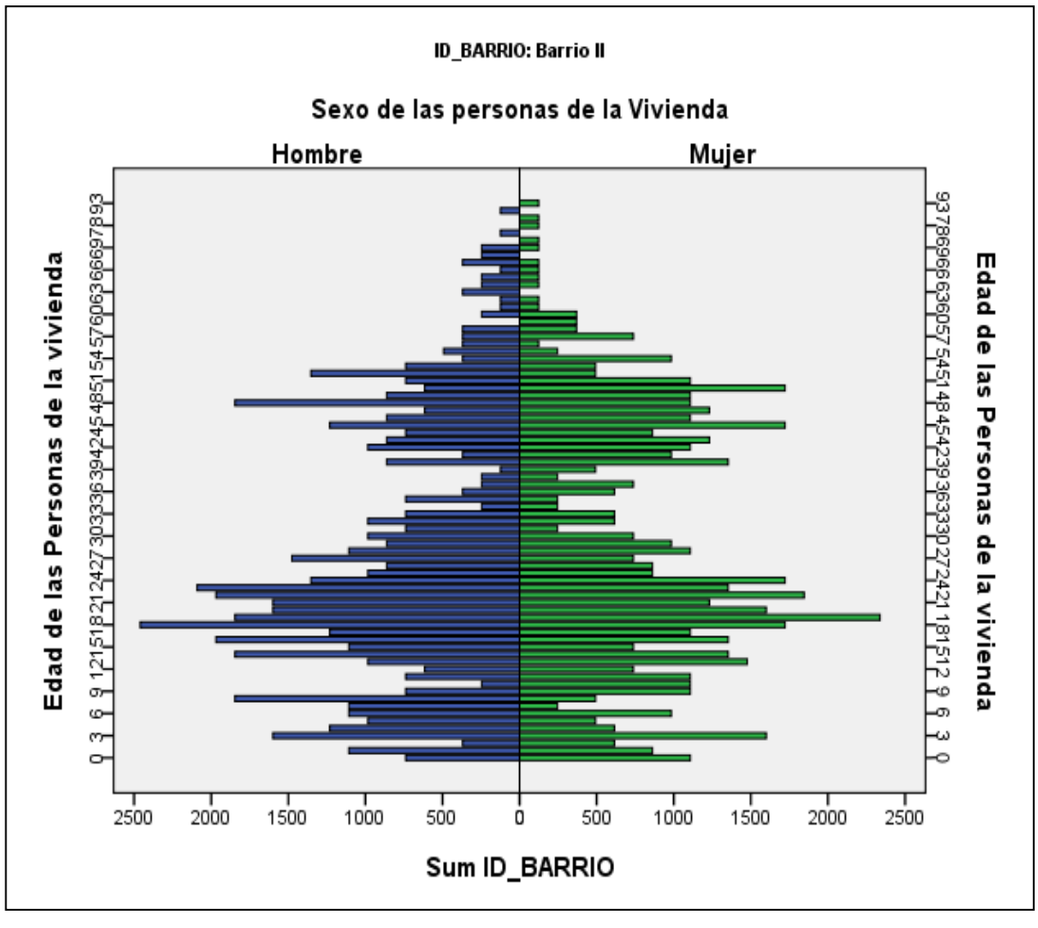
Por otra parte las mayores concentraciones de personas en el Barrio 1 se encuentran entre los rangos de 19 a 29 años con un 28,1% de la población, seguido por el grupo de 40 a 59 años, con un 25,9% de las personas. Mientras que en el Barrio 2 se encuentran estos valores invertidos ya que la mayor concentración esta dada en el grupo de 40 a 59 años con un 27,8% de las personas, seguido por el grupo etáreo comprendido entre los 19 y 29 años de edad, con un 25,6% de las personas.

Por lo tanto podemos observar que ambos barrios son sectores con una fuerte cantidad de niños y jóvenes menores a 30 años, teniendo un 62,2% de la población en este rango en el Barrio 1 y un 59,9% en el Barrio 2.

Edad recodificada por rangos del MINVU

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	0 a 6 años	113	12,4	13,3	13,3
		7 a 11 años	53	5,8	6,3	19,6
		12 a 18 años	123	13,5	14,5	34,1
		19 a 29 años	238	26,2	28,1	62,2
		30 a 39 años	63	6,9	7,4	69,7
		40 a 59 años	219	24,1	25,9	95,5
		60 años y mas	38	4,2	4,5	100,0
		Total	847	93,2	100,0	
	Missing	System	62	6,8		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	0 a 6 años	109	11,2	11,3	11,3
		7 a 11 años	71	7,3	7,3	18,6
		12 a 18 años	152	15,6	15,7	34,4
		19 a 29 años	247	25,3	25,6	59,9
		30 a 39 años	83	8,5	8,6	68,5
		40 a 59 años	269	27,5	27,8	96,4
		60 años y mas	35	3,6	3,6	100,0
		Total	966	98,9	100,0	
	Missing	System	11	1,1		
	Total		977	100,0		


ID_BARRIO: Barrio II
Sexo de las personas de la Vivienda
Hombre
Mujer
Edad de las Personas de la vivienda
Edad de las Personas de la vivienda
0 3 6 9 12 15 18 21 24 27 30 33 36 39 42 45 48 51 54 57 60 63 66 69 72 75 78 81 84 87 90 93
2500 2000 1500 1000 500 0 500 1000 1500 2000 2500
Sum ID_BARRIO


ID_BARRIO: Barrio II
Sexo de las personas de la Vivienda
Hombre
Mujer
Edad de las Personas de la vivienda
Edad de las Personas de la vivienda
0 3 6 9 12 15 18 21 24 27 30 33 36 39 42 45 48 51 54 57 60 63 66 69 72 75 78 81 84 87 90 93
2500 2000 1500 1000 500 0 500 1000 1500 2000 2500
Sum ID_BARRIO

En cuanto a la composición por género de la población tenemos que en el Barrio 1, el 46,5% de las personas que viven en las casas encuestadas son hombre s mientras que el 53,5% son mujeres. En cambio en el Barrio 2 es el 50,9% de las personas son hombres y el 49,1% son mujeres, manteniendo con eso una simetría de genero importante.

Sexo de las personas de la Vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Hombre	410	45,1	46,5	46,5
		Mujer	471	51,8	53,5	100,0
		Total	881	96,9	100,0	
	Missing	0	28	3,1		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Hombre	497	50,9	50,9	50,9
		Mujer	479	49,0	49,1	100,0
		Total	976	99,9	100,0	
	Missing	0	1	,1		
	Total		977	100,0		

Por otra parte se puede mencionar que en el Barrio 1 el 37,2% de las personas se encuentra casada y el 58,9% se encuentra soltera. Mientras que en el Barrio 2 un 39% de las personas se encuentra casada y el 56,2% se encuentra soltera.

Estado Civil

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Casado/a o conviviente	333	36,6	37,2	37,2
		Soltero/a	527	58,0	58,9	96,1
		Viudo/a	19	2,1	2,1	98,2
		Separado/a, divorciado/a, anulado/a	16	1,8	1,8	100,0
		Total	895	98,5	100,0	
	Missing	0	14	1,5		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Casado/a o conviviente	378	38,7	39,0	39,0
		Soltero/a	545	55,8	56,2	95,3
		Viudo/a	16	1,6	1,7	96,9
		Separado/a, divorciado/a, anulado/a	30	3,1	3,1	100,0
		Total	969	99,2	100,0	
	Missing	0	8	,8		
	Total		977	100,0		

Respecto a la cantidad de personas que presentan alguna discapacidad tenemos que el 5,2% de la población en el Barrio 1, y un 2,4% del Barrio 2 presentan algún tipo de discapacidad.

Presenta discapacidad

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	47	5,2	5,2	5,2
		No	862	94,8	94,8	100,0
		Total	909	100,0	100,0	
Barrio 2	Válido	Si	23	2,4	2,4	2,4
		No	954	97,6	97,6	100,0
		Total	977	100,0	100,0	

De los que presentan alguna discapacidad tenemos que ésta es principalmente, sordera en el Barrio 1 con un 31,3% de la población con discapacidad en esta categoría, mientras que en el Barrio 2 son los lisiados los que presentan una mayor frecuencia con un 30,4%.

Tipo de Discapacidad

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Ceguera	5	,6	10,4	10,4
		Sordera	15	1,7	31,3	41,7
		Lisiado	6	,7	12,5	54,2
		Mental	11	1,2	22,9	77,1
		Otro	11	1,2	22,9	100,0
		Total	48	5,3	100,0	
	Missing	0	861	94,7		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Ceguera	1	,1	4,3	4,3
		Sordera	3	,3	13,0	17,4
		Lisiado	7	,7	30,4	47,8
		Mental	5	,5	21,7	69,6
		Otro	7	,7	30,4	100,0
		Total	23	2,4	100,0	
	Missing	0	954	97,6		
	Total		977	100,0		

Por otra parte, de las personas que presentan alguna discapacidad sólo un 18,2% se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Discapacitados en el Barrio 1, mientras que en el Barrio 2 este porcentaje aumenta a un 22,2%; lo que puede entenderse por la mayor organización de este barrio y los mayores flujos de comunicación existentes.

De la misma forma es necesario tener cuidado en el análisis de los datos ya que los discapacitados, son tan pocos, en cuanto a frecuencia, basta con que en una familia se hayan inscrito en el registro nacional de discapacitados tres miembros con discapacidad, para cambiar absolutamente las proporciones.

Esta inscrito en el registro nacional de discapacitados

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	6	,7	18,2	18,2
		No	27	3,0	81,8	100,0
		Total	33	3,6	100,0	
	Missing	0	14	1,5		
		85	862	94,8		
		Total	876	96,4		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	4	,4	22,2	22,2
		No	14	1,4	77,8	100,0
		Total	18	1,8	100,0	

	Missing	0	5	,5		
		85	954	97,6		
		Total	959	98,2		
	Total		977	100,0		

Al considerar otro factor de vulnerabilidad, el embarazo adolescente, tenemos que las mujeres menores de 18 años que están embarazadas en el Barrio 1 son el 4,5%, o sea 3. Mientras que en el Barrio 2 este mismo número de mujeres de menos de 18 años ya tiene hijos; y 2 se encuentran embarazadas.

Alguien menor a 18 años esta embarazada o tiene hij os

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si, esta embarazada	3	,3	4,5	4,5
		No	64	7,0	95,5	100,0
		Total	67	7,4	100,0	
	Missing	0	4	,4		
		85	777	85,5		
		System	61	6,7		
		Total	842	92,6		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Si, Tiene hijos/as	3	,3	4,1	4,1
		Si, esta embarazada	2	,2	2,7	6,8
		No	69	7,1	93,2	100,0
		Total	74	7,6	100,0	
	Missing	0	8	,8		
		85	887	90,8		
		System	8	,8		
		Total	903	92,4		
	Total		977	100,0		

RESPECTO A HOGARES

En cuanto a la cantidad de hogares existentes en las viviendas encuestadas, tenemos que en promedio la cantidad de hogares por vivienda en el Barrio 1 es de 1,34, mientras que en el Barrio 2 son solo de 1,23 hogares por vivienda. Por lo tanto, podríamos estimar que en el Barrio 1 existen 730 hogares y en el Barrio 2 existen 915 hogares. Cabe mencionar que la mayoría de las viviendas s ólo cuenta con 1 hogar dentro de la vivienda.

ID_BARRIO			Cantidad de hogares que viven en la vivienda
Barrio 1	N	Válido	158
		Missing	15
		Promedio	1,34
		Mediana	1,00
		Moda	1
		Suma	211
Barrio 2	N	Válido	191
		Missing	26
		Promedio	1,23
		Mediana	1,00
		Moda	1
		Suma	234

Así en el Barrio 1 el 73,4% de las viviendas cuenta con un solo ho gar, mientras que en el Barrio II este porcentaje es el 80,1% de las viviendas encue stadas. Coherentemente con el número de habitantes por vivienda tenemos que en el Barrio I es mayor la concentración de hogares por viviendas, donde porcentajes elevados ti enen dos, 21,5%, o 3 hogares por vivienda, 3,8%)

FRECUENCIA DE HOGARES POR VIVIENDAS

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	1	116	67,1	73,4	73,4
		2	34	19,7	21,5	94,9
		3	6	3,5	3,8	98,7
		4	1	,6	,6	99,4
		5	1	,6	,6	100,0
		Total	158	91,3	100,0	
	Missing	0	15	8,7		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	1	153	70,5	80,1	80,1
		2	34	15,7	17,8	97,9
		3	3	1,4	1,6	99,5
		4	1	,5	,5	100,0
		Total	191	88,0	100,0	
	Missing	0	26	12,0		
	Total		217	100,0		

En el caso de quienes han contestado la encuesta nos encontramos con que el 89,8% en el Barrio 1 y el 93,1% en el Barrio 2 indican pertenecer al hogar principal dentro de la vivienda.

Su hogar es el principal en la vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	132	76,3	89,8	89,8
		No	15	8,7	10,2	100,0
		Total	147	85,0	100,0	
	Missing	0	26	15,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	163	75,1	93,1	93,1
		No	12	5,5	6,9	100,0
		Total	175	80,6	100,0	
	Missing	0	42	19,4		
	Total		217	100,0		

Respecto al tipo de familia existente en cada una de las viviendas tenemos que las viviendas que tienen hogares unipersonales corresponden al 3% en el Barrio 1 y al 5,6% en el Barrio 2. En este último barrio las familias Nuclear Biparental son las que presentan una mayor frecuencia con un 40,5% de las viviendas, mientras que en el Barrio 1 este porcentaje es de solo un 26,9%, seguido por los hogares compuestos que tienen una frecuencia de 20,4% de las viviendas, mientras que este tipo de familia en el Barrio 2 es de solo el 16,3% de las viviendas. Por otra aparte los hogares extensos (mono y bi parental) son el 28,8% de los hogares en el Barrio 1 y el 15,8% en el Barrio 2.

Estos elementos configuran una situación de hogares que indica que en el Barrio 1 tenemos mayor cantidad de hogares que comparten la vivienda con otras personas (allegados), ya sean de la misma familia u otros. Esto es coherente con la cantidad de personas por vivienda que el Barrio 1 tiene y que presenta una mayor vulnerabilidad respecto al Barrio 2.

tipo de familia

BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Unipersonal	5	3,0	3,0	3,0
		Nuclear Biparental	45	26,9	26,9	29,9
		Nuclear Monoparental	20	12,0	12,0	41,9
		Extenso Biparental	29	17,4	17,4	59,3
		Extenso Monoparental	19	11,4	11,4	70,7
		Compuesto	34	20,4	20,4	91,0
		Sin Núcleo	15	9,0	9,0	100,0
		Total	167	100,0	100,0	
Barrio 2	Válido	Unipersonal	12	5,6	5,6	5,6
		Nuclear Biparental	87	40,5	40,5	46,0
		Nuclear Monoparental	29	13,5	13,5	59,5
		Extenso Biparental	28	13,0	13,0	72,6
		Extenso Monoparental	6	2,8	2,8	75,3
		Compuesto	35	16,3	16,3	91,6
		Sin Núcleo	18	8,4	8,4	100,0
		Total	215	100,0	100,0	

Si consideramos los promedios de edades de jefes de hogar y cónyuges (en el caso de que los haya). Y posteriormente generamos un promedio de estos promedios tenemos que en el caso del Barrio 1 el promedio de familias tiene 46 años de edad, mientras que en el caso del Barrio 2 este promedio de edad es de 45 años.

Por otra parte, de las viviendas encuestadas tenemos que el 16,59% en el Barrio 1 presentan discapacidad mientras que solo el 8,47% del Barrio 2 tienen esta característica.

Viviendas que presentan discapacidad

		Frecuencias	Porcentajes
Barrio 1	Si	34	16,59%
	No	171	83,41%
	Total	205	
Barrio 2	Si	20	8,47%
	No	216	91,53%
	Total	236	
Total de Viviendas en los Barrios		441	100%
Viviendas con discapacidad en el Barrio		54	12,24%

Así mismo, en el Barrio 1 un 13,6% de las viviendas tiene algún miembro del hogar descendiente o perteneciente a algún pueblo originario. Mientras que esta característica se da solo en el 4,1% de las viviendas del Barrio 2. Por otra parte esta pertenencia es en su mayoría, a excepción de casos aislados, al pueblo Mapuche en ambos barrios.

Alguno de los miembros del hogar pertenece o es descendiente de algún pueblo originario

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	22	12,7	13,6	13,6
		No	140	80,9	86,4	100,0
		Total	162	93,6	100,0	
	Missing	0	11	6,4		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	7	3,2	4,1	4,1
		No	163	75,1	95,9	100,0
		Total	170	78,3	100,0	
	Missing	0	47	21,7		
	Total		217	100,0		

A qué etnia pertenece

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Alacalufe/Kawascar	1	,6	5,0	5,0
		Ayara	1	,6	5,0	10,0
		Mapuche	17	9,8	85,0	95,0
		Otro	1	,6	5,0	100,0
		Total	20	11,6	100,0	

	Missing	0		13	7,5		
		No Aplica		140	80,9		
		Total		153	88,4		
	Total			173	100,0		
Barrio 2	Válido	Atacameño		1	,5	12,5	12,5
		Mapuche		7	3,2	87,5	100,0
		Total		8	3,7	100,0	
	Missing	0		46	21,2		
		No Aplica		163	75,1		
		Total		209	96,3		
	Total			217	100,0		

En el caso de las viviendas que presentan una mujer menor a 18 años embarazada o bien con hijos tenemos que en el Barrio 1 son 3 las viviendas que en las cuales una menor se encuentra embarazada. En el caso del Barrio 2 son 3 las viviendas en que las menores tienen hijos y uno en la que la menor se encuentra embarazada.

Dada la construcción de las categorías nos llama la atención la exclusión de los hombres menores a 18 años que tienen hijos, por cuanto si bien es posible que las fr ecuencias no sean muy altas, al igual que con las mujeres, esto nos daría una visión de g énero mucho más completa.

Alguien menor a 18 años esta embarazada o tiene hijos

ID_BARRIO	ID_ENCUESTA			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	11	Válido	Si, esta embarazada	1	100,0	100,0	100,0
	15	Válido	Si, esta embarazada	1	100,0	100,0	100,0
	26	Válido	Si, esta embarazada	1	100,0	100,0	100,0
Barrio 2	100	Válido	Si, Tiene hijos/as	1	100,0	100,0	100,0
	144	Válido	Si, Tiene hijos/as	1	100,0	100,0	100,0
	198	Válido	Si, Tiene hijos/as	1	100,0	100,0	100,0
	49	Válido	Si, esta embarazada	2	100,0	100,0	100,0

En cuanto a las viviendas encuestadas también es relevante destacar, así como se hizo en la caracterización del Barrio anteriormente, que un porcentaje importante de las viviendas encuestadas (un 80% en el Barrio 1 y un 76% en el Barrio 2) viven desde el inicio del Barrio o de un periodo muy cercano a este. Siendo solo un 14% en el Barrio 1 y un 19,4% en el Barrio 2 quienes indican estar hace menos de 4 años.

Desde cuándo vive en el barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Menos de un año	10	5,8	5,8	5,8
		De 1 a 4 años	14	8,1	8,1	14,0
		De 5 a 9 años	9	5,2	5,2	19,2
		Mas de 10 años	31	17,9	18,0	37,2
		Desde el inicio del Barrio	107	61,8	62,2	99,4
		Toda la vida	1	,6	,6	100,0
		Total	172	99,4	100,0	

	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Menos de un año	11	5,1	5,1	5,1
		De 1 a 4 años	20	9,2	9,2	14,3
		De 5 a 9 años	18	8,3	8,3	22,6
		Mas de 10 años	40	18,4	18,4	41,0
		Desde el inicio del Barrio	126	58,1	58,1	99,1
		Toda la vida	2	,9	,9	100,0
		Total	217	100,0	100,0	

En cuanto a los jefes y jefas de hogar tenemos los siguientes antecedentes a analizar:

Edad y Genero de los Jefes y Jefas de Hogar

Barrio 1	Hombre	N	Válido	22
			Missing	1
			Promedio	55
			Mediana	54
			Moda	47
	Mujer	N	Válido	84
			Missing	2
			Promedio	46
			Mediana	47
			Moda	44[a]
Barrio 2	Hombre	N	Válido	57
			Missing	1
			Promedio	43
			Mediana	45
			Moda	45
	Mujer	N	Válido	128
			Missing	1
			Promedio	47
			Mediana	46
			Moda	45[a]

Vemos como en el Barrio 1 encontramos a 22 Hombres Jefes de Hogar y 84 Mujeres en dicha condición. Con promedios de edades de 55 años en el caso de los hombres y 46 en el caso de las mujeres. En el Barrio 2, sin embargo, tenemos 57 Hombres y 128 mujeres como jefes o jefas de hogar con promedios de edad de 43 años y 47 años respectivamente. Lo cual muestra una diferencia importante en la edad de los jefes de hogar del Barrio 1 y 2 siendo estos últimos 10 años más joven en promedio.

Además podemos ver que en Barrio 1 un 69,8% de los jefes de hogar tiene entre 40 y 59 años, mientras que solo un 64,2% de las jefas de hogar se encuentra en este rango etareo y un 15,1 tiene menos de 29 años. En el Barrio 2 un 66,7% de los jefes de hogar se encuentra entre los 40 y 59 años y un 10,8% tiene menos de 30 años; mientras que las jefas de hogar en este barrio un 84,5% tiene entre 30 y 59 años.

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1		Missing	System	7	100,0		
	Hombre	Válido	12 a 18 años	2	2,3	2,3	2,3
			19 a	6	6,8	7,0	9,3

			29 años				
			30 a 39 años	7	8,0	8,1	17,4
			40 a 59 años	60	68,2	69,8	87,2
			60 años y mas	11	12,5	12,8	100,0
			Total	86	97,7	100,0	
		Missing	System	2	2,3		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	12 a 18 años	1	1,9	1,9	1,9
			19 a 29 años	7	13,0	13,2	15,1
			30 a 39 años	3	5,6	5,7	20,8
			40 a 59 años	34	63,0	64,2	84,9
			60 años y mas	8	14,8	15,1	100,0
			Total	53	98,1	100,0	
		Missing	System	1	1,9		
		Total		54	100,0		
Barrio 2	Hombre	Válido	12 a 18 años	1	,8	,8	,8
			19 a 29 años	12	9,8	10,0	10,8
			30 a 39 años	17	13,9	14,2	25,0
			40 a 59 años	80	65,6	66,7	91,7
			60 años y mas	10	8,2	8,3	100,0
			Total	120	98,4	100,0	
		Missing	System	2	1,6		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	7 a 11 años	1	1,2	1,2	1,2
			19 a 29 años	6	7,2	7,2	8,4
			30 a 39 años	9	10,8	10,8	19,3
			40 a 59 años	61	73,5	73,5	92,8

			60 años y mas	6	7,2	7,2	100,0
			Total	83	100,0	100,0	

Al hacer un análisis del estado civil de los jefes de hogar vemos que en el Barrio 1 un 90,8% es casado o conviviente con lo que solo un 9, 8% se encuentra sin pareja. En este mismo Barrio la situación de las mujeres jefas de hogar es diferente, por cuanto solo un 59,3% se encuentra en pareja y un 41,7% de las mismas se encuentra sin pareja, donde un 20,4% esta soltera. En el Barrio 2 los jefes de hogar que se encuentran en pareja son el 86% mientras que las jefas de hogar en esta situación son solo el 58,5% por lo que el 41,5% de las jefas de hogar en este barrio se encuentra sin pareja, de las cuales el 19,5% se encuentra separada, divorciada o anulada. Esto permite señalar que un gran porcentaje de mujeres jefas de hogar –alrededor de un 41% en ambos barrios- llevan esta responsabilidad sola.

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Hombre	Válido	Casado/a o conviviente	79	89,8	90,8	90,8
			Soltero/a	6	6,8	6,9	97,7
			Viudo/a	2	2,3	2,3	100,0
			Total	87	98,9	100,0	
		Missing	0	1	1,1		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Casado/a o conviviente	32	59,3	59,3	59,3
			Soltero/a	11	20,4	20,4	79,6
			Viudo/a	6	11,1	11,1	90,7
			Separado/a, divorciado/a, anulado/a	5	9,3	9,3	100,0
			Total	54	100,0	100,0	
Barrio 2	Hombre	Válido	Casado/a o conviviente	104	85,2	86,0	86,0
			Soltero/a	10	8,2	8,3	94,2
			Separado/a, divorciado/a, anulado/a	7	5,7	5,8	100,0
			Total	121	99,2	100,0	
		Missing	0	1	,8		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	Casado/a o conviviente	48	57,8	58,5	58,5
			Soltero/a	11	13,3	13,4	72,0
			Viudo/a	7	8,4	8,5	80,5
			Separado/a, divorciado/a, anulado/a	16	19,3	19,5	100,0
			Total	82	98,8	100,0	
		Missing	0	1	1,2		
		Total		83	100,0		

4.2. Caracterización Socioeconómica

Considerando en este punto el último nivel de estudios alcanzado podemos señalar que en el Barrio 1 el 26,9 % tiene la educación Media Completa, pero solo un 2,5% tiene estudios superiores completos o incompletos. En el Barrio 2 esta situación se repite, por

cuanto el 27,2% tiene la Educación Media completa, y solo un 2,4% tiene estudios superiores completos o incompletos.

Desde otra mirada podemos decir que un porcentaje importante no ha terminado la Educación Básica, un 23,5% de las personas en el Barrio 1 y un 21,7% en el Barrio 2.

Nivel de Estudios alcanzado

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido		4	,4	,5	,5
		Educación Parvularia	33	3,6	3,8	4,2
		Educación Universitaria completa	2	,2	,2	4,5
		Post- grado completo	1	,1	,1	4,6
		Ninguno	63	6,9	7,2	11,8
		Educación Diferencial	1	,1	,1	11,9
		Educación Básica incompleta	206	22,7	23,5	35,4
		Educación Básica completa	134	14,7	15,3	50,7
		Educación Media incompleta	174	19,1	19,9	70,6
		Educación Media completa	235	25,9	26,9	97,5
		CFT o IP incompleta	8	,9	,9	98,4
		CFT o IP completa	6	,7	,7	99,1
		Educación Universitaria incompleta	8	,9	,9	100,0
		Total	875	96,3	100,0	
	Missing	0	34	3,7		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido		11	1,1	1,2	1,2
		Educación Parvularia	26	2,7	2,7	3,9
		Educación Universitaria completa	10	1,0	1,1	5,0
		Ninguno	71	7,3	7,5	12,4
		Educación Básica incompleta	212	21,7	22,4	34,8
		Educación Básica completa	119	12,2	12,6	47,4
		Educación Media incompleta	210	21,5	22,2	69,5
		Educación Media completa	258	26,4	27,2	96,7
		CFT o IP incompleta	8	,8	,8	97,6
		CFT o IP completa	14	1,4	1,5	99,1
		Educación Universitaria incompleta	9	,9	,9	100,0
		Total	948	97,0	100,0	
	Missing	0	29	3,0		
	Total		977	100,0		

Por lo demás podemos indicar que en el Barrio 1 el 22,1% de los encuestados se encuentra estudiando, mientras que en el Barrio 2 este indicador es muy similar, un 22,8%.

Alguien estudia

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	201	22,1	22,1	22,1
		No	708	77,9	77,9	100,0
		Total	909	100,0	100,0	

Barrio 2	Válido	Si	223	22,8	22,8		22,8
		No	754	77,2	77,2		100,0
		Total	977	100,0	100,0		

Respecto a la situación laboral de las personas mayores a 12 años, tenemos que el 54,6% de la población encuestada en el Barrio 1 se encuentra trabajando remuneradamente, mientras que en el Barrio 2 este indicador es de un 51,7%. Esto deja altos índices de cesantía 12,1% y 10,6%, B1 y B2 respectivamente. Sumando a ello altos porcentajes de dueñas de casa 11,4% en el Barrio 1 y 14,6% en el Barrio 2. Estos indicadores configuran una fuerte dependencia económica de las viviendas con los proveedores del hogar.

Por otra parte al descomponer aquellas personas que se encuentran trabajando vemos como porcentajes importantes en ambos barrios (17,3% y 13,4% B1 y B2) son trabajadores por cuenta propia, lo que sumado a aquellos que se dedican al servicio domestico 0.9% y 2,4%; configuran una importante población en desprotección social por cuanto es de suponer una inestabilidad importante, así como una falta de previsión y AFP, falta de contrato, etc.

Situación Laboral ultimo mes

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Trabajador por cuenta propia	93	10,2	17,3	17,3
		Trabajador del Sector Público	34	3,7	6,3	23,6
		Trabajador del Sector Privado	144	15,8	26,8	50,5
		Empleador / Patrón	17	1,9	3,2	53,6
		Servicio Domestico	5	,6	,9	54,6
		Familiar no remunerado	5	,6	,9	55,5
		Estudiante	88	9,7	16,4	71,9
		Jubilado o Pensionado	15	1,7	2,8	74,7
		Dueña de Casa	61	6,7	11,4	86,0
		Cesante	65	7,2	12,1	98,1
		Busca Trabajo por primera vez	4	,4	,7	98,9
		Incapacitado permanente para trabajar	2	,2	,4	99,3
		Otro	4	,4	,7	100,0
		Total	537	59,1	100,0	
	Missing	0	143	15,7		
		85	165	18,2		
		System	64	7,0		
		Total	372	40,9		
	Total		909	100,0		
Barrio II	Válido	Trabajador por cuenta propia	84	8,6	12,4	12,4
		Trabajador del Sector Público	47	4,8	6,9	19,4
		Trabajador del Sector Privado	186	19,0	27,5	46,8
		Empleador / Patrón	17	1,7	2,5	49,3
		Servicio Domestico	16	1,6	2,4	51,7
		Familiar no remunerado	6	,6	,9	52,6
		Estudiante	114	11,7	16,8	69,4
		Jubilado o Pensionado	16	1,6	2,4	71,8
		Dueña de Casa	99	10,1	14,6	86,4
		Cesante	72	7,4	10,6	97,0
		Busca Trabajo por primera vez	5	,5	,7	97,8
		Incapacitado permanente para trabajar	6	,6	,9	98,7

		Otro	9	,9	1,3	100,0
		Total	677	69,3	100,0	
	Missing	0	120	12,3		
		85	180	18,4		
		Total	300	30,7		
	Total		977	100,0		

De las personas que se encuentran trabajando tenemos que el 67,4% lo hace fuera del Barrio y en otra comuna en el Barrio I, en el Barrio II estas personas son el 65,6%. Donde solo un 21,6% de las personas del Barrio I trabajan en el Barrio o alrededores, en el Barrio II un 12,5% de las personas se encuentran en esta situación. Si comparamos estos datos con aquellos que tiene que ver con los traslados vemos que tenemos una coherencia que le da sustentabilidad a nuestros resultados, y si además vemos estos datos en perspectiva, vemos como esto tiene relación con aquellos que trabajan por cuenta prop ia.

Lugar donde se encuentra el Trabajo

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	En el Barrio	52	5,7	16,8	16,8
		En los alrededores del Barrio	15	1,7	4,8	21,6
		Lejos del Barrio, pero en la comuna	29	3,2	9,4	31,0
		Lejos del Barrio y en otra comuna	209	23,0	67,4	98,4
		Es una actividad móvil	5	,6	1,6	100,0
		Total	310	34,1	100,0	
	Missing	0	190	20,9		
		85	409	45,0		
		Total	599	65,9		
	Total		909	100,0		
Barrio II	Válido	En el Barrio	25	2,6	8,2	8,2
		En los alrededores del Barrio	13	1,3	4,3	12,5
		Lejos del Barrio, pero en la comuna	46	4,7	15,1	27,5
		Lejos del Barrio y en otra comuna	200	20,5	65,6	93,1
		Es una actividad móvil	21	2,1	6,9	100,0
		Total	305	31,2	100,0	
	Missing	0	165	16,9		
		85	507	51,9		
		Total	672	68,8		
	Total		977	100,0		

También en aquellos que se encuentran trabajando tenemos que el 73,4% indica que su actividad es permanente lo que deja un 26,6% de las personas que trabajan en el Barrio I con una fuerte inestabilidad laboral. En el caso del Barrio II los que indican que sus labores son permanentes son el 77,6% de las personas con lo que el 22,4% se encuentra en la inestabilidad.

Temporalidad de la ocupación

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Permanente	199	21,9	73,4	73,4
		De temporada o estacional	44	4,8	16,2	89,7
		Ocasional o eventual	20	2,2	7,4	97,0
		A prueba	3	,3	1,1	98,2
		POr plazo o tiempo determinado	5	,6	1,8	100,0
		Total	271	29,8	100,0	
	Missing	0	166	18,3		
		85	409	45,0		
		System	63	6,9		
		Total	638	70,2		
	Total		909	100,0		
Barrio II	Válido	Permanente	250	25,6	77,6	77,6
		De temporada o estacional	39	4,0	12,1	89,8
		Ocasional o eventual	22	2,3	6,8	96,6
		A prueba	5	,5	1,6	98,1
		POr plazo o tiempo determinado	6	,6	1,9	100,0
		Total	322	33,0	100,0	
	Missing	0	148	15,1		
		85	507	51,9		
		Total	655	67,0		
	Total		977	100,0		

Por otra parte de aquellos que se encuentran Cesantes o que buscan trabajo por primera vez, las frecuencias de quienes indican estar inscritos en la OMIL son menos de una decena en cada uno de los Barrios con lo que no alcanzan a ser un 1% de los que se encuentran en esta situación. Por lo que es de suponer que la OMIL no es una herramienta efectiva contra los altos niveles de cesantía. Cabe destacar la compleja accesibilidad de las personas al Municipio, lo que puede ser una condicionante para este acceso.

Respecto a los promedios de ingresos por vivienda teneos que la gran mayoría, un 5 9,9% en el Barrio I y un 60,5% en el Barrio II, reciben ingresos totales entre 101 y 300 mil pesos. Con lo que si consideramos los promedios de personas por vivienda en el Barrio I es de 5,29 personas por vivienda y en el Barrio II este valor es de 4,56pe rsonas por vivienda. Tenemos que el dinero per capita promedio dentro del barrio I se encuentra entre los 19093 pesos por personas y los 56710 pesos en el Barrio I. mientras que en el Barrio II la mayor parte de los sueldos per cápita se mueven entre los 2 2149 pesos y los 65879 pesos por persona.

Sin embargo a lo anterior tenemos que un porcentaje importante de viviendas viven con menos de 100.000 pesos mensuales un 22,2% de las viviendas en el Barrio I y un 24,9% de las viviendas en el Barrio II. Lo que deja de manifiesto una precariedad importante en la calidad de vida de las personas.

Cuánto es el ingreso promedio mensual de su hogar

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	No tiene ingresos	4	2,3	2,5	2,5
		Hasta 100.000	32	18,5	19,8	22,2

		De 101.000 hasta 300.000	97	56,1	59,9	82,1
		De 301.000 hasta 500.000	26	15,0	16,0	98,1
		De 501.000 hasta 700.000	2	1,2	1,2	99,4
		Mas de 700.000	1	,6	,6	100,0
		Total	162	93,6	100,0	
	Missing	0	11	6,4		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	No tiene ingresos	8	3,7	3,9	3,9
		Hasta 100.000	43	19,8	21,0	24,9
		De 101.000 hasta 300.000	124	57,1	60,5	85,4
		De 301.000 hasta 500.000	22	10,1	10,7	96,1
		De 501.000 hasta 700.000	8	3,7	3,9	100,0
		Total	205	94,5	100,0	
	Missing	0	12	5,5		
	Total		217	100,0		

En cuanto al apoyo directo que el Estado entrega a estas familias tenemos que en ambos Barrios, solo el 30% de las viviendas indica recibir alguna pensión o subsidio, lo que al considerar la multiplicidad de estos, desde las asignaciones familiares hasta las pensiones por invalidez indica que es poco el apoyo del Estado a estos Barrios. Por otra parte si se considera que la magnitud de las pensiones o subsidios entregados vemos como son insuficientes para las necesidades existentes en cada uno de los Barrios.

Alguien de su hogar recibe algún tipo de subsidio o pensión

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Si	51	29,5	29,8	29,8
		No	120	69,4	70,2	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Si	63	29,0	30,0	30,0
		No	147	67,7	70,0	100,0
		Total	210	96,8	100,0	
	Missing	0	7	3,2		
	Total		217	100,0		

En cuanto a la atención de las personas de las Viviendas en el Servicio de Salud, vemos como en el total de los casos las personas se atienden en lugares cercanos al Barrio, la mayor parte de ellos en el Sistema Publico en el Consultorio Gustavo Molina, que queda a muy pocas cuadras de cada uno de los Barrios.

Dónde se localiza el establecimiento de salud (público o privado) en el que principalmente se atienden los miembros de su hogar

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	En el Barrio	8	4,6	8,8	8,8
		En los alrededores del Barrio	83	48,0	91,2	100,0
		Total	91	52,6	100,0	
	Missing	0	82	47,4		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	En el Barrio	7	3,2	25,9	25,9
		En los alrededores del Barrio	20	9,2	74,1	100,0
		Total	27	12,4	100,0	
	Missing	0	190	87,6		
	Total		217	100,0		

Cabe señalar que de la misma forma la mayor parte de las personas dentro de cada uno de nuestros Barrios pertenece a FONASA, principalmente a la D. Lo cual concuerda con la atención dentro del Consultorio Gu stavo Molina.

Respecto a los Jefes/as de Hogar:

Respecto a los Jefes y Jefas de Hogar tenemos que en ambos Barrios, son las mujeres Jefas de Hogar las que presentan una situación as precaria en cuanto al nivelo de Estudios alcanzados. Es también el Bar rio I, tanto Jefes como Jefas de Hogar, quienes tienen mayores porcentajes de personas sin ningún tipo de Estudios.

Por otra parte también, de acuerdo a las frecuencias establecidas, tenemos que son las Jefas de Hogar quienes si bien han tenido menores estudios, en porcentaje, también son aquellas que tienen ciclos terminados de Estudios, ya sea de media o básica.

En este sentido también tenemos que el Barrio II presenta mayores niveles de Estudios en los Jefes y jefas de Hogar, que el Barrio I, que en este sentido presenta mayores precariedades.

Nivel de Estudios alcanzado por los Jefes y Jefas de Hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	Ninguno	2	2,3	2,5	2,5
			Educación Básica incompleta	26	29,5	32,1	34,6
			Educación Básica completa	21	23,9	25,9	60,5
			Educación Media incompleta	13	14,8	16,0	76,5
			Educación Media completa	18	20,5	22,2	98,8
			CFT o IP completa	1	1,1	1,2	100,0
			Total	81	92,0	100,0	

		Missing	0	7	8,0		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Ninguno	4	7,4	7,8	7,8
			Educación Básica incompleta	13	24,1	25,5	33,3
			Educación Básica completa	14	25,9	27,5	60,8
			Educación Media incompleta	5	9,3	9,8	70,6
			Educación Media completa	14	25,9	27,5	98,0
			CFT o IP completa	1	1,9	2,0	100,0
			Total	51	94,4	100,0	
		Missing	0	3	5,6		
		Total		54	100,0		
Barrio II	Hombre	Válido		1	,8	,8	,8
			Educación Universitaria completa	2	1,6	1,6	2,5
			Ninguno	1	,8	,8	3,3
			Educación Básica incompleta	26	21,3	21,3	24,6
			Educación Básica completa	22	18,0	18,0	42,6
			Educación Media incompleta	34	27,9	27,9	70,5
			Educación Media completa	33	27,0	27,0	97,5
			CFT o IP completa	2	1,6	1,6	99,2
			Educación Universitaria incompleta	1	,8	,8	100,0
			Total	122	100,0	100,0	
	Mujer	Válido	Ninguno	2	2,4	2,5	2,5
			Educación Básica incompleta	22	26,5	27,5	30,0
			Educación Básica completa	20	24,1	25,0	55,0
			Educación Media incompleta	20	24,1	25,0	80,0
			Educación Media completa	14	16,9	17,5	97,5
			CFT o IP incompleta	1	1,2	1,3	98,8
			Educación Universitaria	1	1,2	1,3	100,0

			incompleta				
			Total	80	96,4	100,0	
		Missing	0	3	3,6		
		Total		83	100,0		

Como vemos, de los Jefes y Jefas de Hogar no se encuentran Estudiando, cosa comprensible dada la fuerte dependencia del hogar de sus sostenedores, la cantidad de personas que viven en la vivienda y el nivel de ingresos.

En total tenemos que de las viviendas encuestadas solo 4 tienen Jefes de Hogar Estudiando actualmente, lo que es una cantidad menor respecto de las necesidades de Estudios.

Estudian Los y Las Jefas de Hogar

ID_BARRIO	Sexo de los Jefes y Jefas de Hogar			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	No	88	100,0	100,0	100,0
	Mujer	Válido	Si	1	1,9	1,9	1,9
			No	53	98,1	98,1	100,0
			Total	54	100,0	100,0	
Barrio II	Hombre	Válido	Si	2	1,6	1,6	1,6
			No	120	98,4	98,4	100,0
			Total	122	100,0	100,0	
	Mujer	Válido	Si	1	1,2	1,2	1,2
			No	82	98,8	98,8	100,0
			Total	83	100,0	100,0	

La situación Laboral de los y las Jefas de Hogar importantes diferencias entre hombres y mujeres, donde en ambos barrios la cantidad de personas que se encuentran trabajando es mucho mayor en hombres que en mujere s.

En el Barrio I vemos como las mujeres presentan una mayor inserción de la mujer al mundo del trabajo es a través de trabajo por cuenta propia con un 37,1% de las jefas de hogar, en contraste de un solo 22,7% en los jefes de hogar, en este mismo Barrio . Como es de esperar las jefas de hogar que como actividad es la de dueña de casa es un 22,9% de las Jefas de Hogar.

Sin embargo en este Barrio las mayores cesantías se encuentran en los jefes de Hogar hombres que tiene un 9,1% de cesantía en contraste c on el 5,7% de las mujeres.

Situación Laboral ultimo mes de los y las jefas de hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	Trabajador por Cuenta propia	15	17,0	22,7	22,7
			Trabajador del Sector Público	5	5,7	7,6	30,3
			Trabajador del Sector Privado	29	33,0	43,9	74,2
			Empleador / Patrón	3	3,4	4,5	78,8
			Jubilado o Pensionado	6	6,8	9,1	87,9
			Dueña de Casa	1	1,1	1,5	89,4

			Cesante	6	6,8	9,1	98,5
			Incapacitado permanente para trabajar	1	1,1	1,5	100,0
			Total	66	75,0	100,0	
		Missing	0	13	14,8		
			System	9	10,2		
			Total	22	25,0		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Trabajador por cuenta propia	13	24,1	37,1	37,1
			Trabajador del Sector Público	1	1,9	2,9	40,0
			Trabajador del Sector Privado	7	13,0	20,0	60,0
			Empleador / Patrón	1	1,9	2,9	62,9
			Servicio Domestico	1	1,9	2,9	65,7
			Jubilado o Pensionado	1	1,9	2,9	68,6
			Dueña de Casa	8	14,8	22,9	91,4
			Cesante	2	3,7	5,7	97,1
			Busca Trabajo por primera vez	1	1,9	2,9	100,0
			Total	35	64,8	100,0	
		Missing	0	12	22,2		
			System	7	13,0		
			Total	19	35,2		
		Total		54	100,0		

En el Barrio II tenemos una diferencia importante en cuanto a la inserción de las mujeres en el mundo privado que en el caso de las mujeres es solo un 12,7% mientras que en los hombres es de un 44,8%. En este Barrio la cantidad de Jefas de Hogar que además son dueñas de casa es de un 38% de ellas porcentaje muy super ior a la realidad del Barrio I, mientras que los cesantes también son más que en el Barrio I, tanto en hombres como en mujeres, ya que estas últimas se entienden como dueñas de casa.

Situación Laboral ultimo mes de los y las jefas de hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio II	Hombre	Válido	Trabajador por cuenta propia	28	23,0	24,1	24,1
			Trabajador del Sector Público	11	9,0	9,5	33,6
			Trabajador del Sector Privado	52	42,6	44,8	78,4
			Empleador / Patrón	6	4,9	5,2	83,6
			Familiar no	1	,8	,9	84,5

			remunerado				
			Estudiante	1	,8	,9	85,3
			Jubilado o Pensionado	5	4,1	4,3	89,7
			Cesante	10	8,2	8,6	98,3
			Busca Trabajo por primera vez	1	,8	,9	99,1
			Otro	1	,8	,9	100,0
			Total	116	95,1	100,0	
		Missing	0	6	4,9		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	Trabajador por cuenta propia	18	21,7	25,4	25,4
			Trabajador del Sector Público	3	3,6	4,2	29,6
			Trabajador del Sector Privado	9	10,8	12,7	42,3
			Empleador / Patrón	1	1,2	1,4	43,7
			Servicio Domestico	4	4,8	5,6	49,3
			Jubilado o Pensionado	3	3,6	4,2	53,5
			Dueña de Casa	27	32,5	38,0	91,5
			Cesante	4	4,8	5,6	97,2
			Incapacitado permanente para trabajar	2	2,4	2,8	100,0
			Total	71	85,5	100,0	
		Missing	0	11	13,3		
			Total	12	14,5		
			85	1	1,2		
		Total		83	100,0		

En cuanto al lugar donde se encuentran los lugares de trabajo de aquellos jefes y jefas de hogar que se encuentran trabajando, podemos decir que las mujeres, en ambos Barrios, presentan con mayor frecuencia un lugar de trabajo en el Barrio o en los alrededores de estos, cosa que es coherente con la mayor frecuencia de trabajo por cuenta propia de estas.

Por otra parte los jefes de hogar en el Barrio I tienen trabajos más cercano s al Barrio que en el Barrio II. De la misma forma cabe mencionar que en el Barrio II la cantidad de jefes de hogar que tienen una actividad laboral móvil es relevante un 11,9%.

Lugar donde se encuentra el Trabajo de los Jefes y Jefas de Hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	En el Barrio	8	9,1	12,9	12,9
			En los alrededores del Barrio	3	3,4	4,8	17,7
			Lejos del	6	6,8	9,7	27,4

			Barrio, pero en la comuna				
			Lejos del Barrio y en otra comuna	42	47,7	67,7	95,2
			Es una actividad móvil	3	3,4	4,8	100,0
			Total	62	70,5	100,0	
		Missing	0	12	13,6		
			85	14	15,9		
			Total	26	29,5		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	En el Barrio	6	11,1	22,2	22,2
			En los alrededores del Barrio	2	3,7	7,4	29,6
			Lejos del Barrio, pero en la comuna	3	5,6	11,1	40,7
			Lejos del Barrio y en otra comuna	15	27,8	55,6	96,3
			Es una actividad móvil	1	1,9	3,7	100,0
			Total	27	50,0	100,0	
		Missing	0	15	27,8		
			85	12	22,2		
			Total	27	50,0		
		Total		54	100,0		
Barrio II	Hombre	Válido	En el Barrio	4	3,3	4,8	4,8
			En los alrededores del Barrio	2	1,6	2,4	7,1
			Lejos del Barrio, pero en la comuna	12	9,8	14,3	21,4
			Lejos del Barrio y en otra comuna	56	45,9	66,7	88,1
			Es una actividad móvil	10	8,2	11,9	100,0
			Total	84	68,9	100,0	
		Missing	0	19	15,6		
			85	19	15,6		
			Total	38	31,1		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	En el Barrio	7	8,4	21,9	21,9
			En los alrededores del Barrio	2	2,4	6,3	28,1
			Lejos del Barrio, pero	6	7,2	18,8	46,9

			en la comuna				
			Lejos del Barrio y en otra comuna	17	20,5	53,1	100,0
			Total	32	38,6	100,0	
		Missing	0	14	16,9		
			85	37	44,6		
			Total	51	61,4		
		Total		83	100,0		

En cuanto a la temporalidad de las ocupaciones laborales vemos como la relación entre hombres y mujeres en cada uno de los Barrios se da inversamente, ya que en el Barrio I las jefas de hogar en mayor proporción, un 77,3%, indican tener una acti vidad permanente, mientras que en los jefes de hogar esta proporción es relativamente menor, 74,5%. Esta relación en el Barrio II es inversa por cuanto son los jefes de hogar quienes indican tener una actividad más permanente 80,4%, Mientras que las mujer es un 75%. Mas allá de lo anterior esto deja un importante porcentaje de la población se encuentra en una situación de inestabilidad laboral.

Temporalidad de la ocupación de jefes y jefas de hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	Permanente	38	43,2	74,5	74,5
			De temporada o estacional	7	8,0	13,7	88,2
			Ocasional o eventual	5	5,7	9,8	98,0
			A prueba	1	1,1	2,0	100,0
			Total	51	58,0	100,0	
		Missing	0	14	15,9		
			85	14	15,9		
			Total	37	42,0		
			System	9	10,2		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Permanente	17	31,5	77,3	77,3
			De temporada o estacional	2	3,7	9,1	86,4
			Ocasional o eventual	2	3,7	9,1	95,5
			POr plazo o tiempo determinado	1	1,9	4,5	100,0
			Total	22	40,7	100,0	
		Missing	0	13	24,1		
			85	12	22,2		
			Total	32	59,3		
			System	7	13,0		
		Total		54	100,0		
Barrio II	Hombre	Válido	Permanente	74	60,7	80,4	80,4
			De temporada o estacional	10	8,2	10,9	91,3
			Ocasional o eventual	6	4,9	6,5	97,8
			POr plazo o tiempo determinado	2	1,6	2,2	100,0
			Total	92	75,4	100,0	
		Missing	0	11	9,0		

			85	19	15,6		
			Total	30	24,6		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	Permanente	21	25,3	75,0	75,0
			De temporada o estacional	3	3,6	10,7	85,7
			Ocasional o eventual	3	3,6	10,7	96,4
			A prueba	1	1,2	3,6	100,0
			Total	28	33,7	100,0	
		Missing	0	18	21,7		
			85	37	44,6		
			Total	55	66,3		
		Total		83	100,0		

4.3. Mapa de Actores del Barrio y su Entorno

Las organizaciones existentes en ambos barrios son las siguientes:

Catastro Organizaciones Barrio 1								
Nombre	**Tipo***	**Formal o Informal**	**Activa o Inactiva**	**Funciones y Actividades que realiza**	**Localización****	**Datos dirigente/a o presidente/a**	**Afiliados *****	**Nivel de Legitimidad en el barrio**
Amor, unión y felicidad	Adulto Mayor	F	A	Capacitaciones	Alfa Centauro/Pollux	Fresia Fuentes	12	Media
Las Madreselvas	Adulto Mayor	F	A	ídem	Alfa de la Cruz/Ara	Ana Rosa Silva	15	Media
Arte Sano	Centro Cultural	F	A	Murales, música	Cignus 8617	Azucena Araya	22	Media
Pudahuel Sur	Club de Rayuela	F	A	Rayuela	Pollux 276	Antonio Navarrete	25	Alta
Punta y Taco	Grupo Folklórico	F	A	Baile folklórico	Oceanía/Lebrel es	Pablo Torres	15	Baja
Integración	Grupo Folklórico	F	A	Presentaciones	Oceanía/Lebrel es	Ruth de la Hoz	15	Alta
Comunión	Organización cristiana	I	A	Act con jóvenes y niños	Pollux 276	Verónica Zavala	35	Media
Futuro	Org juvenil	I	A	Esotéricas	Cignus 8547			Baja

Catastro Organizaciones Barrio 2								
Nombre	**Tipo***	**Formal o Informal**	**Activa o Inactiva**	**Funciones y Actividades que realiza**	**Localización****	**Datos dirigente/a o presidente/a**	**Afiliados *****	**Nivel de Legitimidad en el barrio**
Dos Caras	Grupo de Teatro	F	A	Presentaciones	Los Mares 8631	Cristian Ancupil	40	A
Soccer Sur	Club deportivo	F	A	Deportivas	Casiopea 8568	Jorge Hernández	25	M
Esperanza	Org. Mujeres	I	A	Charlas	Eridano 164	Viviana Cancino	10	M
Despierta P. Sur	Comité Habitacional	I	I	Información	Casiopea 8568	Priscila Henríquez	30	M
Jardines del Sur	JJVV Estrella III	F	A	JJVV	Casiopea 8568 (sede)	Viviana Cancino	30	A
Delegados de pasajes	JJVV Estrella III	F	A	Delegados	Pasajes		15	A
Nuevo Rumbo	Comité Seguridad	F	A	Seguridad	Casiopea 8555	María Herrera	5	B
Los Copihues	Adulto Mayor	F	A	Reuniones	Casiopea 8568	Mariana Bravo	16	M
Corazón Alegre	Adulto Mayor	F	A	Ídem	Casiopea 8568	Delicia Riquelme	15	M
Colocolito Jr	Esc de fútbol	F	A	Entrenamiento deportivo	Casiopea 8568	María Herrera	30	A

Los liderazgos individuales existentes en el Barrio 1 son los siguientes.

-En primer lugar, se encuentra instalada en la sede de la Junta de Vecinos de la Estrella I la organización de rayuela Pudahuel Sur. La junta de vecinos no tiene directiva, por lo que el liderazgo lo ejerce el presidente del club de rayuela, Sr. Antonio Navarrete. El se plantea como un líder de características caudillistas, quien se siente orgulloso por haber recuperado la sede, lo cual genera una actitud de desprecio por los demás vecinos que, según su opinión, “no hacen nada”. Este dirigente puede ser un buen aliado en pos de arreglar la sede, pero puede ser un oponente bastante tozudo, al intentar realizar otras inversiones que él no considere adecuada, por ejemplo, eliminar una multicancha par a transformarla en jardín infantil y también cuando se decida acerca de la administración de la sede, poder que tiene totalmente en sus manos en este momento. Han participado con reticencia en las reuniones del CVD.

-Otro liderazgo relevante en el sector es el de la presidenta del grupo folklórico Integración, la Sra. Ruth de la Hoz. Ella se manifiesta como una persona llana a participar, la cual ejerce una influencia positiva en su entorno. Sus mayores preocupaciones giran en torno al desarrollo de actividades culturales con niños. No ocupa la sede, ya que no encuentra un espacio abierto allí. Han participado activamente en las reuniones del CVD.

-La organización cristiana Comunión se encuentra en un proceso de conformación, por lo cual su liderazgo no se encuentra bien definido. Han manifestado su intención de participar en las reuniones del CVD.
-Las organizaciones de adultos mayores se manifiestan como interesadas en la participación.
-Otro liderazgo presente en el Barrio es el de la Sra. Azucena Araya, e sta dirigente tiene una amplia experiencia en la organización vecinal, pero no ha participado en las reuniones ni respondido a las invitaciones cursadas.

El Barrio 2 tiene mayor participación vecinal, esta se manifiesta en los siguientes liderazgos:
-Existe un marcado liderazgo de la presidenta de la JJVV Jardines del Sur, Sra. Viviana Cancino. Ella conduce además una organización de mujeres. Esta dirigente mantiene un discurso de participación en su gestión, pero en la práctica tiende a concentran funcion es y responsabilidades. Su participación en la conformación del CVD ha sido activa, manifestando su preocupación por la administración de las obras. Ella puede ser un aliado estratégico, especialmente en el arreglo de la sede, pero el tema del control de d osis de poder va a ser un tema recurrente.
-Con un liderazgo en marcada oposición se encuentra la presidente del club deportivo Colocolito Jr y del Comité de Seguridad Ciudadana, Sra. María Herrera. Ella manifiesta que la Sra. Viviana desarrolla una gestión muy personalista y que se mueve solo por sus intereses (pertenece a la religión mormona). La señora María ha participado intermitentemente en las reuniones y su mayor interés tiene que ver con el mejoramiento de las canchas.
-Las organizaciones de adulto mayor tienen gran participación, manifestando el interés por el mejoramiento de la sede.
-Finalmente un liderazgo consolidado es de Cristian Acuipil de la organización cultural Dos Caras. Este joven ha manifestado el interés por participar en todo el pro ceso de mejoramiento, sus intereses están puestos en el mejoramiento de la sede de la JJVV del sector Estrella IV.

Esto se expresa en la siguiente planimetría.

Planimetría mínima:

MAPA DE ACTORES DEL BARRIO

IMPRESIÓN INDEPENDIENTE

4.4. Flujos y Redes de Comunicación

Lejos los espacios más frecuentados por los pobladores de ambos barrios son los Almacenes y la Feria que se ubica en la Estrella. Seguido por la plaza como único espacio no instrumental al que se acude.

Por otra parte un porcentaje no menor indica frecuentar la esquina 6,9% y 4,8% BI y BII respectivamente. Por lo demás la gente que dice frecuentar la sede social es mayor en el BII que el Barrio I.

Espacios que mas frecuenta dentro del Barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Almacén	125	36,1	39,1	39,1
		Kiosco	11	3,2	3,4	42,5
		La esquina	22	6,4	6,9	49,4
		Sede social	6	1,7	1,9	51,2
		Cancha	12	3,5	3,8	55,0
		Plaza	35	10,1	10,9	65,9
		Feria Libre	72	20,8	22,5	88,4
		Ciber café o Video Juegos	6	1,7	1,9	90,3
		Consultorio	16	4,6	5,0	95,3
		Otros	15	4,3	4,7	100,0
		Total	320	92,5	100,0	
	Missing	0	26	7,5		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Almacén	155	35,7	38,8	38,8
		Kiosco	11	2,5	2,8	41,6
		La esquina	19	4,4	4,8	46,4
		Sede social	14	3,2	3,5	49,9
		Cancha	16	3,7	4,0	53,9
		Plaza	28	6,5	7,0	60,9
		Feria Libre	118	27,2	29,6	90,5
		Ciber café o Video Juegos	8	1,8	2,0	92,5
		Centro Cultural o biblioteca	1	,2	,3	92,7
		Consultorio	22	5,1	5,5	98,2
		Otros	7	1,6	1,8	100,0
		Total	399	91,9	100,0	
	Missing	0	35	8,1		
	Total		434	100,0		

5. ANÁLISIS DE LA DINÁMICA BARRIAL Y LAS PRÁCTICAS COTIDIANAS

5.1. Dinámica Social del Barrio Interna y Externa

a) Análisis de la Convivencia Vecinal

En cuanto a la convivencia vecinal podemos observar que si bien en ambos barrios la cantidad de familias con las que pueden confiar se encuentra en promedio por sobre las 4, 4,72 familias en el Barrio I y 4,64 familias en el Barrio II. Sin embargo en ambos Barrios la mayoría de las familias indica solo poder contar con 1 familia.

ID_BARRIO		Con cuántas Familias puede contar en caso de necesidad
Barrio I	N Válido	144
	Missing	29
	Promedio	4,72
	Median	2,50
	Moda	1
Barrio II	Válido	190
	Missing	27
	Promedio	4,64
	Median	3,00
	Moda	1

Esta relación queda mucho mas clara cuando se hace una distribución de la confianza en los vecinos del Barrio, donde en el Barrio II encontramos mayores relaciones de confianza que en el Barrio II. En este sentido si bien en ambos Barrios los mayores porcentajes se concentran en aquellos que indican confiar en algunos vecinos, la diferencia es importante ya que en el Barrio II un 19,6% indica confiar en la mayoría, mientras que en el Barrio I este mismo indicador es solo de un 11%.

Así mismo un porcentaje mayor, un 21,5% en el Barrio Uno indica no confiar en nadie mientras que en el Barrio II este porcentaje es solo de un 15,4%.

Confía en los vecinos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	En la mayoría	19	11,0	11,0	11,0
		En algunos	76	43,9	44,2	55,2
		En pocos	40	23,1	23,3	78,5
		En Nadie	37	21,4	21,5	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	En la mayoría	42	19,4	19,6	19,6
		En algunos	85	39,2	39,7	59,3
		En pocos	54	24,9	25,2	84,6
		En Nadie	33	15,2	15,4	100,0
		Total	214	98,6	100,0	

	Missing	0	3	1,4		
	Total		217	100,0		

Por otra parte al indicar donde viven las personas en las que confían estas, en ambos Barrios indican, en altos porcentajes, 86,5% y 83,8% BI y BII respectivamente, indican confianza en aquellos que viven en el mismo pasaje o Block, mientras que un 7,1% en el BI y un 10,3% en el Barrio II indican que estos se encuentran a menos de tres cuadras.

Las personas en quien confía viven en:

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	La misma Calle, Pasaje o Block	122	70,5	86,5	86,5
		A menos de tres Cuadras (mismo sector del Barrio)	10	5,8	7,1	93,6
		A mas de tres Cuadras (otro sector del Barrio)	3	1,7	2,1	95,7
		En todas partes del Barrio	6	3,5	4,3	100,0
		Total	141	81,5	100,0	
	Missing	0	32	18,5		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	La misma Calle, Pasaje o Block	155	71,4	83,8	83,8
		A menos de tres Cuadras (mismo sector del Barrio)	19	8,8	10,3	94,1
		A mas de tres Cuadras (otro sector del Barrio)	2	,9	1,1	95,1
		En todas partes del Barrio	9	4,1	4,9	100,0
		Total	185	85,3	100,0	
	Missing	0	32	14,7		
	Total		217	100,0		

Sin embargo a lo anterior se indica por las personas de ambos Barrios que si conversan, ya sea normalmente o a veces con los vecinos, teniendo un mayor índice de esta característica el Barrio II con un 82,3% que indican que hablan normalmente o a veces mientras que en el Barrio I estos son un 70,9%. Por otra parte, correspondientemente con esto en el Barrio I es un 5,2% los que indican no hablar con nadie mientras que en el barrio II estos son solo el 3,7%.

Conversa con los vecinos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Normalmente	66	38,2	38,4	38,4
		A Veces	56	32,4	32,6	70,9
		Casi Nunca	41	23,7	23,8	94,8
		Nunca	9	5,2	5,2	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Normalmente	89	41,0	41,4	41,4
		A Veces	88	40,6	40,9	82,3
		Casi Nunca	30	13,8	14,0	96,3
		Nunca	8	3,7	3,7	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	0	2	,9		
	Total		217	100,0		

De la misa forma el porcentaje de personas que define su relación con los vecinos bajo la premisa de no me meto con nadie es mayor en el Barrio II con un 17,5% y en el Barrio I es el 16%; sin embargo al analizar quienes conocen a sus vecinos pero se relacionan poco es el Barrio I el que tiene las mayores frecuencias con un 54,4% mientras que en el Barrio II eso es solo 47,6%.

Cuál de estas afirmaciones describe mejor su relación con los vecinos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	No me meto con nadie	27	15,6	16,0	16,0
		Conozco a los vecinos, pero nos relacionamos poco	92	53,2	54,4	70,4
		Me gusta encontrarme y conversar con mis vecinos	30	17,3	17,8	88,2
		Tengo muy buenos amigos en el Barrio	20	11,6	11,8	100,0
		Total	169	97,7	100,0	
	Missing	0	4	2,3		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	No me meto con nadie	37	17,1	17,5	17,5
		Conozco a los vecinos, pero nos relacionamos poco	101	46,5	47,6	65,1
		Me gusta encontrarme y conversar con mis vecinos	49	22,6	23,1	88,2
		Tengo muy buenos amigos en el Barrio	25	11,5	11,8	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

Por lo demás los indicadores de ambos barrios son bastante simétricos, lo que muestra una desarticulación similar en ambos Barrios en cuanto a la percepción que tienen de sus vecinos.

b) Análisis de la Asociatividad y Organización Vecinal

En cuanto a la organización en los vecinos, el primer detalle a destacar es que en todas las evaluaciones a la organización El Barrio II tiene n mayores porcentajes que el Barrio I, lo que indica que este último Barrio tiene menores referencias a la participación que el anterior.

Por lo demás ambos Barrios muestra que la actividad por la cual mas se han organizado tiene que ver con la muerte, accidente o enfermedad de alguno de los vecinos, donde el 49,7% indica haberse organizado por este motivo en el Barrio I y el 57% en el Barrio II. Esta característica se encuentra seguida por la ocurrencia de una catástrofe como motivo de organización, donde el 37,3% y el 46% BI y BII respectivamente indican este motivo para haberse organizado.

La característica por la que menos se han organizado los vecinos de ambos Barrios es para celebrar fechas importantes del Barrio, ya que no hay muchas, lo que ind ica una debilidad en la identificación de las personas con sus propios Barrios.

Se ha organizado Para :			celebrar las fiestas de fin de año	celebrar las fiestas patrias	celebrar alguna fecha importante del barrio	Cuando hay basura en las calles	Cuando hay robos y violencia	Cuando hay lugar en mal estado (calle o plaza)	En caso de muerte, enfermedad o accidente	En caso de catástrofe
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Si	28,5	17,4	9,9	16,3	23,8	19,8	49,7	37,3
		No	71,5	82,6	90,1	83,7	76,2	80,2	50,3	62,7
		Total	100	100	100	100	100	100	100	100
	Missing	0								
	Total									
Barrio II	Válido	Si	38,4	23,8	12,2	22,5	28,4	21,1	57	46
		No	61,6	76,2	87,8	77,5	71,6	78,9	43	54
		Total	100	100	100	100	100	100	100	100
	Missing	0								
	Total									

En cuanto a la organización para el mejoramiento de espacios comunes, vemos que los porcentajes disminuyen importantemente, aunque sigue habiendo una mayor participación en el Barrio II que en el I. Haciéndose mas notoria la diferencia de capitales de organización siendo en el Barrio I la Pavimentación el elemento por el cual mas se han organizado, mientras que en el Barrio II es la iluminación.

ha participado alguna vez con los vecinos para Mejorar :			Pavimentación	Veredas	Iluminación	Ahorrar para la Vivienda	Áreas verdes o forestación	Aseo y ornato	Edificaciones para el deporte	Medioambien (Ej.: reciclaje
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Si	17,1	14,6	14	12,3	14	10,5	12,3	13
		No	82,9	85,4	86	87,7	86	89,5	87,7	86
		Total	100	100	100	100	100	100	100	1
	Missing	0								
	Total									
Barrio II	Válido	Si	32,7	29	34,1	22,1	23,4	31,3	21,5	23
		No	67,3	71	65,9	77,9	76,6	68,7	78,5	76
		Total	100	100	100	100	100	100	100	1
	Missing	0								
	Total									

Se ha tomado como un índice la cantidad de características en las cuales las personas se organizan por situaciones especiales, teniendo en cuenta como un nivel bajo como aquellos que se han organi zado para una de las situaciones o ninguna, medio a aquellos que se han organizado desde dos o hasta cuatro de las situaciones especiales; medio -alto aquellas personas que se han organizado en 5 o 6 de las situaciones; y alto a aquellas que se han organizado en 7 u 8 de las situaciones.

Así podemos ver que el Barrio I tiene un porcentaje mayor de personas que califican como índice bajo, un 49,7%, que el Barrio II que en este nivel tiene solo un 41,9%. Mientras que en el índice alto de participación se not a mucho mas esta diferencia, dado que el Barrio I presenta solo un 5,2% de las personas, mientras que el Barrio II tiene un 10,1% de las personas del Barrio.

Índice de organización vecinal por situaciones especiales

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Bajo	86	49,7	49,7	49,7
		medio	61	35,3	35,3	85,0
		medio-alto	17	9,8	9,8	94,8
		alto	9	5,2	5,2	100,0
		Total	173	100,0	100,0	
Barrio II	Válido	Bajo	91	41,9	41,9	41,9
		medio	80	36,9	36,9	78,8
		medio-alto	24	11,1	11,1	89,9
		alto	22	10,1	10,1	100,0
		Total	217	100,0	100,0	

Haciendo el mismo ejercicio respecto de aquellas actividades orientadas a generar mejoras en el Barrio tenemos que e s el Barrio I el que presenta una mayor precariedad en cuanto a la organización, siendo en estas características en donde se nota un mayor desfase entre los índices de los Barrios.

Así vemos como el Barrio I presenta un mayor porcentaje de personas que presentan un índice bajo de participación pro-mejoras del Barrio, 78,6%, mientras que el Barrio II es solo 58,1% los que presentan un índice bajo. En contraste los que tienen un índice alto en el Barrio I solo presentan un 5,2% mientras que en el Barrio II es un 13,4% de las personas lasque tienen este índice, con lo cual se concreta la mayor organización en el Barrio II que en el I.

Índice de organización vecinal pro-mejoras del Barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Bajo	136	78,6	78,6	78,6
		medio	19	11,0	11,0	89,6
		medio-alto	9	5,2	5,2	94,8
		alto	9	5,2	5,2	100,0
		Total	173	100,0	100,0	
Barrio II	Válido	Bajo	126	58,1	58,1	58,1
		medio	43	19,8	19,8	77,9
		medio-alto	19	8,8	8,8	86,6
		alto	29	13,4	13,4	100,0
		Total	217	100,0	100,0	

En cuanto a la participación de las personas encuestadas tenemos que los porcentajes en ambos Barrios son menores solo alcanzando el 12,7% en el Barrio I y un 19,9% en el Barrio II, lo cual confirma la mayor disposición de las personas del Barrio II a participar.

PARTICIPA en alguna organización

ID_BARRIO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumul

						ado
Barrio I	Válido	Si	22	12,7	12,7	12,7
		No	151	87,3	87,3	100,0
		Total	173	100,0	100,0	
Barrio II	Válido	Si	43	19,8	19,9	19,9
		No	173	79,7	80,1	100,0
		Total	216	99,5	100,0	
	Missing	0	1	,5		
	Total		217	100,0		

Las razones que las personas esgrimen como motivos para explicar su no participación se concentran en la falta de tiempo donde un 44,7% del Barrio I indica esta razón y un 40,8% del Barrio II. Se4guido a esta razón se encuentra la falta de interés, que indica una cristalización de la apatía como un elemento estructural de estos Barrios, conjuntamente con aquello la falta de confianza en las organizaciones es un elemento relevante que también muestra esta apatía estructural.

Es de suponer que la falta de interés o la falta de confianza en las organizaciones es un elemento más desarrollado que la falta de tiempo, y por tanto es un elemento que es mucho más difícil de cambiar en el tiempo, y presenta una mayor fragilidad. Considerando los altos porcentajes de estas características se puede decir que la tarea de generar mayor participación es una tarea a largo plazo.

Por qué no participa en ninguna organización

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	No tiene tiempo	67	38,7	44,7	44,7
		No le interesa	27	15,6	18,0	62,7
		No confía en las Organizaciones que conoce	23	13,3	15,3	78,0
		No sabe como Participar	18	10,4	12,0	90,0
		No conoce organizaciones	9	5,2	6,0	96,0
		Otro	6	3,5	4,0	100,0
		Total	150	86,7	100,0	
	Missing	0	10	5,8		
		85	13	7,5		
		Total	23	13,3		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	No tiene tiempo	71	32,7	40,8	40,8
		No le interesa	45	20,7	25,9	66,7
		No confía en las Organizaciones que conoce	18	8,3	10,3	77,0
		No sabe como Participar	17	7,8	9,8	86,8
		No conoce organizaciones	17	7,8	9,8	96,6
		Otro	6	2,8	3,4	100,0
		Total	174	80,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
		85	39	18,0		
		Total	43	19,8		
	Total		217	100,0		

En cuanto al conocimiento de las organizaciones existente en el Barrio tenemos que es en el Barrio I donde se indica un mayor conocimiento. Esto dado la visibilización del Club de Rayuela, y además es necesario indicar que este c onocimiento no siempre presenta un valor positivo. Mas allá de lo anterior las personas que indican no conocer nada a las organizaciones del Barrio son un porcentaje importante de las personas encuestadas, un 52,9% en el BI y un 40,9% en el Barrio II. Lo c ual muestra la importante desarticulación de los Barrios, principalmente del Barrio I.

Conoce a las organizaciones del barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	20	11,6	11,6	11,6
		Algo	24	13,9	14,0	25,6
		Poco	37	21,4	21,5	47,1
		Nada	91	52,6	52,9	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	20	9,2	9,3	9,3
		Algo	52	24,0	24,2	33,5
		Poco	55	25,3	25,6	59,1
		Nada	88	40,6	40,9	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	0	2	,9		
	Total		217	100,0		

Como es de suponer si los porcentajes de conocimiento son menos de la mitad de las poblaciones la confianza en el trabajo que realizan las organizaciones también es menor, teniendo mayor confianza la gente perteneciente al Barrio II. Esto dado que tiene un mayor nivel de organizaciones funcionando.

Es interesante de todas formas indicar que la confianza en el trabajo que hacen las organizaciones es mayor que el conocimiento de estas, lo que indica una propensión a confiar en estas organizaciones. Sin embargo el porcentaje que indica no confiar nada en las organizaciones es muy similar a aquellos que indican no conocer nada las organizaciones, de esta forma se configura una muralla organiz ativa en estas personas.

Confía en el trabajo que realizan las organizaciones.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	35	20,2	20,6	20,6
		Algo	28	16,2	16,5	37,1
		Poco	34	19,7	20,0	57,1
		Nada	73	42,2	42,9	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	0	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	33	15,2	15,9	15,9
		Algo	49	22,6	23,6	39,4
		Poco	48	22,1	23,1	62,5
		Nada	78	35,9	37,5	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

En cuanto a la importancia que asignan las personas al trabajo de las organizaciones podemos indicar que es el Barrio I, nuevamente el que indica con mayor fuerza la nula importancia con un 34,1% de las personas mientras que en el Barrio II es solo el 28,4%. Sin embargo es también en el Barrio I donde encontramos con mas fuerza la mucha importancia del trabajo de las organizaciones, que como ya hemos indicado son menores dentro del Barrio; por lo que es de suponer que lo que se proy ecta en esta mayor frecuencia es la idea de que la organización es una de las formas relevantes de resolver otros problemas.

Cree que las organizaciones realizan un trabajo importante.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	56	32,4	33,5	33,5
		Algo	30	17,3	18,0	51,5
		Poco	24	13,9	14,4	65,9
		Nada	57	32,9	34,1	100,0
		Total	167	96,5	100,0	
	Missing	0	6	3,5		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	53	24,4	25,5	25,5
		Algo	55	25,3	26,4	51,9
		Poco	41	18,9	19,7	71,6
		Nada	59	27,2	28,4	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

Vemos como las personas indican en su mayoría no ser nada informados ni invitados a las actividades que realizan las organiza ciones, en ambos Barrios sin embargo dándose mas fuerte esta tendencia en el Barrio I

Es informado e invitado a participar de las actividades que realizan las organizaciones.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	28	16,2	16,9	16,9
		Algo	25	14,5	15,1	31,9
		Poco	19	11,0	11,4	43,4
		Nada	94	54,3	56,6	100,0
		Total	166	96,0	100,0	
	Missing	0	7	4,0		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	35	16,1	16,8	16,8
		Algo	40	18,4	19,2	36,1
		Poco	25	11,5	12,0	48,1
		Nada	108	49,8	51,9	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

5.2. Dinámicas de Esparcimiento de los Vecinos Interna y Externa

a) Recursos Culturales del barrio

b) Ocupación del Tiempo Libre

Considerando las actividades que las personas encuestadas hacen en su tiempo libre tenemos que en ambos Barrios la labor mas realizada es ver la Televisión con un 15,5% en el Barrio I y un 20,1% en el Barrio II. En el Barrio uno las concentraciones mas fuertes después de esta son el descansar o dormir con un 11,3% y después el hacer labores domesticas con un 10,6%; estas tres labores concentran el 40% de las preferencias. Mientras que la distribución de estas actividades en el Barrio II es menor y por t anto hay una mayor distribución de actividades. Esto quiere decir que en el Barrio II también hay mayor cantidad de cosas por hacer en el tiempo Libre, y por ende también se dan mas la posibilidad de tener este tiempo.

Otras características a destacar es que en el Barrio II se hace más deporte que en el Barrio I mientras en este se va a ver más deporte que en el anterior. Esto vinculado a la fuerte presencia de grupos vinculados a la Garra Blanca, Barra de Colo -Colo. Por otra Parte en el segundo Barrio se tiene mayor vida social con la Familia que en el Barrio I.

Actividades desarrolladas en el Tiempo Libre

			Barrio I	Barrio II
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Hacer deporte	4,2	6,6
		Va a ver deporte	3,2	1,5
		Realiza o asiste a act. artístico culturales	1,0	1,5
		Hace actividades manuales	2,6	2,4
		Tiene vida social con amigos	4,2	4,1
		Participa en org. sociales, políticas, religiosas	1,6	1,7
		Va a la casa de sus vecinos	2,3	2,7
		Tiene vida social con la familia	5,2	7,8
		Ve la televisión	15,5	20,1
		Estudia	1,3	1,0
		Trabaja	3,9	4,9
		Descansa o duerme	11,3	9,5
		Pasea	2,3	3,6
		Lee	1,9	1,5
		Escucha música	7,4	6,3
		Va a la iglesia	3,9	2,7
		Juega juegos de azar	,3	,2
		Realiza arreglos en la casa	6,5	5,3
		Realiza labores domesticas	10,6	7,8
		Jardinería	2,3	1,5
		Va de compras	1,6	2,9
		Sale a vitrinear	1,6	2,2
		Nada	2,3	1,0
		No tiene Tiempo Libre	2,3	1,0
		Otras	1,0	,5
		Total	100,0	100,0
	Missing	0		
	Total			

Coherentemente con lo anterior tenemos que la mayor parte de las actividades realizadas en el tiempo libre se desarrollan dentro de la casa. Seguido a ello se realizan en los

alrededores del Barrio o en el barrio siendo marginales que aquellos que se movilizan para el desarrollo de estas actividades.

Esto configura la fuerte desarticulación, producto de que como ya se ha visto en otras características la vida social se hace intra muros, sin existir mucha relación con el resto del Barrio y así mucho menos con el resto de la comuna o ciudad.

Donde realiza las actividades de su tiempo Libre

ID_BARRIO			Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	En su casa	70,6
		En el Barrio, pero fuera de su casa	17,4
		En los alrededores del Barrio	1,3
		Lejos del Barrio, pero en la Comuna	4,3
		Lejos del Barrio y en otra Comuna	6,4
		Total	100,0
	Missing	0	
	Total		
Barrio II	Válido	En su casa	68,9
		En el Barrio, pero fuera de su casa	17,2
		En los alrededores del Barrio	4,4
		Lejos del Barrio, pero en la Comuna	3,7
		Lejos del Barrio y en otra Comuna	5,9
		Total	100,0
	Missing	0	
	Total		

5.3 Dinámicas de Uso y Evaluación Vecinal del Barrio

a) Concentración de Usos según Escala Territorial y Movilidad

b) Evaluación Vecinal de Calidad y Cuidado de Espacios Públicos y Servi cios del Barrio

Respecto a la evaluación que los vecinos/as hacen del cuidado de los espacios públicos vemos que la mayoría indica que los vecinos no cuidan nada los espacios públicos acentuándose esta tendencia en el Barrio I.

Ud. Cree que Los vecinos cuidan los espacios públicos del barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	19	11,0	11,3	11,3
		Algo	31	17,9	18,5	29,8
		Poco	46	26,6	27,4	57,1
		Nada	72	41,6	42,9	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	23	10,6	10,8	10,8
		Algo	51	23,5	23,9	34,7
		Poco	59	27,2	27,7	62,4
		Nada	80	36,9	37,6	100,0
		Total	213	98,2	100,0	

	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

Respecto a la limpieza de los espacios públicos del Barrio la tendencia es similar a la anterior y las y las frecuencias si bien son un poco más optimistas se mantienen similares. Al igual la tendencia de Barrios donde la evaluación de los vecinos respecto a esta característica es más acentuada en el Barrio I.

Ud. Cree que Los vecinos se preocupan por la limpieza de los espacios públicos del barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	27	15,6	16,1	16,1
		Algo	30	17,3	17,9	33,9
		Poco	42	24,3	25,0	58,9
		Nada	69	39,9	41,1	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	25	11,5	11,8	11,8
		Algo	58	26,7	27,4	39,2
		Poco	50	23,0	23,6	62,7
		Nada	79	36,4	37,3	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

Si respecto al cuidado de la limpieza de los espacios públicos las personas indican una tendencia negativa, respecto al cuidado de la seguridad en estos espacios la evaluación es aun peor. Dentro del Barrio I el 49,4% de las personas indican que este cuidado es nulo, mientras el 37,4% en el Barrio II indica lo mismo.

Ud. Cree que Los vecinos se preocupan por hacer más seguros los espacios públicos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	25	14,5	15,1	15,1
		Algo	30	17,3	18,1	33,1
		Poco	29	16,8	17,5	50,6
		Nada	82	47,4	49,4	100,0
		Total	166	96,0	100,0	
	Missing	0	7	4,0		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	36	16,6	17,1	17,1
		Algo	45	20,7	21,3	38,4
		Poco	51	23,5	24,2	62,6
		Nada	79	36,4	37,4	100,0
		Total	211	97,2	100,0	
	Missing	0	6	2,8		
	Total		217	100,0		

Construyendo un indicador que muestre la repetición de cada una de estas carac terísticas vemos que los índices de co-responsabilidad vecinal con los espacios públicos muestran que el 44,42% presenta índices de nada de co-responsabilidad, este mismo indicador en el Barrio II es de un 37,42%. El índice de Mucha co-responsabilidad es en el Barrio I un 14,14% y en el Barrio II es de un 13,21%. Esta diferencia indica que en el Barrio I existe una mayor polarización respecto de la evaluación de la co-responsabilidad, que es coherente con la mayor polarización respecto de las confianzas a los vecinos, la participación, etc.

índice de co-responsabilidad Vecinal con los Espaciosa públicos				
		N	Porcentaje	Porcentaje of Cases
Barrio I	Mucho	71	14,14	42,26
	Algo	91	18,13	54,17
	Poco	117	23,31	69,64
	Nada	223	44,42	132,74
	Total	502	100,00	298,81
Barrio II	Mucho	84	13,21	39,44
	Algo	154	24,21	72,30
	Poco	160	25,16	75,12
	Nada	238	37,42	111,74
	Total	636	100,00	298,59

Respecto a la evaluación de la Calidad de Algunos espacios y servicios vemos que los mejores evaluados son los colegios, el consultorio y los almacenes; teniendo una evaluación similar en ambos Barrios. Mientras que los peor evaluados son los colectores de aguas lluvias y los contenedores de Basura.

Con una mejor evaluación, pero teniendo una mayoría de evaluaci ones con nota 1 tenemos los paradero de micro canchas y sedes sociales.

ID_BARRIO		evaluación de la Calidad de Las Veredas	evaluación de la Calidad de las Calles	evaluación de la Calidad de las plazas y parques	evaluación de la Calidad de la iluminación de espacios públicos	evaluación de la Calidad de los colectores de aguas lluvias	evaluación de la Calidad de los paraderos
Barrio I	Válido	165	318	310	163	160	312
	Missing	181	28	36	183	186	34
	Promedio	3,65	3,33	3,71	4,04	2,66	3,31
	Median	4,00	3,00	4,00	4,00	2,00	3,00
	Moda	5	4	4	5	1	1
Barrio II	Válido	193	370	358	193	186	363
	Missing	241	64	76	241	248	71
	Promedio	3,66	3,33	3,43	4,04	2,67	3,11
	Median	4,00	3,00	3,50	4,00	2,00	3,00
	Moda	4	4	1[a]	5	1	1

a. Multiple modes exist. The smallest va lue is shown

ID_BARRIO		evaluación de la Calidad de los contenedores de Basura	evaluación de la Calidad de las canchas	evaluación de la Calidad de las sedes sociales	evaluación de la Calidad de los almacenes	evaluación de la Calidad de los jardines infantiles	evaluación de la Calidad de los colegios	evaluación de la Calidad de el consultorio
Barrio I	Válido	131	308	287	160	118	142	153
	Missing	215	38	59	186	228	204	193
	Promedio	2,43	3,57	3,48	5,30	4,42	5,14	4,65
	Median	2,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,50	5,00

	Moda	1	1	1	5	6	6	4
Barrio II	Válido	158	357	330	188	134	158	188
	Missing	276	77	104	246	300	276	246
	Promedio	2,32	3,48	3,61	5,22	4,39	5,25	4,68
	Median	1,00	4,00	4,00	5,00	5,00	6,00	5,00
	Moda	1	5	4	6	6	6	5

Generando un índice que promedie cada una de las evaluaciones y nos entregue un indicador promedio, tenemos que los promedios de ambos Barrios son similares sin embargo la mayoría de los promedios dentro del Barrio I es de nota 1 a la calidad de estos espacios y servicios, mientras que en el Barrio II la mayoría de las personas tiene como indicador promedio la nota 4. Por lo demás las evaluaciones son deficientes ya que en promedio no pasan la nota 4 en ninguno de los Barrios, y el 50% de las personas de cada uno de los Barrios se encuentra por debajo del 4.

Estadísticas

Evaluación promedio de calidad

Barrio I	N	Válido	322,0000
		Missing	24,0000
		Promedio	3,5537
		Median	3,6923
		Moda	1,0000
Barrio II	N	Válido	374,0000
		Missing	60,0000
		Promedio	3,5242
		Median	3,6154
		Moda	4,0000

En cuanto a la satisfacción General de la calidad de espacios y servicios vemos que la relación hecha anteriormente se mantiene con algunas pequeñas diferencias entre los Barrios a Analizar, en donde tenemos que en el Barrio II es ligeramente menor la satisfacción que en el Barrio I.

Satisfacción con la calidad de los Espacios y servicios

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Muy Insatisfactorio	98	28,3	30,4	30,4
		Insatisfactorio	92	26,6	28,6	59,0
		Medianamente Satisfactorio	88	25,4	27,3	86,3
		Satisfactorio	37	10,7	11,5	97,8
		Muy Satisfactorio	7	2,0	2,2	100,0
		Total	322	93,1	100,0	
	Missing	Sistema	24	6,9		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Muy Insatisfactorio	108	24,9	28,9	28,9
		Insatisfactorio	118	27,2	31,6	60,4

		Medianamente Satisfactorio	106	24,4	28,3	88,8
		Satisfactorio	35	8,1	9,4	98,1
		Muy Satisfactorio	7	1,6	1,9	100,0
		Total	374	86,2	100,0	
	Missing	Sistema	60	13,8		
	Total		434	100,0		

Si bien hubiese sido relevante el poder establecer un análisis respecto de la evaluación que las personas hacen de la seguridad en dichos espacios, este no se puede hacer dado que la Matriz de digitación entregada por l Ministerio es carente de estas evaluaciones, por lo cual se propone el mejorar esta herramienta parta poder optimizar su uso, y no perder este importante material.

c) Evaluación Vecinal de Seguridad Barrial

En cuanto a la exposición que las personas tienes respecto a diversas situaciones dentro de los espacios públicos de sus Barrios se Observa que la exposición normalmente a Riñas, 52,6%, y Balaceras, 60,1%, son aquellas a las que se sienten mas expuestas las personas dentro del Barrio I y Barrio II, aunque en este ultimo las frecuencias son menores, 45,8% y 47,9. Si se considera que las personas que se sienten mas protegidas son aquellas que sienten no exponerse nunca a una de estas características, tenemos que la proporción de la población que se siente segura es la menor, por cuanto este porcentaje es menor al 15%.

Se hace necesario el destacar el nivel de polarizacion en las respuestas que tiene el Barrio I donde las personas que indican sentirse expuestos nunca a una situación son mayores que en el Barrio II.

Por otra parte podemos mencionar que las agr esiones sexuales son aquellas a las que las personas se sienten menos expuestas, pero a su vez las condiciones a las que mas se sienten expuestos no tienen relación directa con un beneficio directo para el agresor sino más bien con una forma de relacionars e violentamente dentro de los Barrios.

En los espacios públicos del Barrio Se siente expuesto a :			Peleas y riñas callejeras	Robo con sorpresa	Robo con violencia	Agresiones sexuales	Balaceras	Otros
ID_BARRIO			Porcentaj e Válido	Porcentaj e Válido	Porcentaj e Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcent aje Válido
Barrio I	Válido	Normalmente	52,6	42,8	35,3	12,8	60,1	50
		A Veces	27,2	24,3	23,7	7,6	25,4	22,2
		Casi Nunca	9,2	12,7	14,5	11	5,8	2,8
		Nunca	11	20,2	26,6	68,6	8,7	25
		Total	100	100	100	100	100	100
Barrio II	Válido	Normalmente	45,8	39,9	38,5	13,2	47,9	23,7
		A Veces	34,1	31	28,2	18,9	37,1	23,7
		Casi Nunca	12,1	15	14,1	13,7	7	13,2
		Nunca	7,9	14,1	19,2	54,2	8	39,5
		Total	100	100	100	100	100	100
	Missing	0						
	Total							

Haciendo un índice que ponga los acentos en la frecuencia con la que se sienten expuestos a estos delitos las personas de cada uno de los Barrios, tenemos que un 41,1% de las personas del Barrio I se sienten expuestos a una determinada situación delictiva normalmente mientras que en el Barrio II esto es el 36,6% de las veces. Concretando la mayor polaridad en el Barrio I tenemos que el 26,9% de las personas

indica no sentirse expuesto nunca a estos delitos, mientras que en el Barrio II estos son solo el 21,3%.

sentimiento de exposición al delito		Responses		
		N	Porcentaje	Porcentaje of Cases
Barrio I	Normalmente	370	41,1%	213,9%
	A Veces	195	21,7%	112,7%
	Casi Nunca	93	10,3%	53,8%
	Nunca	242	26,9%	139,9%
	Total	900	100,0%	520,2%
Barrio II	Normalmente	404	36,6%	188,8%
	A Veces	327	29,6%	152,8%
	Casi Nunca	137	12,4%	64,0%
	Nunca	235	21,3%	109,8%
	Total	1103	100,0%	515,4%

De acuerdo con los datos de la encuesta el índice de victimización respecto de quienes han sufrió algún delito durante el ultimo año dentro del Barrio tenemos que el 38,7% de las familias indican haber sufrido algún delito durante el ultimo años en el Barrio I. En el Barrio II las familias que han sufrido algún tipo de delito es solo el 29%. Lo que también aporta a la desconfianza mayor existente en el Barrio I respecto del segundo Barrio.

Ud. o algún miembro de su familia ha sido víctima de algún delito en el barrio, durante los últimos 12 meses

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Si	67	38,7	45,6	45,6
		No	80	46,2	54,4	100,0
		Total	147	85,0	100,0	
	Missing	0	26	15,0		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Si	63	29,0	41,4	41,4
		No	89	41,0	58,6	100,0
		Total	152	70,0	100,0	
	Missing	0	65	30,0		
	Total		217	100,0		

d) Evaluación Vecinal de Problemática Medioambiental

Respecto de los problemas medioambientales que estos Barrios indican en el análisis de la Encuesta tenemos que la Contaminación Acústica es señalada como un elemento muy importante para ellos, en ambos Barrios. El mal servicio en la recolección de la basura no es un problema importante ya que este es un servicio bien evaluado por la comunidad de ambos Barrios, sin embargo aquellos que evalúan mal este problema se refieren a la existencia de micro basurales que si es un problema relevante que no se resuelve con la mejor recolección de residuos domiciliarios.

Las plagas de roedores, sin ser un problema significativamente importante es mencionado por un porcentaje significativo de las personas. Sin embargo muchas personas indican la no existencia de este elemento, cosa no visualizada ya que en parte se incorpora a los datos perdidos de la encuesta o aquellos que no aplican. Las plagas de termitas son prácticamente inexistentes en ambos barrios. Y la Contaminación Atmosférica es un

problema en cuanto lo identifican como un problema regional que se acentúa en Pudahuel dada la exposición mediática que tienen estos elementos.

Son Preocupante estos problemas medioambientales en su Barrio:			la Contaminación acústica	Mal servicio de recolección de basura	Plagas de roedores	Plagas de termitas	Perros vagos	Contaminación atmosférica
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Mucho	52,9	27,7	22,4	7,1	60,1	47,5
		Algo	19,4	17,5	4,8	3,6	16,6	11,4
		Poco	14,7	10,8	15,6	4,3	8,0	15,2
		Nada	12,9	44,0	57,1	85,0	15,3	25,9
		Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Barrio II	Válido	Mucho	51,7	24,4	23,6	9,5	58,7	50,2
		Algo	20,1	19,0	15,1	6,8	17,3	16,4
		Poco	14,8	16,1	10,6	6,8	11,5	14,9
		Nada	13,4	40,5	50,8	76,8	12,5	18,4
		Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

e) Satisfacción Barrial

Cuando revisamos las evaluaciones de las personas encuestadas respecto de la satisfacción con distintas características de Seguridad en el Barrio teneos que en promedio cada aspecto se encuentra en promedio evaluado con una nota menor a 4 exceptuando la convivencia con los vecinos, todo esto en relación con el B arrio I. En el caso del Barrio II se repite la tendencia a excepción de la tranquilidad y la convivencia entre vecinos.

En cuanto a los valores que mas se repiten, tenemos que en el Barrio I la tranquilidad y seguridad en el Barrio es, por la mayoría de las personas evaluado con nota 1, en el Barrio II esta característica es evaluada por la mayoría con nota 5 y 4 respectivamente, lo que muestra una diferenciación importante de ambos barrios. De la misma forma en cuanto a la limpieza en el Barrio la relación es inversa entre los Barrios dado que la mayoría del Barrio II evalúa esta característica con nota 3 mientras que en el Barrio I con nota 4. Esto porque bajo la relación de muchas características la mala evaluación de los factores mas sentidos influye en una mejor evaluación de otras características, por lo que en la medida en que me siento mas seguro y tranquilo, puedo poner mis énfasis en la limpieza u otras características.

En ambos Barrios la evaluación de la convivencia entre los vecinos y la participación de estos, teniendo mayores evaluaciones por la mayoría de la población en el Barrio II con nota 6 mientras que en el Barrio I la nota puesta por la mayoría es de 5.

ID_BARRIO			Evaluación del nivel de satisfacción de La tranquilidad en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La seguridad en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La belleza en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La limpieza en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La Convivencia entre vecinos en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La participación de los vecinos en su Barrio
Barrio I	N	Válido	171	171	171	171	169	167
		Missing	2	2	2	2	4	6
		Promedio	3,44	3,14	3,39	3,38	4,41	3,75
		Median	4,00	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00
		Moda	1	1	4	4	5	5
Barrio II	N	Válido	214	214	213	214	213	204
		Missing	3	3	4	3	4	13

	Promedio	4,00	3,43	3,47	3,61	4,80	4,47
	Median	4,00	4,00	4,00	3,50	5,00	5,00
	Moda	5	4	4	3	6	6

Haciendo un índice de evaluación respecto de estas características tenemos que en La evaluación promedio que hacen las personas del Barrio i es de un 3,66% mientras que en el Barrio II es de un 3,95%. Con lo cual claramente la satisfacción de las personas del Barrio II es mejor que la evaluación de las p ersonas del Barrio I.

Índice de satisfacción de las personas con su Barrio

Barrio I	N	Válido	171,0000
		Missing	2,0000
		Promedio	3,5859
		Median	3,6667
		Moda	4,6667
Barrio II	N	Válido	214,0000
		Missing	3,0000
		Promedio	3,9580
		Median	4,0000
		Moda	5,0000

Al recodificar este índice de manera de tener una mayor claridad, vemos que la relación que vemos entre los Barrios se repite. Así además la mayor insatisfacción se encuentra en el Barrio I con un 29,8% de muy insatisfechos, mientras que en el Barrio II es solo el 21%. Por lo demás aquellos que en la generalidad indican estar muy satisfechos son porcentajes despreciables de la población: un 1,2% en el Barrio I un 4,2% En el Barrio II.

Agrupación de promedio de evaluación de satisfacción con el Barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Muy Insatisfactorio	51	29,5	29,8	29,8
		Insatisfactorio	42	24,3	24,6	54,4
		Medianamente Satisfactorio	53	30,6	31,0	85,4
		Satisfactorio	23	13,3	13,5	98,8
		Muy Satisfactorio	2	1,2	1,2	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	Sistema	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Muy Insatisfactorio	45	20,7	21,0	21,0
		Insatisfactorio	57	26,3	26,6	47,7
		Medianamente Satisfactorio	57	26,3	26,6	74,3
		Satisfactorio	46	21,2	21,5	95,8
		Muy Satisfactorio	9	4,1	4,2	100,0

		Total	214	98,6	100,0	
	Missing	Sistema	3	1,4		
	Total		217	100,0		

f) Identidad Barrial

En esto hemos intentado hacer un correlato entre como las personas de estos Barrios ven sus propios Barrios y como creen que otros definen sus Barrios desde afuera. En este sentido es interesante destacar que aquellas características positivas con las que definen sus barrios no consideran que otras personas las puedan ver. Así, por ejemplo, cuando indican que ven a sus barrio como bonito, un 3% en el Barrio I 1,2% en el Barrio II, la frecuencia con la que ellos piensan que otro lo vería bonito es menor, 1,3% BI y 1% BII.

En este miso sentido es importante destacar una mayor polaridad o dista ncia entre la auto percepción que las personas tienen en el Barrio I respecto de lo que piensan que otros ven de su Barrio. Además es importante destacar que las mayores frecuencias se concentran en características negativas vinculadas a la seguridad (Inse guro, Conflictivo, Violento) y a la estética del Barrio que influye directamente también en la sensación de seguridad (Sucio). Además estas características al ser contrastadas con como otros definirían el Barrio aumentan en frecuencia de esta manera si las personas definen su Barrio como inseguro, también piensan que los otros los definirían como mas inseguros.

			Como definen su Barrio	Como creen que los otros definen su Barrio
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
	Missing	0		
122	Válido	Seguro	1,9	,7
		Tranquilo	3,0	1,3
		Bonito	2,5	2,0
		Amable	1,7	,2
		Solidario	4,7	,7
		Entretenido	1,1	1,1
		Limpio	,8	,4
		Inseguro	20,1	20,4
		Conflictivo	17,4	19,0
		Aislado	3,4	3,5
		FOME	5,7	4,0
		Sucio	12,5	12,4
		Violento	16,9	20,4
		Feo	4,4	9,3
		Como cualquier otro Barrio	3,8	4,6
		Total	100,0	100,0
	Missing	0		
	Total			
123	Válido	Seguro	1,8	1,0
		Tranquilo	5,1	2,7
		Bonito	1,2	1,0
		Amable	1,8	1,0
		Solidario	9,0	1,0
		Entretenido	1,5	1,0
		Limpio	2,7	1,2
		Inseguro	16,7	20,5
		Conflictivo	13,6	16,1
		Aislado	5,5	3,8
		Fome	6,8	6,3
		Sucio	11,8	11,8

		Violento	13,8	15,9
		Feo	3,5	10,3
		Como cualquier otro Barrio	5,3	6,2
		Total	100,0	100,0
	Missing	0		
	Total			

Al preguntar por el nivel de orgullo que las personas sienten con el vivir en sus Barrios tenemos, como era de esperarse que en el Barrio I es mucha mas la gente que declara sentirse poco o nada orgullosa de vivir en su barrio lo que es coherente con el nivel de satisfacción con el Barrio, o con sus propias viviendas. Mientras que en el Barrio II esta evaluación es un poco mejor, considerando que de todas maneras un 59% indica sentirse poco o nada orgullosa de vivir en su Barrio.

El hecho de vivir en este barrio lo hace sentir

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Muy Orgulloso	17	9,8	9,9	9,9
		Algo Orgulloso	30	17,3	17,4	27,3
		Poco Orgulloso	66	38,2	38,4	65,7
		Nada Orgulloso	59	34,1	34,3	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Muy Orgulloso	29	13,4	13,7	13,7
		Algo Orgulloso	59	27,2	27,8	41,5
		Poco Orgulloso	77	35,5	36,3	77,8
		Nada Orgulloso	47	21,7	22,2	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

5.4 Dinámica Barrial y Prácticas Cotidianas según Género

En cuanto a las dinámicas barriales instaladas en cada uno de los polígonos vemos una diferenciación concreta y visible de los roles de género, donde las mujeres asumen en los roles las labores domésticas y la extensión de ellas, con lo cual son las encargadas de llevar a los niños a las escuela, son las responsables de cocinar, lavar y atender a los maridos, en el caso de las que se encuentran casadas. Este elemento se hace visible, por ejemplo, en los horarios de reunión que se ven limitados por la hora de llegada de los hombres a los hogares.

En este sentido, llama la atención que el rol que tiene que ver con el trabajo comunitario y la vinculación barrial también se encuentra puesto en las mu jeres, como se muestra en el

punto ***4.3 Mapa de actores del barrio y su entorno***, la mayor concentración de dirigentes sociales y actores locales son, paradójicamente, actrices.

Es así como las mayores cercanías del Equipo de Barrio han sido con las mujere s de éste, no así con los hombres, quienes participan mucho menos involucrados y más esporádicamente.

Cabe mencionar que estas generalidades, se encuentran enmarcadas en la particularidades mostradas dentro del punto ***4.2 Caracterización Socioeconómica*** de este mismo informe, el cual configura que el rol de proveedor que los hombres tienen culturalmente, es suplido en un porcentaje importante por mujeres, que a diferencia de los hombres cuando cumple el rol de proveedora mantiene sus roles respecto a los quehaceres del hogar, con lo cual ve multiplicadas sus labores, y no hay un intercambio de ellas. Es más, en aquellos casos en los cuales ambos padres trabajan, es la mujer quien cumple en exclusividad las tareas domésticas. Por lo demás estos roles se encuentran tan arraigados en la población, que en aquellos casos que la mujer trabaja y los hombres, sean padres o hijos, no lo hacen, de todas formas las tareas domésticas recaen en ellas.

Por otra parte, este mismo elemento facilita la participación femenina en las organizaciones sociales, no por el hecho de que tenga más tiempo que se lo permita, sino porque tienen una disposición cultural a hacer más cosas aparte del rol que le toca tener en la familia. En este mismo sentido vemos que las mujeres jefas de hogar se encuentran en una proporción mayor sin pareja que los hombres, con lo cual se concreta aun más esta multiplicidad.

Son estos elementos culturales aquellos que dotan de mayor cantidad de espacios de encuentro internos al barrio a las mujeres, por cuanto son las que van a comprar al almacén, son las que dejan a los niños en la escuela y, por tanto, son quienes conocen y confían más en sus vecinos. Con lo cual intercambian, en la necesidad de lo cotidiano, recursos mínimos, como azúcar, pequeñas can tidades de dinero, pan, etc.

En el caso de los hombres es el ostracismo el que opera más potentemente, sus relaciones en general se establecen lejos del barrio, y por tanto su conocimiento es mucho menor respecto de sus vecinos y el barrio. Es sólo en el caso de quienes participan en algún club deportivo y solo deportivo, o bien en quien comparte en la esquina, en donde encontramos algunas relaciones sociales vecinales, pero que en general se encuentran vinculados a consumo de alcohol.

En este sentido, la confianza en los vecinos por parte de los hombre es menor, con ello la identificación con el barrio también lo es y por tanto su motivación a participar es precaria, a menos que vea en esa participación una instrumentalidad concreta.

Otro factor relevante a considerar son las dinámicas violentas de relación, que afectan en mayor medida a los hombres, con lo cual la interacción entre hombres se hace más riesgosa, por cuanto cualquier conflicto se resuelve a través de la violencia física, mientras que en las mujeres los mecanismos de resolución son mucho más diversos.

En el caso de los más jóvenes estos elementos se repiten, teniendo a los hombres compartiendo en actividades deportivas y a las mujeres mucho mas recluidas en sus hogares, apoyando las labor es domésticas. Y en el caso de los niños, si bien esta tendencia disminuye, permanece.

Así está configuración hace que la utilización de los espacios públicos se encuentre segmentada notoriamente según género; donde los hombres son aquellos que ocupan principalmente las esquinas, las plazas y canchas; mientras que las mujeres ocupan las sedes sociales y las calles.

Estos elementos son señales de una violencia simbólica permanente en desmedro a las mujeres del barrio, por cuanto se les limita su desarroll o, se les reducen sus espacios, se les multiplican las responsabilidades y con ello los conflictos intrafamiliares. Y en el caso de la relación con la protección social quedan también en desmedro por cuanto tienen

menos apoyos económicos, menor proporción de previsión, sus empleos son más precarios, etc. (todo aquello detallado en punto 4.2 Caracterización Socioeconómica).

Los problemas generados en esta configuración quedan de manifiesto en el siguiente esquema:

Problemas en Hombres	Problemas en Mujeres
• Menor participación en organizaciones sociales • Menos vinculación con el Barrio • Concentración del deporte en el fútbol • Presencia de prácticas poco saludables. • Mal uso de los espacios públicos. • Relaciones de violencia establecidas. • Falta de puntos de encuentro con Vecinos. • Ostracismo. • Falta de desarrollo de actividades de entretención.	• Multiplicidad de roles. • Falta de desarrollo de actividades de entretención. • Precariedad en redes de seguridad en todo ámbito. • Sometimiento a la figura masculina del hogar. • Ausencia de prácticas saludables. • Poca ocupación de equipamientos deportivos y plazas.

En cuanto a las fortalezas existentes tenemos que:

Fortalezas en Hombres	Fortalezas en Mujeres
• Desarrollo de prácticas deportivas. • Disposición en los jóvenes a participar en diversas actividades. • Valoración de la figura femenina (madre, esposa, hermana) • Mayor consolidación de redes de protección. (previsión, estabilidad laboral, etc.) • Mayor identidad con la casa.	• Conocimiento de los vecinos. • Mayor disposición a participar. • Mayor capacidad a asumir múltiples actividades. • Mayor capacidad de involucrar a la familia en sus proyectos. • Mayor identidad con el Barrio.

Las principales propuestas de recuperación son el mejoramiento y construcción de equipamiento, deportivo y social, con diseños tendientes a la diversificación de las actividades desarrollados en cada uno de estos espacios. Por otra parte se pretende generar espacios amables que puedan identificar a las personas con sus barrios y que

distribuyan la responsabilidad en el uso de los espacios más homogéneamente según genero.

Por otra parte se pretende la realización de diversas actividades, integradas en el plan de Gestión Social de manera de:

- Dotar a la población de Espacios de Encuentro que integren socialmente y permitan una mirada conjunta acerca del Barrio.

- Promover y diversificar las actividades artístico culturales existentes en la población.

- Promover, masivamente, el interés por diversos recursos artístico culturales, sean lugares, actividades u otros. Dando especial énfasis a aquellos recursos Culturales existentes en la comuna.

- Promover y captar el desarrollo de una estética y una identificación de las personas del Barrio con su entorno.

- Dejar instalada una practica corresponsable entre los vecinos respecto del uso y cuidado de los Espacios Públicos.

- Potenciar la utilización de los Espacios Públicos del Barrio con actividades saludables que entreguen identidad a la población.

- Dotar a la población de distintas asesorías que promuevan un sentir de seguridad en distintos Ámbitos, potenciando factores protectores a través de la información y acompañamiento.

- Entregar habilidades a la población que promuevan relaciones sociales más sanas y menos violentas a toda escala, promoviendo la proximidad entre los vecinos.

- Entregar herramientas a los liderazgos vecinales, acerca de la administración de recursos sociales y consecución de ellos.

6. ORIENTACIONES PARA EL PIRB

6.1 Caracterización de los Principales Problemas y Fortalezas del Barrio *(a partir del ETB y el Autodiagnóstico)*

Al identificar aquellos elementos que las personas identifican como fortalezas del Barrio tenemos una variada gama de respuestas que se pueden reducir a 8 ejes centrales, respecto de sus propias respuestas.

En primer lugar se ha agrupado a todas aquellas respuestas que hacen referencia, o asignan relevancia a la accesibilidad del Barrio y la interconexión de este con diferentes servicios (consultorio, colegios, bomberos, almacenes, comercio, etc.) y lugares (el centro,

otras comunas, etc.). Una segunda categoría hace referencia a aquellas respuestas que ponen sus énfasis en valores de la comunidad, como la solidaridad, la unión, la alegría, la amistad, etc.

También han sido relevantes aquellas respuestas orientadas a la calidad de ciertos servicios como la valoración a tener un buen consultorio, una comisaría, bomberos, buenos y baratos almacenes, etc.

Al referirnos a las condiciones Estructurales del Barrio agrupamos aquellas respuestas que asignan al barrio condiciones determinadas como valorables, entre las cuales destacan la seguridad, la tranquilidad del barrio y la limpieza del mismo.

En función de que este trabajo sirva para la construcción del PIRB y considerando que los espacios libres: canchas, plazas, áreas verdes en general, calles, etc. Son un eje trascendente el presente diagnostico hemos querido agruparlos como una categoría de análisis que agrupe las respuestas orientadas a la calidad de estas.

En una siguiente categoría tenemos aquellas que agrupan a ciertas actividades, principalmente deportivas o culturales de distinto tipo. Para terminar con aquellas valoraciones de condiciones familiares o individuales, como quienes valoran tener una buena vida familiar, una buena casa, bonitas fachadas, o bien condiciones culturales familiares como la costumbre de vivir en el Barrio o la tradición, etc.

Como era de esperar las diferencias entre los Barrio I y II son significativas, por cuanto en el Barrio I se realzan positivamente las condiciones de centralidad y accesibilidad, esto dado su cercanía con el eje as importante de Pudahuel Sur que es la Av. Laguna sur. Por otra parte tienen una mayor frecuencia además en la valoración a los servicios y a las condiciones familiares e individuales. En cambio en el Barrio II las mayores relevancias se encuentran en los valores de las personas y las condiciones estructurales del Barrio.

Estos elementos refuerzan la tesis de que el Barrio I presenta una mayor desarticulación social que tiñe de una desesperanza mayor que la gente del Barrio II a su población.

Cabe destacar también que la cantidad de datos perdidos, o respuestas no dadas, tiene el mismo valor relativo de las que se dieron, lo que implica una dificultad importante en señalar fortalezas del Barrio, pudiendo, en promedio dar solo una respuesta por persona, y no las dos que se le piden en la encuesta.

Categorías de lo que mas gusta

ID_BARRIO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I Válido	Accesos y Centralidad a Servicios y Lugares	29	8,4	16,2	16,2
	Valores de las personas del Barrio	40	11,6	22,3	38,5
	Calidad de Servicios	37	10,7	20,7	59,2
	Condiciones Estructurales del Barrio	27	7,8	15,1	74,3
	Calida de Áreas Libres	13	3,8	7,3	81,6
	Actividades realizadas culturales y deportivas	2	,6	1,1	82,7
	Condiciones Familiares e Individuales	17	4,9	9,5	92,2
	Nada	14	4,0	7,8	100,0
	Total	179	51,7	100,0	

	Missing	Sistema	167	48,3		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Accesos y Centralidad a Servicios y Lugares	19	4,4	9,1	9,1
		Valores de las personas del Barrio	77	17,7	36,8	45,9
		Calidad de Servicios	26	6,0	12,4	58,4
		Condiciones Estructurales del Barrio	53	12,2	25,4	83,7
		Calida de Áreas Libres	15	3,5	7,2	90,9
		Actividades realizadas culturales y deportivas	5	1,2	2,4	93,3
		Condiciones Familiares e Individuales	14	3,2	6,7	100,0
		Total	209	48,2	100,0	
	Missing	Sistema	225	51,8		
	Total		434	100,0		

En el caso de las debilidades del Barrio hemos realizado una construcción similar de categorías, de manera de poder evaluar en coherencia con las fortalezas, sin embargo, obviamente, los valores serán anti valores, las condiciones estructurales serán negativas, etc. así tenemos que:

Las respuestas orientadas a la accesibilidad del Barrio se e ncuentran casi exclusivamente orientadas a una percepción de aislamiento. Aquellas respuestas que ponen sus énfasis en valores de la comunidad indican la conflictividad de las personas, la agresividad de ellas, la falta de respecto entre pares, los cahuin es, etc.

Por otra parte las respuestas orientadas a la mala calidad de ciertos servicios como la iluminación, la evacuación de las aguas lluvias, la falta de locomoción, de alcantarillado, etc.

En cuanto a las condiciones Estructurales del Barrio agrupam os aquellas respuestas que asignan al barrio condiciones determinadas como negativas, entre las cuales destacan la inseguridad, la fealdad del Barrio, la falta de limpieza, la existencia de basurales, la delincuencia, etc.

En función de que este trabajo sirva para la construcción del PIRB y considerando que los espacios libres: canchas, plazas, áreas verdes en general, calles, etc. Son un eje trascendente el presente diagnostico hemos querido agruparlos como una categoría de análisis que agrupe las respue stas orientadas a la mala calidad de estos. Considerando mal estado de las calles, plazas, juegos infantiles, sedes sociales, etc.

En una siguiente categoría tenemos aquellas que agrupan a ciertas actividades desarrolladas por los habitantes del Barrio y que tiene una connotación negativa, como lo es el consumo de alcohol y de drogas, el tráfico, las peleas y riñas, las balaceras y otros actos delictivos. Para terminar con aquellas valoraciones de condiciones familiares o individuales, como aquellas dificu ltades con los vecinos cercanos o aquellas respuestas orientadas a carencias especificas del hogar.

Así podemos observar que en el Barrio I la mayor cantidad de respuestas se encuentra puesta en las actividades desarrolladas por las personas del Barrio, c omo ya hemos dicho incluyen peleas, balaceras, actos delictivos, trafico y consumo de drogas, etc.

Otro elemento importante son las condiciones estructurales del Barrio como la suciedad, la bulla, etc.

Categoría de lo que menos le gusta a las personas

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Accesos y Centralidad a Servicios y Lugares	2	,6	,7	,7
		Valores de las personas del Barrio	31	9,0	10,1	10,8
		Calidad de Servicios	12	3,5	3,9	14,7
		Condiciones Estructurales del Barrio	97	28,0	31,7	46,4
		Calida de Áreas Libres	16	4,6	5,2	51,6
		Actividades realizadas	140	40,5	45,8	97,4
		Condiciones Familiares e Individuales	5	1,4	1,6	99,0
		Nada	2	,6	,7	99,7
		Todo	1	,3	,3	100,0
		Total	306	88,4	100,0	
	Missing	Sistema	40	11,6		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Valores de las personas del Barrio	35	8,1	9,7	9,7
		Calidad de Servicios	33	7,6	9,2	18,9
		Condiciones Estructurales del Barrio	164	37,8	45,6	64,4
		Calida de Áreas Libres	27	6,2	7,5	71,9
		Actividades realizadas	99	22,8	27,5	99,4
		Condiciones Familiares e Individuales	1	,2	,3	99,7
		Todo	1	,2	,3	100,0
		Total	360	82,9	100,0	
	Missing	Sistema	74	17,1		
	Total		434	100,0		

6.2 Caracterización de las Expectativas Vecinales de Recuperació n del Barrio *(a partir del ETB y el Autodiagnóstico)*

En la identificación de aquellas obras de infraestructura que las personas establecen como necesarias en cada uno de los Barrios, tenemos que marcadas con amarillo se encuentran aquellas obras que reque rirían de la gestión de obras complementarias, dado su enorme costo o bien la localización fuera del polígono de intervención. Con Verde se encuentran detallado aquellos que responden a condiciones valóricas subjetivas, como la seguridad o la tranquilidad, que no responde a una obra concreta que se pueda construir, sin embargo es necesario mantenerlas en el análisis por cuanto su importancia en la relevancia que las personas les dan.

Es importante destacar que acá no se encuentran la multiplicidad completa de obras posibles, pero si tenemos el 92% de ellas por cuanto el resto esta compuesto por respuestas de una sola persona, respondiendo a su propia inquietud individual.

Barrio I		
	N	%
Áreas verdes	74	18,7
calles y veredas	60	15,2
iluminación	46	11,6
Colector de agua	29	7,3
canchas	24	6,1
Seguridad	20	5,1
locomoción	15	3,8
basureros	14	3,5
jardín infantil	14	3,5
juegos infantiles	12	3,0
Comisaría	9	2,3
centro cultural	7	1,8
sede social	5	1,3
Colegios	4	1,0
Equipamiento	4	1,0
Limpieza	4	1,0
Árboles y plazas	3	,8
lomos de toro	3	,8
piscinas y juegos de agua	3	,8
	2	,5
alcantarillado	2	,5
Caseta de seguridad	2	,5
cierre de pasajes	2	,5
consultorio	2	,5
cortar árboles	2	,5
Gimnasio	2	,5
Resguardo Policial	2	,5

Barrio II		
	N	%
Áreas verdes	95	19,6
calles y veredas	93	19,2
iluminación	76	15,7
canchas	30	6,2
Seguridad	21	4,3
locomoción	20	4,1
Colector de agua	16	3,3
juegos infantiles	14	2,9
jardín infantil	13	2,7
basureros	11	2,3
sede social	11	2,3
Caseta de seguridad	10	2,1
Limpieza	9	1,9
Comisaría	6	1,2
Árboles y plazas	4	,8
lomos de toro	4	,8
Entretención	3	,6
Paraderos	3	,6
	2	,4
centro cultural	2	,4
Colegios	2	,4
consultorio	2	,4
Drogadicción	2	,4
Gimnasio	2	,4
Implementación de seguridad	2	,4
Metro	2	,4
piscinas y juegos de agua	2	,4

Cree usted que su barrio puede mejorar

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Si	129	74,6	75,4	75,4
		No	21	12,1	12,3	87,7
		Mas o Menos	21	12,1	12,3	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Si	174	80,2	81,7	81,7
		No	17	7,8	8,0	89,7
		Mas o Menos	22	10,1	10,3	100,0
		Total	213	98,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

Le interesaría participar activamente en su mejoramiento

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	85	49,1	49,7	49,7
		Algo	46	26,6	26,9	76,6
		Poco	22	12,7	12,9	89,5
		Nada	18	10,4	10,5	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	113	52,1	53,1	53,1
		Algo	65	30,0	30,5	83,6
		Poco	25	11,5	11,7	95,3
		Nada	10	4,6	4,7	100,0
		Total	213	98,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

6.3 Identificación de Claves para el Proyecto Integral de Recuperación de Barrio *(a partir del ETB y el Autodiagnóstico)*

Identificación de las condicionantes del deterioro físico y vulnerabilidad social del barrio.

En un sentido más general, los componentes de las dimensiones sociales y físicas que encontramos en el barrio las podemos relacionar con las nociones de pobreza, vulnerabilidad y exclusión social. Existe una correlación entre los fenómenos económicos, sociales y los territoriales, cabe decir, encontramos una manifestación física o espacial concreta en éstos.

Los componentes sociales (educación, trabajo, salud, recreación, deportes, relaciones vecinales, asociatividad, género), los componentes físicos (áreas verdes, equipamiento, circulaciones, vivienda) y los componentes transversales (identidad, seguridad,

participación, medio ambiente) están condicionados por el contexto estructural del sector. Es decir, las condiciones de vulnerabilidad social que presenta el sector, expresadas en el conjunto de fenómenos relacionados con sus desventajas sociales, cuyas diversas combinaciones pueden dar lugar no sólo a situaciones asimilables a la pobreza y la exclusión, sino también al riesgo de entrar en dichos estados. Por su parte, el concepto de exclusión social, es entendido como la acumulación de desventajas que impide a las personas ejercer su derecho a la ciudadanía plena. Se trata de un concepto multidimensional en el que se conjugan tres dimensiones generales (educación, trabajo y vivienda) y otras dimensiones específicas (edad, género, salud, etnia).

Como hemos señalado anteriormente los indicadores relativos a variables como el empleo, la vivienda y la educación presentan situaciones de menoscabo característico del sector: empleo informal, ingreso mínimo, vivienda básica en mal estado, autoconstrucción, hacinamiento y escaso nivel educacional.

Esto va determinando las condiciones básicas en cuanto a una psicología ambiental que se caracteriza por una apropiación del espacio que implica un bajo nivel de identidad e involucramiento afectivo con el lugar donde se vive y el escaso nivel de conciencia comunitaria. Esta apropiación también se manifiesta en un repliegue hacia el espacio privado, en función de un ethos o estilo de vida individualista de parte importante de los habitantes.

Otro concepto importante de considerar es el de territorialidad en función a los procesos que se generan en el barrio. En este sentido se produce el fenómeno es que las personas que viven en el barrio poseen –en general- una escasa circulación interbarrial, no conocen su barrio, ni se mueven mucho en él por considerarlo peligroso. Por ejemplo, los vecinos que viven en algún pasaje cercano a una cancha no visitan la cancha, se mueve solo en el pasaje donde se sienten más seguro.

Identificación de los temas y componentes estratégicos que debieran conducir el proceso de recuperación.

Un primer problema que se quiere resolver en el barrio es la desarticulación social, la falta de organización y de involucramiento. De esta manera se considera que un tema estratégico para el proceso de recuperación del barrio es crear un proceso de identidad barrial. Para ello se intentará reforzar la identidad del eje Ara, como eje estructurador del barrio y se potenciará la recuperación de los pasajes.

Otro eje estratégico será el trabajo medio ambiental. Lo cual incluye la solución del déficit de áreas verdes y espacios libres. La solución al problema de los microbasurales. El problema del cuidado responsable de mascotas.

Y el tercer eje será subsanar el déficit de equipamiento (comunitario, deportivo) y mobiliario urbano. Mal estado de pavimentación de pasajes. Lo que ayudará a disminuir el problema de la seguridad urbana.

Se espera que transversal a la resolución de estas dificultades se construya un proceso de articulación social que genere organización, que involucre a distintos actores, que renueve las dirigencias, que fortalezca la identidad, y que multiplique las opciones de desarrollo para los habitantes de cada uno de estos Barrios.

En este sentido los temas claves de de la intervención tienen que ver con:
1.- Re-construir una identidad que se caracterice por rasgos positivos de ambos barrios.
2.- Solucionar los problemas medioambientales del barrio.
3.- Generar un equipamiento de calidad que potencie la integración de las poblaciones Estrella Sur I, II, III, IV y V.

Para ello se quiere recuperar la calle Ara como eje estructural y unidad espacial integradora de ambos barrios. Es así como se pretende construir el “camino del Quiero mi Barrio en la Estrella Sur”. Esta vía comienza en Laguna Sur con Ara y se extiende por Ara hacia el sur teniendo un primer núcleo de recuperación en la intersección de Ara con Cignus (Estrella I, Barrio 1). Continuando por Ara hacia el sur teniendo un segundo núcleo

de recuperación en Ara con Casiopea (Estrella III, Barrio 2) hasta llegar a Los Mares para terminar en Los Mares con Estrella Sur, en el sector de las copropiedades (Estrella V, Barrio 2) tercer núcleo de recuperación.

Junto a ello, se realizarán proyectos transversales que recuperen el espacio de calles y pasajes.

Identificación de los actores claves para el desarrollo de este proceso.

Es necesario entender que en el proceso de recuperación que se propone es la participación de la mayor cantidad de personas la única manera de poder cumplir con los objetivos. En este sentido es necesario identificar los actores relevantes, en cuanto a la realidad existente, y aquellos que será necesario potenciar de manera que se constituyan como actores claves.

De esta forma los primeros actores claves para la intervención, no necesariamente los más importantes, son los agentes institucionales que servirán de soporte de la estructura organizativa naciente. Es así como tanto el Equipo de Barrio, las autoridades comunales, el Jefe municipal de Barrio, la Encargada Territorial del sector y la Encargada comunal del programa son actores relevantes en la medida de facilitar y hacer el aporte para el desarrollo del tejido social que se pretende. En este sentido, es importante mencionar la función de la Mesa Técnica QMB, como instancia de trabajo y de coordinación en donde participan la SEREMI, el Municipio y el Equipo de Barrio. Su propósito es analizar la pertinencia técnica, social y económica de las obras e iniciativas propuestas en el Proyecto Integral de Recuperación de Barrio y plasmadas en el Contrato de Barrio. Esta instancia servirá para retroalimentar técnicamente el desarrollo del Programa en el barrio y/o comuna, consensuar agendas de trabajo, entregar y compartir información, establecer compromisos de coordinación y producción, entre otras acciones más habituales del Programa. La periodicidad de su funcionamiento debiera ser al menos de una reunión mensual durante el desarrollo de cada una de las fases.

Otros agentes institucionales que permitirán un trabajo en redes serán carabineros e investigaciones; las diferentes iglesias; los colegios del sector y el consultorio Gustavo Molina.

Otro de los actores claves serán aquellos dirigentes que participan en organizaciones sociales funcionando con cierta legitimidad dentro de los barrios, más allá de la participación que hasta la fecha hayan tenido dentro de los procesos. Así en el Barrio 1 los actores claves serán organizaciones deportivas, organizaciones de adultos mayores y delegadas de pasajes. Mientras que en el Barrio 2, actores claves será la junta de vecinos de la Estrella III, delegadas de pasajes, clubes deportivos y organizaciones culturales. Está dinámica social debe verse reflejada en el Consejo Vecinal de Desarrollo que se debe constituir en una actor clave a la hora de llevar adelante el proceso de recuperación del barrio. El CVD es la instancia formada en el barrio como organización comunitaria funcional constituida de acuerdo a la Ley N° 19.418, integrada por representantes de las organizaciones sociales, instituciones y habitantes del barrio. El CVD es la organización que suscribe, en representación de la comunidad, el Contrato de Barrio y vela por su buen cumplimiento, sistematización y evaluación. Asesoran técnicamente al CVD un representante del SEREMI de Vivienda y Urbanismo (Coordinador Comunal del Programa), el Jefe municipal de Barrio y el Jefe del Equipo de Barrio, todos ellos en representación de la Mesa Técnica Quiero Mi Barrio.

En una tercera etapa los actores claves serán la comunidad no organizada que sea posible articular, no necesariamente organizar formalmente. En este sentido un área estratégica será la Estrella Sur V, donde se pretenderá rearticular la organización de los blocks y trabajar con el grupo de jóvenes Dos Caras.

V. SÍNTESIS TALLERES DE AUTODIAGNOSTICO

1. RESULTADOS TALLERES AUTODIAGNÓSTICO

Introducción.

Dentro de la metodología cualitativa ocupada, el diagnóstico participativo (autodiagnóstico) tuvo como objetivo una caracterización más acaba da de las dinámicas barriales, es decir, los hábitos, usos cotidianos, actividades, relaciones sociales y la percepción de los vecinos acerca de su propio entorno. Es así como se resuelve incorporar aquellos aspectos de mayor subjetividad asociados a los d istintos grupos. Considerando que en ambos barrios conviven diferentes sujetos sociales con sus particularidades, sus opiniones pueden tener una varianza en su sentido de pertenencia, grados de compromiso, tipos de conflictos, etc. En este sentido esta apr oximación metodológica intenta recoger los requerimientos particulares de estos actores con el fin de propugnar un proceso de sana convivencia, en espacios de encuentro y participación. En este proceso de levantamiento de información se intentó descubrir miradas y percepciones sobre el territorio barrial, información que servirá para replicar estas intencionalidades en la etapa de la ejecución de iniciativas físicas y sociales.

En concreto, en esta etapa se llevaron a cabo en cada uno de los barrios tall eres de
-autodiagnóstico segmentados: niños, jóvenes, hombres adultos, mujeres adultas, adultos mayores y organizaciones.
-recorridos barriales y construcción de mapas temáticos percepctuales participativos
-construcción de maqueta del barrio participat iva.

De acuerdo al instructivo “Orientaciones para el Autodiagnóstico” (Seremi), el número de talleres por grupo dependería de la cantidad de viviendas de cada barrio (con un mínimo de 7 talleres). Hasta 1000 viviendas se debía realizar 1 taller por grupo . En nuestro caso el Barrio 1 cuenta con 545 viviendas y el Barrio 2 con 732 viviendas. Por lo tanto, se realizó un taller por grupo en cada uno de los barrios, lo que arrojó un total de 16 talleres.

Estos talleres tuvieron como objetivo obtener la opinió n diferenciada de los distintos grupos desde espacios de reflexión también diferenciados. Sin embargo, la pauta base a utilizar con cada grupo fue la misma (salvo el taller de niños), lo que nos permitió realizar comparaciones entre la visión de los distin tos actores del barrio.

La metodología de análisis de los talleres de autodiagnóstico realizada fue la siguiente:
• Diferenciada por grupos y barrios. Esto permite estudiar las variables relevantes y como se evalúan en cada barrio. Esto nos permite una p rimera aproximación a los resultados más significativos del diagnóstico participativo.
• Análisis comparado. Es decir, analizar y cruzar los resultados obtenidos en los talleres realizando una comparación intertalleres e intergrupos considerando:
-identificación de problemas y fortalezas percibidas en el barrio.
-propuestas de acción y gestión emanadas de los vecinos.
-visualización de las pretensiones en torno a los temas tratados.

1.1. Resultados Diferenciados por Grupo y Barrio.

a) Taller de niños. “Dibuja tu barrio”. Barrio 1 y Barrio 2.

Se realizaron 2 talleres para niños. En el Barrio 1 participaron 45 niños(as) entre los 6 y los 12 años. En el Barrio 2 participaron 12 niños(as) entre los 8 y los 13 años.

Identidad del Barrio.

Los niños del Barrio 1 se sienten identificados con elementos cotidianos de su barrio. Entonces ante este tema lo que ellos señalan -en primer lugar- hace referencia a su propio hogar, su familia, sus padres y hermanos. De allí pasan a la plaza, las canchas, las calles, que son sus espacios de regencia más cercanos. También les llama la atención “los autos que pasan raja’o por calle Ara” y la presencia de carabineros como un hecho cotidiano del sector.

Los niños del Barrio 2 mencionan como elemento identificatorio de su sector a los blocks donde viven algunos y sus casas.

Seguridad en el Barrio.
Los niños de ambos barrios lo sienten –por un lado- peligroso, con mucha droga, han escuchado balaceras en los pasajes. Conocen de la presencia de narcotráfico y las peleas en las multicanchas, "porque están cura'os y droga'os". Hay un tema que no se habla, pero es expresado en los dibujos que es el de los grados de violencia al interior de los hogares; además del gran tiempo que los niños(as) pasan solos en las calles y plazas, al cuidado de un hermano mayor o simplemente solos. Es decir, la violencia y el abandono como un estilo naturalizado de relaciones interpersonales.

Medio Ambiente.
En cuanto al medio ambiente los dibujos muestran un barrio sucio. En el Barrio 1 los microbasurales en la esquina de Ara con Cignus, junto a las plazas y multicanchas. Siempre existe mucha basura en las calles. En el Barrio 2, los basurales se encuentran en los blocks, en Av. Los Mares. También señalan la presencia de perros vagos en las calles.

b) Talleres de adolescentes – jóvenes. Barrio 1 y Barrio 2.
Se realizaron 2 talleres para jóvenes. En el Barrio 1 participaron 13 jóvenes entre los 14 y los 17 años. En el Barrio 2 participaron 11 jóvenes entre los 15 y los 18 años.

Identidad del Barrio.
Lo que significa para los jóvenes del Barrio 1 ser habitantes del sector es una sensación de incertidumbre y descontento. No saben bien cual va a ser su futuro, ya que las condiciones en las cuales viven no les permiten la construcción de un proyecto de vida . Junto con ello una viva percepción de abandono y desalojo. Se comenta el problema de la discriminación, depresión social y marginación que sufren los jóvenes del sector. "Cuando uno va a otra parte se siente discriminado, a uno le ponen un tope…, en la e scuela cuando uno dice de donde viene lo discriminan, te dicen que sos punga, traficante". "Los jóvenes tenemos pocas oportunidades de desarrollar nuestro propio punta de vista sobre lo que pensamos y queremos, nadie nos escucha".
Lo único que los enorgullece es un difuso pensamiento de ser parte de algo, aunque ese algo sea marcado por elementos negativos. Esto se manifiesta como rebeldía pasiva. Por otra parte, existe en los jóvenes una alta valoración de la familia en el terreno afectivo y ganas de ser considerados en su interior, pero al mismo tiempo constatan una familia estructurada en forma autoritaria, donde las decisiones de su funcionamiento están tomadas de antemano por el padre.
El hito histórico del barrio manifestado por los jóvenes es la muer te del cabo Vera por su cercanía histórica y geográfica. Esto les permitió salir en los medios de comunicación, ser tomados en cuenta por los demás. "Mataron al paco y se preocuparon por nosotros, hasta salimos en la tele", comentan.
Este hecho es el elemento compartido por todos los habitantes, lo cual ha significado mayores niveles de discriminación y represión policial.
Su percepción es que lo característico del barrio es el individualismo de la mayoría de sus vecinos, "los viejos no se meten con nadie". Es diferente en cuanto a los jóvenes "que nos juntamos en las canchas" y que se reúnen en torno a símbolos deportivos como son las barras bravas, "aquí todos somos de la garra".
Por tanto el elemento de identificación gira en torno a las canchas, que es l ugar que se considera más familiar, como una extensión de las casas, de las cuales se sienten sobrando. Las canchas son el lugar donde se reúnen con sus amigos a tomar, a conversar, a pitear. Son sectores marcados por banderas y colores de su equipo favori to (el Albo, Colo Colo).
Se imaginan que los demás los discriminan, "piensan que aquí todos somos delincuentes", "y nunca han venido, ni vendrán porque nos tienen miedo".
La imagen de barrio que les gustaría proyectar a futuro es un lugar normal, un territ orio donde vive gente buena y mala, "aquí no todos somos delincuentes".

Estas opiniones son compartidas por los jóvenes del Barrio 2. Para ellos ser habitantes del barrio se personifica en una sensación de falta de oportunidades. No saben bien cual

va a ser su futuro, ya que las condiciones en las cuales viven no les permiten la construcción de un proyecto de vida.
Lo que los enorgullece del barrio son sus amigos, “hemos crecido juntos y nos apoyamos”, son estos factores emocionales lo que le permite extrañar al barrio. “Lo rico es tener amigos de confianza, contarles tus problemas, él te puede dar un consejo, porque por ejemplo, no puedes conversar con tu papá si no tienes confianza. O si eres tan diferente, no puedes conversar sobre lo que te está pasando , si la opinión de el va a ser distinta, va a ver una discusión”.
No tienen recuerdo de un evento histórico particular que pueda identificar al barrio.
Los elementos de significación histórica compartida por sus habitantes es su fundación y luego la muerte del cabo Vera.
Los elementos que caracterizan al barrio y lo hacen único –según la opinión de este grupo de jóvenes- es la violencia y el narcotráfico.
El sector que más los identifica es el espacio en torno a las canchas y los bolcks de departamentos.
La imagen que les gustaría proyectar es la de un barrio con jóvenes que quieren organizarse, trabajar y hacer cosas por los demás.

Seguridad en el Barrio.
Los principales problemas de seguridad en el Barrio 1 según los jóvenes tienen que ver con el microtráfico de drogas. Existe un cuadrante que es muy peligroso debido a la existencia de traficantes. “Para ir al colegio, nosotros tenemos que pasar por los pasajes y por la Avenida La Estrella, que queda hacia el lado de la población, eso es peligroso”. Existe una sensación de inseguridad permanente, porque en cualquier momento puede haber una balacera o pasar un auto y disparar.
Las principales razones por lo que existen estos problemas de inseguridad son la existencia de pasajes muy angostos, la delincuencia producto de la pobreza y la cesantía. Estos problemas influyen en lo cotidiano de la vida porque se debe evitar caminar por ciertos pasajes y a determinadas horas. Ante esta realidad los distintos grupos tienen una convivencia marcada por un equilibrio precario; “el vola’o no se junta con el pato malo, y si se junta, conversa no más y de ahí no pasa. Como que no le gusta mucha amistad, porque de por sí el otro, no tanto porque lo rebaje a uno, sino que de por sí da mala espina, siempre anda con miedo de que el otro le regale una marquita gratis”. “Dentro de los patos malos tenemos al pato malo *humanitario*, el loco que a lo único que se dedica es a robar por necesidad, sin hacer daño; y tenemos al otro que le gusta andar haciendo daño, yo conozco a todos esos grupos”.
No saben de alguna medida tomada para mejorar estos aspectos ni por la comunidad ni por instituciones públicas o privadas. Sólo hablan de esfuerzos individuales.

Los problemas de seguridad identificados en el Barrio 2 son semejantes a los del Barrio 1: narcotráfico, drogadicción, delincuencia. Sin embargo, parecen haberse adaptado a la situación. “A esos locos los conocemos desde chicos. Dentro de ahí mismo (en los blocks) y detrás de la cancha se coloca la música a todo volumen así, como para cartelearse que ellos escuchan reggaetón. Pero eso molesta, sobre todo a la ancianidad que hay tantos aquí y después tenemos rosca”. “Para mí no hay grupos violentos si no uno sabe llegar a ellos. por ejemplo, yo soy amigo de compadres súper vola’os y he sabido llegar, o sea me comunico con ellos, de repente les paso un cigarrito así y no les digo nada más, y de repente ellos le hablan a uno. Ahí uno empieza a conversar y después donde lo ven a uno, hola, hola y hola.

Medio Ambiente.
Los principales problemas medioambientales señalados por los jóvenes del Barrio 1 son el mal uso y poco cuidado de los espacios públicos: basura en las esquinas, en especial en Ara con Cignus y en el bandejón de Avenida Laguna Sur y La Estrella Sur; perros vagos, mal estado de las veredas, pavimentos, luminarias, alcantarillado y colectores de aguas lluvias. Las principales causas identificadas son la falta de cultura, la falta de fiscalización y las obras de mala calidad o “parches”. Los efectos de esta situación son el abandono y poco interés por estos espacios, “un barrio feo”, “que no nos gusta” y un barrio peligroso para el adulto mayor, con posibilidades de accidentes.

Este diagnóstico es coincidente con la opinión de los jóvenes del Barrio 2. Ellos hablan de una contaminación socio-ambiental del barrio expresada de diversas formas, como por

ejemplo: la falta de información, voluntad e interés en los beneficios (calidad de vida); la falta de pertenencia e identificación con el barrio; la falta de compromiso colectivo (institucional e individual); la falta de áreas verdes; de infraestructura (basureros); el déficit de espacios de encuentro; la ubicación geográfica del barrio que se encuentra en un entorno insalubre, de condiciones sanitarias negativas, por la existencia de 2 ferias y el canal.

Relaciones vecinales.

Los jóvenes del Barrio 1 se sienten discriminados por sus vecinos. Como *parias entre los parias*. Los únicos espacios para realizar sus actividades son las canchas, pero son peligrosas, están en mal estado y no tienen iluminación. “La sede de la Junta de Vecinos no la podemos ocupar”.

Los jóvenes se relacionan de modo informal con los demás grupos del barrio. Han tenido problemas domésticos con los adultos que “nos miran feo y nos discriminan”. “Nos corren de las plazas, porque piensan que somos delincuentes”.

Se encuentran con los vecinos en las canchas, en la tarde cuando deja de hacer calor porque en ese momento salen de las casas.

No existen instancias de participación consideradas importantes. Se comenta que es difícil hablar de organizaciones en el barrio. Ya que los vecinos experimentan un alto grado de fragmentación social y se han retirado de los espacios públicos considerados peligrosos al ámbito privado percibido como seguro. Uno de los participantes com enta que existe una organización en torno a la rayuela, pero no existe consenso en calificarla como instancia organizativa porque solo es local, “acá no hay organización, cada uno se preocupa de su parte… existe una, la rayuela, pero tampoco hay mucho”.

La evaluación de las organizaciones del barrio es crítica, se comenta que los problemas se refieren a la capacidad organizativa y a la falta de unidad, pero tampoco las conocen en profundidad. Se comenta el interés por jugar fútbol, pero no están seguros de que esas ganas se puedan traducir en actividades con una cierta organización y continuidad. La duda se instala por el tema de la desunión.

Al consultar sobre la junta de vecinos, los jóvenes comentan que en la actualidad no existe y no se sabe mucho de su última directiva. Tampoco hay opinión acerca de cómo han variado en el tiempo otras organizaciones juveniles.

Algunos consideran que la relación entre los vecinos es importante para la vida en el barrio, otros no están de acuerdo. Tampoco hay consenso ac erca del interés por participar, una joven expresa que existen pocas ganas, mientras que otro piensa que ello no es generalizable. La falta de continuidad y la poca constancia en la asistencia a actividades del barrio es considerada como un indicador de es te bajo interés por participar. “Existen pocas ganas, aquí de repente no dan ganas de hacer nada, al principio hay mucha gente, pero después viene la mitad, se aburren y no vienen más”.

Las cosas que se consideran relevantes para que los vecinos mantengan una buena relación es que exista respeto por las opiniones de cada uno.

Lo que aportan estos jóvenes a la vida en común es una buena actitud para hacer cosas en común.

No conocen de iniciativas que se ha hecho en el barrio para fortalecer o mejorar las relaciones entre los vecinos.

La opinión de las relaciones vecinales de los jóvenes del Barrio 2 no es tan crítica. Conocen a la junta de vecinos, club del adulto mayor, agrupaciones de mujeres, grupos deportivos, grupos culturales: grupo de teatro y grupos folklóricos. Esto es un indicador del mayor tejido social de este barrio, en especial La Estrella III. Estos grupos son evaluados de modo positivo. Pero también existen otras agrupaciones informales que son mal evaluadas como son las pandillas, barras br avas, los grafiteros, los grupos en las esquinas y los traficantes y loa grupos consumidores de drogas. Existen también las agrupaciones fantasmas que afectan el trabajo social; los traficantes son considerados la base de los grupos negativos de la comunid ad.

Problemas percibidos.

Al consultarles sobre los problemas percibidos los jóvenes del Barrio 1 se plantean la necesidad de tener espacios recreativos para los jóvenes, “necesitamos espacios recreativos donde los niños pudieran integrarse”. Lo que suce de es que los jóvenes saben que sus espacios están en las calles, “sólo tenemos las calles y las plazas, y ahí es

peligroso, hay droga y transitan autos a toda velocidad, por eso no es apto para que los niños jueguen.

En cambio los problemas percibidos por los jóvenes del Barrio 2 tienen que ver con el deterioro de los espacios físicos del Barrio. En ellas se consideran el deterioro y el mal estado de pavimentación de las veredas y calzadas de las vías; y el déficit de áreas verdes y falta de mantención de las existentes.

Fortalezas percibidas.
La opinión de los jóvenes del Barrio 1 es que las fortalezas son ellos mismos, es decir, los propios jóvenes, con sus ganas de hacer cosas, con creatividad, con menos peso "en las mochilas", por lo tanto, con menos rollos que los adultos.

Los jóvenes del Barrio 2 piensan parecido, pero amplían a las personas que participan en organizaciones como principales fortalezas.

Propuestas de acción.
Para los jóvenes del Barrio 1 se podría trabajar con niños de y en la calle . Crear espacios recreativos.

Los jóvenes del Barrio 2 proponen el mejoramiento de las canchas y las áreas verdes, ya que es un espacio aprovechado por toda la comunidad. Piden el mejoramiento de la infraestructura (iluminación). También proponen un trabajo social que se integre en los establecimientos educacionales y a la comunidad en general con el objetivo de aumentar la concientización (aumento de los flujos de información, buen uso de la publicidad).

c) Taller de hombres adultos. Barrio 1 y Barrio 2.
Se realizaron 2 talleres para hombres adultos. En el Barrio 1 participaron 12 hombres con una edad que fluctuaba entre los 32 y los 53 años. En el Barrio 2 participaron 11 hombres entre los 35 y los 48 años.

Identidad del Barrio.
Los hombres adultos del Barrio 1 consideran que lo significativo de vivir en el sector es estar marcados por el estigma de la drogadicción, el alcoholismo y la delincuencia. Lo que los enorgullece son elementos del orden individual, por ejemplo, "tener una casa propia" o "tener una familia", pero no existen factores de enorgullecerse del barrio en su conjunto. "Ya que somos la población donde murió el cabo Vera. Las calles donde vive el miedo".
Nuevamente el evento histórico más importante en el barrio es la muerte del cabo Vera.
Ese hecho marca un antes y un después en la historia del barrio, lo cual tuvo efectos contradictorios. Por un lado, "el barrio está más tranquilo", "hay menos balaceras", "tienen preso a los patos malos"; pero está presente el temor de que se va a poner peor cuando salgan.
Este acontecimiento es un distintivo de su visión del barrio. Señalan que está cada vez más individualista, cada uno se preocupa de lo suyo. Esto provoca sentimiento de miedo e inseguridad, porque los espacios públicos son percibidos como inseguros, "no se puede salir de noche", "por algunos pasajes no se puede caminar".
El elemento que más los identifica con su barrio es el Club de Rayuela Pudahuel Sur. Esta organización funciona hace un año y medio en la Sede de la Junta de Vecinos de la Estrella Sur I. El club fue fundado hace 3 años, al comienzo sólo ocupaban el patio de la junta de vecinos, donde tienen su cancha. En esos años la sede estaba ocupada por una familia y en muy mal estado. Ellos han reparado el lugar y lo mantienen limpio y en buenas condiciones según lo relatado por Antonio Navarrete, su presidente. En la actualidad tienen 25 socios.
Ante la pregunta de cómo se imaginan que los ven personas de otros lugares, señalan que "lamentablemente la gente se guía por las apariencias y por lo que sale en televisión, por tanto, nos ven como delincuentes, lo cual no es cierto, porque aquí la mayoría somos honrados".
La imagen que les gustaría proyectar es la de un barrio normal, con gente trabajadora, un barrio limpio, donde cada uno se pueda sentir orgulloso de vivir.

Para los hombres del Barrio 2 existe una significación de marginalidad por vivir en el sector, "el problema es que los sueldos son bajos. Nos vemos apretados, porque el

dividendo es mucha plata. Además hay que pagar la luz y el agua. Hay gente que gana el mínimo. En el caso mío, yo trabajo 16 horas y así y todo no puedo pagar". De todos modos existe una conformidad en relación a temas individuales, por ejemplo, consideran que la calidad de la construcción de su vivienda es aceptable. Destaca dentro de la calidad de la vivienda la buena evaluación en comparación con la vivienda anterior. Esto da cuenta de un mejoramiento en términos físicos en relación a la situación habitacional anterior

Seguridad en el Barrio

Los hombres del Barrio 1 opinan que los principales problemas del barrio tienen que ver con la droga y la delincuencia. Según su opinión estos problemas de inseguridad tienen razones individuales, "esos h… son flojos", "se acostumbraron a la plata fácil", "n o le trabajan un día a nadie".

Estas dificultades influyen en la vida cotidiana porque hay que evitar caminar por algunas calles a determinadas horas. "El barrio es casi "incaminable" entre las 5 y las 8 de la mañana, y luego desde las 7 de la tarde en ad elante, cuando se oscurece. Ir y volver del trabajo o de la escuela siempre es una proeza. En cualquier esquina, "un angustiado" por drogas puede "colgarlos", quitarles lo que llevan o pedirles las "catimbas" (zapatillas) con pistola hechiza en mano".

La percepción existente es que no se ha tomado alguna medida para mejorar los aspectos de seguridad.

También en los hombres del Barrio 2 existe el consenso de que el problema principal del barrio es la droga. Incluso al hablar del tema se nota cierto grado d e incomodidad, se trata de decir sin dar detalles, existe preocupación de que se pudiera estar grabando, de que se sepa lo que dijeron. Expresan "acá hay gente mala, pero no en este barrio sino que más allá, hacia Laguna Sur (Barrio 1) o en los blocks, hay mucha venganza, revientan las casas por la drogadicción, que ha aumentado".

También sienten que están botados, "al principio la muni dio varios proyectos para atacar la droga en las calles, pero con los años se ha echado a perder, la juventud, los niños crecieron y se echaron a perder. Esto genera conflictos en la noche, pero no es tanto la gente de acá, porque nos conocemos, es gente que pasa por acá". Existe una percepción de inseguridad, "los fines de semanas las peleas no faltan…, hay que tener cuidad o, yo tengo una hija de 10 años". También hablan de falta de vigilancia policial, "la gente está desordenada en la población, son muy buenos para el copete y corre de todo… hay poca vigilancia, una a las mil veo un furgón".

Medio Ambiente.

La opinión de los hombres pertenecientes al Barrio 1 es que existe un fuerte deterioro de los espacios y elementos comunes, "nadie se hace cargo de las plazas, de las áreas verdes, ni de la sede. Nosotros la hemos arreglado, hemos plantado arbolitos, pero si nos descuidamos vienen y los hacer tira. Son los niños y sus papás no les enseñan ni les dicen nada". Con ello señalan la insuficiencia de equipamiento comunitario. Además señalan la presencia de microbasurales en los espacios públicos.

En el Barrio 2 existen proble mas en el límite de los departamentos y las circulaciones interiores en el sector de los blocks (Estrella V) donde existen ampliaciones irregulares sobre territorio de copropiedad.

Relaciones vecinales

En cuanto a las relaciones vecinales la opinión de lo s hombres del Barrio 1 es crítica en relación a la capacidad de organización y la convivencia entre los vecinos. Los participantes no reconocen ninguna organización significativa salvo el club de rayuela. Tienen a descalificar a las demás organizaciones y a sus vecinos, "que se mueven solo por interés". Expresan que se organizan partidos de fútbol y de tenis en las multicanchas del barrio. Pero éstos suelen ser espontáneos y que no se puede hablar de una organización más formal: "no hay nada, nada… no hay n ada que haya echado raíces". Al preguntar que se requiere para que surjan organizaciones en el barrio plantean que falta apoyo entre los vecinos, "necesitamos apoyo de los vecinos, de la municipalidad, en especial a los jóvenes darles algo con que entreten erse, ya que si tienes a los jóvenes

ocupados ellos van a surgir". Pero muchas veces se encuentran obstáculos en la propia gente del barrio, ya que "hay personas que han querido ayudar, pero la misma población no ha querido". Se plantea que una de las más importantes dificultades para organizar el barrio son los conflictos alrededor de la droga. Existe un intento de racionalizar la conducta de los microtraficantes señalando que es por necesidad y falta de más oportunidades. El argumento de que existe tráfico de drogas por necesidad y falta de trabajo es señalado en varias oportunidades: "todo esto es conflictivo, la mayoría de la gente que vende droga son mujeres con hartos niños, y lo hacen por necesidad, harta gente que vende es por necesidad". Ante esta situación de disgregación social y desunión comunitaria la mayoría de los hombres comentan que han optado por vivir sus vidas separadas de las dinámicas de sector y reconocen que no comparten mucho con la población en general, "no me junto con nadie más".

Las opiniones de los hombres del Barrio 2 en cuanto a las relaciones vecinales es más generosa. Reconocen varias agrupaciones con connotaciones positivas, por ejemplo, grupos naturales de jóvenes populares; comité de seguridad ciudadana, social, cultural y deportiva; clubes deportivos; agrupaciones del adulto mayor; centro cultural; grupos religiosos y la junta de vecinos. Las agrupaciones con connotaciones negativa sería: las pandillas, los grupos de traficantes; los "Beta"; los grupos de barras bravas; los grupos de las esquinas; los grupos de ladrones. Concluyen que los grupos de traficantes potencian la existencia de grupos negativos siendo un catalizador para los demás. En cambio, los grupos positivos canalizan diferentes necesidades comunitarias y aportan a disminuir la influencia de los grupos negativos.

Problemas percibidos.
Los problemas percibidos por los hombres adultos del Barrio 1 tienen que ver con la desconfianza de la comunidad y falta de interés por participar. El repliegue hacia ámbitos privados y debilitamiento de vínculos comunitarios. Junto con ello la precaria situación socioeconómica, expresada en el bajo ingreso familiar regular y el nivel de endeudamiento de los vecinos.

Para los hombres del Barrio 2 el principal problema señala tiene que ver con los grupos de traficantes.

Fortalezas percibidas.
En el Barrio 1 señalaron a la organización de Rayuela Pudahuel Sur. En el Barrio 2 se consideran como fortalezas la mayor participación de la gente en distintas organizaciones, quienes canalizan las diferentes necesidades comunitarias y aportan a disminuir la influencia de los grupos negativos

Propuesta de acción
Los hombres del Barrio 1 plantearon como propuestas de acción la recuperación de espacios públicos y apropiación del espacio por la comunidad. En este sentido se considera importante mejorar la sede de la junta de vecinos, recuperar las canchas (cierre, iluminación) y mejorar la cancha de rayuela.

Los hombres del Barrio platearon la creación de centro de atención especializada para casos problemáticos de consumo de alcohol y drogas (centro de rehabilitación; casa de acogida), e instancias intermedias que regulen conflictos entre vecinos, por ejemplo, crear centros de mediación vecinal.

d) Taller de mujeres. Barrio 1 y Barrio 2.
Se realizaron 2 talleres para mujeres adultas. En el Barrio 1 participaron 13 mujeres con una edad que fluctuaba entre los 25 y los 49 años. En el Barrio 2 participaron 10 hombres entre los 24 y los 42 años.

Identidad del Barrio.
Lo que significa ser habitantes del barrio para las mujeres del Barrio 1 tiene que ver con cierto orgullo de ser gente de esfuerzo y trabajo, "acá, como en otras poblaciones, somos gente de esfuerzo". Sin embargo, este emergente tiene en su realidad una triste

contradicción, que “los únicos que se dan lujos son los narcos", cuenta una vecina. Ya que en el sector se ha impuesto incluso un nuevo tipo de movilidad social. Hay historias de boca a boca de gente que "progresa" gracias a la droga. "En una familia de las más pobres, una señora con varios hijos quedó viuda, así que entró al narcotráfico. En un año sacó auto y arregló la casa". “Eso provoca una mala imagen del barrio, nos estigmatiza”.
Entonces lo que más las enorgullece de su barrio es la calidad de la mayoría de las personas, que son buena gente. Sus hijos y la familia que han formado con mucho esfuerzo. Dentro de ese aspecto el tener casa propia es también fuente de orgullo.
No existen hitos que sean recordados como relevantes. Por lo que tampoco existen elementos históricos compartidos.
Consideran al barrio como ni bueno no malo. “Hay de todo”. “La gente es solidaria en las desgracias”, “pero después se andan pelando, hay mucha envidia”. Por tanto, el barrio les provoca sentimientos encontrados, contradictorios.
No se sienten identificadas con ningún sector público de su barrio, salvo su casa. Salen poco, se mueven sólo en su cuadra o pasaje, han privatizando sus relaciones.
Ellas consideran que las personas que viven fuera del barrio las ven como gente de esfuerzo, trabajadora, “pobres, pero honradas”.
El barrio se lo imaginan más limpio, con más áreas verdes, con la sede mejorada y las canchas con luminarias, cerradas. También piensan que un jardín infantil serviría para dejar los niños e ir a trabajar.
Además existe la ilusión de la superación individual, “si una se pone a soñar, me gustaría vivir cómodamente, sin deudas, tener mi casa pagada y mis hijos estudiando en un liceo técnico profesional”. “Una buena vida sería tener un entorno bonito. Hay gente que es inconsciente y que tira basura donde se le da la real gana y se ve feo”. “El sueño mío es concretar una casita, donde mis hijos puedan desarrollarse, un mejor hábitat que el que tenemos. No es tan malo el que tenemos pero igual están oprimidos, en el sentido que no pueden desarrollarse como ellos quieren”.

También las mujeres del Barrio 2 expresan una mezcla de cierto orgullo de vivir en el barrio: “jamás me han robado”, “todos los vecinos nos conocemos” y sentimientos encontrados. Por ejemplo, una señora plantea la paradoja que vivir en el barrio le ha permitido ser –finalmente- propietaria de una casa, situación que es muy importante para ella; pero al mismo tiempo sienten que en otros aspectos -ligados a la inseguridad- su situación es peor que antes. Además está el problema de los hijos que viven de allegados en las casas de sus padres, “las personas viven hacinadas, con allegados que son sus hijos y sus nietos. Se ha formado un comité de allegados, hay como 70 personas”.
Los lugares del barrio con que se sienten más identificadas es el sector “central” del barrio, que está constituido por la sede de la Estrella Jardines del Sur, unos juegos infantiles con algunas bancas, dos multicanchas y algunos árboles. “Aquí hay unos jardines, juegos infantiles, unos árboles que yo planté” “en las canchas siempre hay niños”, señala una mujer. Es el lugar de encuentro, donde salen a conversar en las tardes y refrescarse del calor en verano. Esto se ha mantenido en el tiempo, ya que hay un esfuerzo de un as pocas vecinas para mantener este espacio, “a pesar de que hacen tira los árboles”, “echan basura”, “un año se ganó un proyecto y pusieron pasto, pero nadie lo cuidó y se murió”.
Otros puntos de referencia son la feria y el persa. “Aquí, en Avenida la Es trella, se instala la feria los días jueves y domingo”, lo malo es que los ferianos dejan muy sucio y no cuidan las palmeras que puso la municipalidad. “El día de feria en la Estrella Sur son alrededor de 5 cuadras que se encargan de cobijar a una multitud de puestos de ventas. Ahí se encuentran desde carros de pescados hasta paños en el suelo con variedad de películas pirata”. En Avenida Los Mares se instala el persa los jueves lo que también genera mucha basura.
Los desplazamientos son muy bajos, “yo no conozco el centro”, “no sé andar en transantiago, me muevo solo en el barrio”.

Seguridad en el Barrio.
Los principales problemas de seguridad en el Barrio 1 tienen que ver con la delincuencia y la drogadicción. “En la noche es peligroso”, “los rondines (pasteros) andan buscando donde robar”.

Las razones por las cuales existen estos problemas de seguridad tienen que ver –condicionantes físicas- que “las veredas por donde camina la gente son estrechísimas y en mal estado”, “los pasajes estrechos, iluminación que flaquea en la noche y casas que suelen servir de comercio informal o para otras actividades”. Las razones socioculturales implicadas tienen que ver con la carencia de medios, “en algunas residencias se anuncian pequeños carteles con arriendos de disfraces, otra puede cobijar un pequeño templo evangélico y poco más allá aparecer una casa que en su portón oscuro entrega la posibilidad de jugar Play Station a 500 pesos o Xbox a 700 pesos o vender pasta”
Estos problemas de seguridad afectan sus actividades cotidianas, por ejemplo, no se puede transitar por ciertos pasajes, no se puede salir a comprar muy tarde, hay que tener cuidado en las esquinas y en las canchas. “Y si una sale hay que salir acompañado, porque te pueden hacer la desconocida”.
Además expresan el desagrado debido a que no existe organización en el barrio nadie hace nada, no hay junta de vecinos, todos parecen resguardarse en su mundo privado y preocuparse de si mismo.
También se expresa sobre conductas mal educadas, “hay mucha grosería y falta de educación por parte de algunos vecinos”.

Los principales problemas de seguridad en el Barrio 2 –según la opinión de las mujeres- es la droga. Dentro de la población se vende y consume droga, pero no hay vigilancia. Ya que “carabineros se ven poco, la gente está atemorizada por la droga, las balaceras y la delincuencia”. “Hace poco le pusieron “la Legua chica” porque hay muchas peleas, los jóvenes son conflictivos”. Falta iluminación en las canchas, la plaza cerrarla, el pasto no está bien cuidado, “todos no cuidamos, los autos lo echan a perder, hace falta un cierre en la plaza”. Quienes la ocupan, los vecinos los fines de semana, en la noche, los volados, que vienen de los blocks, de Oceanía”.

Medio Ambiente.
El estado de los espacios públicos del Barrio 1 en la actualidad es malo. Están abandonados en cuanto a su mantención y cuidado. Faltan espacios públicos seguros para los niños, “una plaza con juegos infantiles para los niños, hay hartas partes vacías que se pudieran hacer áreas verdes, los niños como no tienen espacios andan en la calle y siempre está el temor de que les pase algo con los autos”. Además existe la percepción de una apropiación indebida de los espacios públicos por gente del otro sector, “en la cancha dan la una y hay varios cabros de otro sector que están jugando. Les quitan el espacio a los niños y son de otro sector los que vienen a hacer desorden acá. Saltan la reja y se pasan. En la plaza también es un problema, porque a la hora de las seis, siete de la tarde ya están piteando”. “Tengo hijos y mis hijos viven dentro de la casa todo el día, con la televisión encendida porque no hay otra entretención. No los puedo sacar afuera porque el barro colma la paciencia de uno”.
Además existen microbasurales, tenencia irresponsable de mascotas que ensucian las calles, contaminación acústica, maltrato de áreas verdes.
Se identificaron las siguientes razones de este descuido de los espacios públicos: la irresponsabilidad personal y comunitaria, la falta de respeto, la falta de educación familiar, la falta de educación cívica, el individualismo, la cultura de la gente del barrio, la falta de conocimiento e información sobre el tema y la poca participación de las autoridades.
Sin embargo, nadie se hace cargo de su cuidado y mantención, función que es traspasada totalmente a las autoridades.
Las acciones propuestas para que los espacios públicos fueran mejor cuidados son: trabajar en terreno con la gente, desarrollar una campaña informativa, fomentar el reciclaje y cursar multas grandes a quienes botan basura.
El barrio es descrito en términos ambientales del siguiente modo: el bandejón de Avenida Laguna Sur lo ocupan para echar basura, también las canchas, especialmente en la esquina de Ara con Cignus, las canchas están botadas, se han robado los cierres. “El problema es que si las arreglan se las van a volver a robar”. Casi no hay área verde y la que hay está mal cuidada.
Si se tuviera que priorizar habría que pensar en los microbasurales y en las áreas verdes.

El diagnóstico de medioambiental de las mujeres del Barrio 2 tiene que ver con la destrucción de los espacios libres. Las causas diagnosticadas son la falta de cultura y educación de ciertas personas. Existiría una carencia de valores, falta de comunicación familiar, influencia negativa del entorno. También la calidad de acceso a la ciudad y

comuna es mal evaluada, en este sentido las mujeres fueron más críticas que los hombres. Ya que la comuna está en el extremo poniente de San tiago cuenta con una mala infraestructura vial y locomoción colectiva –como producto del Transantiago- lo que permite una mala conectividad con el resto de la ciudad.

Relaciones vecinales.
Las relaciones de este grupo de mujeres del Barrio 1 con sus vec inos ha sido conflictiva. No encuentran espacios para desarrollar sus actividades, ya que comentan que la sede social suele pasar más tiempo cerrada o es exclusivamente ocupada por el grupo de rayuela. Por tanto, deben reunirse en casas particulares. No re conocen la existencia de otros espacios públicos abiertos.
Los problemas con ese grupo han sido del tipo organizativos y personales.
Las participantes no reconocen la existencia de organizaciones significativas en el barrio, salvo organizaciones de adulto mayor y el club de rayuela. Hace tiempo que no existe junta de vecinos y de la última tienen un recuerdo crítico de su gestión. Lo que se señala es que se organizan partidos de baby fútbol en el barrio, pero que su organización suele ser más bien espontánea e informal y no se puede hablar de una organización propiamente tal.

En cambio, las mujeres del Barrio 2 reconocen la existencia de la junta de vecinos; un consejo de seguridad ciudadana; una organización deportiva; una agrupación del adulto mayor y una agrupación de mujeres. En este ámbito de mayor organización emerge el tema del VIF, que no había sido tratado anteriormente, que está muy presente en ambos barrios, pero que se hace invisible, se naturaliza la violencia en las relaciones. “Yo atendí muchas mujeres en el consultorio, la mujer no se atreve a irse por la parte económica, por los hijos; existen casos de que sus parejas les pegan, les amenazan con revólver, muchas no denuncian”.

Problemas percibidos
Las mujeres del Barrio 1 expresan como prob lemas el ingreso familiar regular existe un ingreso que permitiría la subsistencia y un endeudamiento relativamente irresponsable. En este sentido las mujeres tienen peor percepción que los hombres. Otros problemas señalados serían la falta de un jardín infantil público, el bajo nivel de co-responsabilidad vecinal; las prácticas inadecuadas en el manejo de la sede social y la sensación de Inseguridad en el espacio público.

Los problemas percibidos por las mujeres del Barrio 2 tienen relación con el bajo interés de participación en organizaciones por parte de muchas personas; la desconfianza hacia las instituciones publicas y privadas. Y el precario nivel de desarrollo y auto -gestión de la mayoría de las organizaciones.

Fortalezas percibidas.
Para ambos grupos de mujeres las fortalezas corresponden a la propia gente y su capacidad de organizarse y autogestionarse.

Propuesta de acción
En el Barrio 1 las propuestas tienen que ver con la creación de sistema de cuidado para niños(as), es decir, la construcción de un jardín infantil que sirva a las mujeres del sector. Junto con ello se propone la creación de estrategias o mecanismos de protección para resguardar la integridad de mujeres y niños/as violentados (ej: casas de acogida). Además el barrio se lo imaginan más limpio, con más áreas verdes, con la sede mejorada y las canchas con luminarias, cerradas.

En el Barrio 2 se habla del mejoramiento de la multicancha, que se hizo con la ayuda y cooperación de los vecinos y un aporte que hizo el municipi o. El ideal sería hacer un cierre perimetral, iluminarlas, construir camarines y juegos infantiles.

e) Taller de adultos mayores. Barrio 1 y Barrio 2.
Se realizaron 2 talleres para adultos mayores. En el Barrio 1 participaron 9 personas con una edad que fluctuaba entre los 56 y los 69 años. En el Barrio 2 participaron 9 adultos mayores entre los 60 y los 72 años.

Identidad del Barrio
A la mayoría de los participantes adultos mayores del Barrio 1 no les gustaba el barrio. No tienen una noción del barrio como conjunto, ya que se mueven sólo en los pasajes o calles donde viven. Lo único que evalúan como positivo es la presencia de relaciones de amistad con los vecinos, pero al mismo tiempo alzan una voz critica sobre como se establecen los vínculos vecinales. "Me gustan mis vecinos, pero el barrio nosotros mismos lo hemos echado a perder, no me gusta pero estoy acostumbrado. El barrio necesita un cambio, malo malo no es". El cambio apunta al tema de las drogas y mejorar los espacios físicos como plazas y áreas verdes. Sólo una persona expresa abiertamente que le gusta el barrio: "…a mi sí me gusta, estoy desde el comienzo, ya tengo mi ambiente. No me gustaría irme a vivir a otro barrio. Me gustaría que fuera más limpio en el modo de vivir, que no hubiese tanta basura".

Los adultos mayores del Barrio 2 también responden que ellos comparten muy poco con el resto de los vecinos. Para ellos la complicada vida cotidiana hasta pareciera ser refrendada por los límites naturales de Pudahuel Sur: el canal Ortuzano, maloliente con una calle bautizada como "Callejón de los perros". Expresan que hay poco respeto por la vida privada del vecino, mucha burra, música a todo volumen, hasta altas horas de la noche, "hay una señora que se pone a hacer fiestas de lunes para martes o de domingo para lunes. A las ocho de la mañana ella está "zeta" durmiendo y uno tiene que estar madrugada, desvelada; porque uno tiene un ritmo, tiene obligaciones, tiene deberes, tiene obligaciones con sus hijos y nietos y ella, aunque tenga dos hijos, le va y le viene".

Seguridad en el Barrio.
En ambos barrios el elemento que identifica el barrio es la droga y la delincuencia: "en el barrio no sé nada lo que pasa, sólo que hay mucha drogadicción". También se comenta la poca iluminación con la que cuenta el barrio. "Lo que me molesta es la delincuencia, nosotros no salimos muy tarde". Además se comenta que últimamente se ha arreglado, ya que –según su opinión- el grupo de delincuentes se deshizo, "los más peligroso son los pasajes y en los blocks". Se expresa "me gustaría vivir libre, no andar escondiéndose de todo, porque uno prácticamente ya ni de día se puede salir a comprar. Cuando voy a comprar no faltan los volados que me atajan y me piden plata, no me dejan pasar. Entonces uno anda escondiéndose de la delincuencia".

Medio Ambiente.
Lo peor evaluado por los adultos mayores del Barrio 1 son las inundaciones que se producen en invierno en Laguna Sur, se habla de las inundaciones en las calles por las que no se puede transitar, es decir, a personas que ya les cuesta movilizarse el barrio les pone más dificultades. "En invierno la calle y el agua, esto se llena de agua y entonces hay que meterse al agua. Otro problema es la suciedad, la basura en las calles, "lo más que me molesta es la mugre en la calle, cuando pasa el camión de basura cada una debe ponerse a barrer su lado, pero la gente floja no barre". Otro problema son los desagües que se tapan lo que produce un mal olor en las casas, producto de que "la gente es cochina y echa basura y restos de comida en los desagües". También se cuestiona el mal estado de calles y veredas, que han producido más de un accidente a personas ancianas. De acuerdo a la infornación secundaria recopilada, existen dos puntos de microanegamiento en la comuna de Pudahuel y es una de las con mayor índice de inundación dentro del Gran Santiago. Esto produce deterioro ambiental por acumulación de agua y barro y las inundaciones de las calles del barrio es uno de los problemas que más afecta a los ancianos.

Los principales problemas medioambientales identificados por los adultos mayores del Barrio 2 son la falta de áreas verdes, el exceso de basura, la falta de fiscalización y de denuncias. Las soluciones propuestas tienen que ver con una mayor asociatividad, un mayor apoyo de la municipalidad y una mayor fiscalización. "No hay muchas áreas verdes, hay una señora contratada por la muni que riega las plantas, pero lo hace al medio día con todo el sol, entonces no sirve de mucho". En la relación a la falta de áreas verdes otro factor que afecta a los adultos mayores es la contaminación del aire. Estos perciben negativamente la calidad del aire del barrio. Hombre y mujeres concuerdan en esta

evaluación negativa. Esta percepción de los habitantes es apoyada por la información secundaría que arroja a Pudahuel como la comuna con mayor contaminación del aire en Santiago. La opininión de los vecinos y la observación en terreno indentifican las fuentes contaminantes más cercanas del barrio (buses, calles sin pavimentar).

Relaciones vecinales
Los adultos mayores en ambos barrios señalan que no conocen muchos vecinos, que comparten poco, por lo que valoran mucho la posibilidad de conocer gente y establecer vínculos que les proporciona el participar en una organización de adulto mayor.

Problemas percibidos
Los problemas percibidos por los adultos mayores del Barrio 1 tienen que ver con pertenecer a un territorio muy estigmatizado, dentro del cual se produce el fenómeno de tener referentes culturales asocia dos a prácticas delictivas y el narcotráfico, lo cual produce un efecto muy grande de atracción sobre la juventud. Además del deterioro y mal estado de la pavimentación de calles y veredas.

Los problemas percibidos por los adultos mayores del Barrio 2 rec alcan más las malas prácticas de cuidado medioambiental, es decir, el poco cuidado de las áreas verdes y espacios públicos. Junto con ello existe una percepción de permanente sensación de inseguridad en los espacios públicos, donde se produce el fenómeno d e la naturalización de la violencia en la resolución de conflictos, el consumo de drogas y alcohol en lugares públicos que son percibidos como inseguros, sucios y mal iluminados.

Fortalezas percibidas
En ambos barrios se considera que la capacidad de junt arse, poner de acuerdo y actuar organizadamente es la mayor fortaleza, “unidos somos más”.

Propuesta de acción
Los adultos mayores del Barrio 1 plantean la necesidad de contar con un jardín infantil para los niños; se expresa que esta sería una buena inve rsión ya que no hay espacios para los niños. También plantean mejoras en la calidad de la iluminación y la infraestructura de las calles, pasajes y veredas.

Los adultos mayores del Barrio 2 plantean la propuesta de ubicar lomos de toro para no permitir la circulación de vehículos a alta velocidad. También plantean la mejora de las canchas, ya que es el espacio que más utiliza la juventud.

f) Taller de organizaciones. Barrio 1 y Barrio 2.
Se realizaron 2 talleres para organizaciones. En el Barrio 1 partic iparon 16 personas pertenecientes a club de Rayuela Pudahuel Sur, organización cristiana Comunión y organización del adulto mayor Amor, Unión y Felicidad. En el Barrio 2 participaron 18 personas miembros del grupo de teatro Dos Caras, club deportivo Soccer Sur, escuela de fútbol Colcolito Junior, organización de mujeres Esperanza, comité habitacional Despierta Pudahuel Sur, junta de vecinos Jardines del Sur, comité de seguridad Nuevo Rumbo y organizaciones del adulto mayor Los Copihues y Corazón Alegre.

Identidad del Barrio
Para los participantes en organizaciones del Barrio 1 existe un sentimiento de orgullo de ser parte de la comunidad organizada del barrio. Pero al mismo tiempo aparece la cara fea del sector, “en estos lugares ya están apareciendo graffi tis y rayados de pandillas de jóvenes que marcan su territorio y que ante cualquier conflicto se enfrentan a tiros. Dos ya son famosas: "Los intocables" y "Los indeseables". Siempre enfrentados a muerte. Tampoco faltan en las casas antenas de televisión sa telital. La razón es simple: como existe carencia de espacios para el esparcimiento, la entretención debe concentrarse hacia el interior de los hogares.

Los participantes de organizaciones del Barrio 2 muestran una posición crítica respecto a su evolución en el barrio, “cuando nosotros llegamos, partimos súper bien. No nos

conocíamos, hubo un afianzamiento de vecinos y poco a poco se fue perdiendo. Ahora, cada uno, vive su metro cuadrado y no le importa que el vecino esté bien o esté mal, cada uno mira su autonomía. “La mayoría de la gente cambió, nosotros con la junta de vecinos marchamos bien, motivados, pero de repente, veíamos que la misma ola nos tiraba para afuera, entonces, esa motivación de querer hacer cosas bajó”.El SERVIU, juntamente con la municipalidad y la constructora de este conjunto habitacional nos mintieron. Nunca se dijo, que era vivienda social, que estábamos sujetos a una ley de copropietario. Eso trajo muchas dificultades y está trayendo muchas dificultades en este conjunto habitacion al, sobre todo los que viven en los primeros pisos. Se habló que los primeros pisos no podían construir, y como es vivienda social, de copropietarios, quiere decir que todos tienen que opinar si quiere hacer un cierre o construcción anexa al departamento. A través de eso, ha traído mal entendimiento entre vecinos, pues al final todos han ampliado sus viviendas a la mala”. También su ubicación geográfica ha ayudado a tener un sentimiento de desarraigo con el barrio, “nosotros vamos a comprar al Líder, que es el que está más cerca. Queda como a quince cuadras de aquí caminando. También tenemos cerca el Mall y el Home Center. Cuando uno va a hacer los pagos de dividendos y todo eso, vamos a Maipú. Otras cuentas las pagamos en el centro”. Es decir, muchas se sie nte mayor cercanía con Maipú que con Pudahuel.

Seguridad en el Barrio

En el barrio 1 se menciona inmediatamente el tema del narcotráfico y sus organización, un soldado puede ser cualquier adolescente que se encarga de proteger al narco o cuidarle la casa cuando no está. Por esa labor, claro, cada soldado recibe una remuneración que puede ser pagada en dinero, o bien, en el caso de un consumidor de droga, con mercancía. No son bajos los sueldos: un soldado puede recibir por lo bajo 300 mil pesos al mes, “es muy tentador para los cabros”. Otro factor que reconocen es la preparación que tienen los narcos. "se informan, leen la prensa para ver si salieron en alguna parte y copian el actuar de pandillas de otras poblaciones". Ya se han formado dos grupos de pandillas. "Los intocables" y "Los indeseables". Son grupos de jóvenes de entre 15 y 20 años. Siempre marcan su territorio con graffitis o a plumón. "Entre poblaciones compiten, así que si algunos ven que en una población aparecieron "Los Guarenes" o "Los Philips", ellos también quieren tener un grupo y ser más duros todavía".En el sector hay familias completas que se dedican al microtráfico. Niños de seis o siete años actúan como "burreros". Comentan que hay sectores, especialmente algunos pasajes que son dominados totalmente por los narcos, “ni los pacos entran”.

En el Barrio 2, se expresa que “al lado del condominio, hacia La Estrella, tenemos una villa donde hay más delincuencia y drogadicción”. "Por estos días se han calmado las cosas después de la muerte del cabo Vera, y con los patrullajes algunos andan más escondidos". Comentan que los carabineros ya tiene técnicas bien aprendidas. Cuando hay enfrentamientos armados, en medio de las balaceras o las piedras, les grita a los delincuentes que ya conocen y los llama por el nombre para que sepan que están identificados. Algunos delincuentes reaccionan y gritan desde algún rincón: "No pasa naa, tío, no estoy haciendo naaa". Eso sucede con los más amigables. Otros, simplemente, siguen disparando. Cuando se los vuelve a encontrar, les hablan en coa: "Te barseaste el otro día; ¿te creí muy chorito? ¿Querí quedarte a la sombra?". Sólo así puede ser respetado y temido en el sector.

Medio Ambiente

Las organizaciones del Barrio 1 se refieren a la falta de espacios de recreación para la juventud, mejorar las canchas y la sede; pero además proponer espacios novedosos, atractivos para los jóvenes que son tentados por el dinero de los narcos.

Las organizaciones del Barrio 2 centran su mirada en el sector de los blocks, donde se pone el persa y la feria dejando un tremendo basural. “La Avenida Los Mares, aún está medio pavimentada , y por eso se hace barrial”. “Alrededor de nosotros tenemos un canal que es el que lleva la basura”. “Los días de feria, después que se va, to da la mugrería queda aquí, en la plaza y en las calles”. “Al medio de los departamentos grandes, los pasajes se llenan de barro”. “La basura se junta a la salida de los blocks y los días lunes pasa el camión recolector”. “El intermedio de los bloques se o cupa como estacionamiento, porque el espacio atrás de cada block es muy poco y está ocupado”. Junto con ello un sector importante de preocupación medioambiental es el canal (Ortuzano) que pasa por

el borde de los blocks. Este se percibe como un foco de ac umulación de basura e infecciones y causa un notoria molestia. “El canal sirve de basural; es un foco infeccioso que va hacia el barrio. Hay malos olores y ratones. Y con la basura que botan pueden tapar el canal, sobre todo en este tiempo de invierno”. “E l canal es un basural; la gente tira bolsas con basura, sillones, lavadoras y cualquier cantidad de objetos. Vienen constantemente a limpiar y vuelven a botar desechos. Se juntan ratones y ese olor a podrido”. “Ahí se forman infecciones, para los mismos ni ños y los vecinos. Lleva bastante tiempo ese colchón botado. Eso da un foco de infección porque no es necesario acercarse ahí porque con el mismo viento, los microbios se expanden”.

Relaciones vecinales
Los miembros de las organizaciones de ambos barrios tienen una percepción semejante de las relaciones vecinales, piensan que la participación es baja, ya que existe una desconfianza de la comunidad hacia las instituciones y una falta de interés por participar. Esto provoca el fenómeno del repliegue hacia á mbitos privados y debilitamiento de vínculos comunitarios. Además de poca motivación para vivir en comunidad, “La gente sabía que íbamos a venir a vivir a departamentos, a un block, pero no estaban acostumbradas a compartir en espacio y eso se nota”.

Problemas percibidos:
La baja capacidad de empoderamiento de la población. La participación informal que significa que la organización comunitaria es deficitaria.

Fortalezas percibidas:
La capacidad de las organizaciones.

Propuesta de acción:
En el Barrio 1 se proponen acciones comunitarias integradas (ej.: apertura de escuelas hacia la comunidad; organizaciones sociales con rol protagónico en las intervenciones) potenciar la denuncia de la comunidad en torno a la delincuencia y el narcotráfico. Se piensan en organizaciones sociales con rol protagónico , creación de instancias de acercamiento entre Carabineros y la comunidad (ej.: mayor frecuencia de puntos de encuentro y conversación sobre la base relevar lo cualitativo por sobre lo cuantitativo).

En el Barrio 2 se sueña con proyectos innovadores, culturales que involucren a la comunidad, por ejemplo, talleres de teatro, creación de organizaciones culturales, proyectos de protección del medioambiente como, por ejemplo, reciclaje de basuras. “Mi pensamiento es futurista, me gusta imaginar un barrio con clubes de barrio, deportivos y de cualquier otro origen, centro de madres, clubes de señoras, de ancianos, actividades dinámicas, clubes de jóvenes, de religiones, de iglesias católicas, trabajando, jugando, haciendo deporte, casas de estudio, de enseñanza, una serie de factores que condicionen una vida más linda, para todo el conjunto familiar y su vecindad”.

1.2. Análisis Comparado

Identidad del Barrio.
La identidad más presente en el imaginario social de l os grupos de ambos barrios tiene que ver con una marcada sensación de desarraigo con el sector donde viven, a la mayoría de los participantes no importante el grupo específico no les gusta el barrio. Lo perciben con una marcada sectorización territorial y una población fuertemente estigmatizada. Los referentes culturales más fuertes están asociados a prácticas delictivas, lo cual genera un potencial atractivo, en especial para la juventud del sector.

Destacan como identificatorios de ambos barrios la del incuencia y la drogadicción. En esta evaluación no existe una marcada diferencia entre hombres y mujeres. La diferencia se marca con la percepción del embarazo adolescente, donde las mujeres lo evalúan mucho peor que los hombres. Esto puede radicar princ ipalmente en que las madres al pasar más tiempo en la casa, deben asumir con mayor responsabilidad este problema.

Se considera la violencia como mecanismo naturalizado para enfrentar conflictos (VIF, violencia en el espacio público, violencia escolar y ot ras expresiones)

Los factores de orgullo están situados en factores individuales. El trabajo, la familia, una mejor educación para sus hijos, son optimistas frente a la educación que se aspira alcancen los hijos. Es decir, relacionado a un entorno social negativo, se produce una buena evaluación en cuanto a la aspiración de educación de los hijos y en cuanto a la convivencia con los vecinos. En el primer caso, indica una buena esperanza, una visión alentadora del futuro, a pesar de las condiciones sociales negativas percibidas. Además se considera un déficit en la atención preescolar.

Seguridad en el Barrio
Los espacios públicos son evaluados como peligrosos; en ellos existe una sensación de permanente inseguridad. Existe una naturalización del consumo de droga y alcohol en el espacio público. Por las calles existe tránsito de vehículos a exceso de velocidad. Por tanto, la necesidad de reducir la velocidad de los vehículos en zonas peatonales.

Todo esto relacionado con el análisis en torno al problema del narcotráfico, primordial según la mayoría de los participantes.

Los participantes evalúan negativamente su seguridad física. Sin embargo existe una marcada diferencia entre la opinión de los hombres –que relativizan el problema- y de las mujeres. La mayor permanencia en el hogar por parte de las mujeres también puede incidir en esta percepción más negativa.

También se reflexionó sobre los efectos del escaso espacio doméstico, enfatizando en vincularlo a los altos índices de violencia intrafamiliar.

Existe una percepción de espacios mal iluminados y espacios no controlados visualmente. Deterioro y el mal estado de pavimentación de las veredas y deterioro físico de las aceras de calles principales, junto con ello pavimentos de calzadas de pasajes interio res en mal estado de conservación. Existe también la dificultad en el tránsito de personas con movilidad reducida en las veredas (tránsito por la calzada).

Se reconoce el reducido espacio de algunas sedes comunitarias y su escaso mantenimiento. La falta y deterioro del equipamiento deportivo. Y finalmente, la presencia de microbasurales.

Medio Ambiente.
Existe consenso al considerar que existen malas prácticas de cuidado ambiental, déficit de áreas verdes y falta de mantención de las existentes.
En el barrio se percibe la existencia de casas con antenas de televisión satelital. La razón es simple: como existe carencia de espacios públicos para el esparcimiento, la entretención debe concentrarse hacia el interior de los hogares.

Las áreas verdes son mal evaluadas. Con relación a las áreas verdes, el estándar sugerido por la OMS es de 9 metros cuadrados por habitante. La comuna de Pudahuel tiene un estándar muy por debajo de ese rango. En un radio de 500 mt a partir del centro de los barrios existen diversas plazas, canchas al aire libre y sede comunitaria. Sin embargo, se produce un dominio territorial de este equipamiento a nivel de cada barrio, de manera que estos lugares normalmente son apropiados por los vecinos más cercanos. Así, a pesar que existen canchas al aire libre y áreas verdes éstas tiene un uso restringido y controlado. Las diferencias en la percepción de este aspecto están más relacionadas a la edad que al sexo, ya que son los jóvenes , tanto hombres como mujeres, quienes tienen una opinión crítica más radical.

Los barrios cuentan con los servicios básicos (agua, electricidad y alcantarillado) pero se cuestiona la calidad de los colectores de aguas lluvias, en especial en el Barrio 1. Esto -por un tiempo- constituyó un problema a nivel metropolitano ya que este tipo de infraestructura no era exigida en las nuevas urbanizaciones hasta que cambió la normativa.

Otro aspecto que afecta –en especial al adulto mayor- es la contaminación del aire. Perciben negativamente la calidad del aire del barrio. Hombre y mujeres concuerdan en esta evaluación negativa. Esta percepción de los habitantes es apoyada por la información secundaría que arroja a Pudahuel como la comuna con mayor contaminación del aire en Santiago. La opinión de los residentes en los talleres y la observación en terreno identifican las fuentes contaminantes más cercanas del conjunto (buses, calles sin pavimentar).

La contaminación acústica también tiene una mala evaluación. Se destaca una pequeña diferencia en la evaluación de los ruidos del barrio por parte de las mujeres ya que evalúan peor que los hombres. Esto se puede deber a que las mujeres pasan más horas en el hogar que los hombres.

Relaciones vecinales

La evaluación de los niveles de participación en el barrio se corresponden con altos grados de desconfianza de la comunidad y falta de interés por participar. Esto significa –para los participantes- repliegue hacia ámbitos privados y debilitamiento de vínculos comunitarios. La convivencia con los vecinos es lo mejor evaluado en este campo. Los hombres evalúan mejor que las mujeres.

Cabe destacar que a pesar de esta buena convivencia existe una baja participación informal en la comunidad. Esta facilidad en la convivencia con los vecinos podría representar un potencial para la organización comunitaria y empoderamiento de la comunidad. Esto plantea una diferenciación entre un mundo interior y otro exterior a las rejas de la casa, es decir, distintas escalas de convivencia.

Quilicura

1.3. Conclusiones Generales

Podemos señalar que ambos barrios de La Estrella Sur presentan altos grados de deterioro social y urbanístico. Encontramos que algunas de los indicadores de esta desmejora social son, en primer lugar, la existencia de relaciones sociales altamente fragmentadas, excluyentes y conflictivas ello en concordancia con significativos problemas sociales como son la cesantía, los bajos sueldos, la delincuencia y el alcoholismo.

En segundo lugar, nos encontramos con un tejido social fracturado por la inexistencia de organizaciones ni liderazgos representativos y legitimados en la comunidad, este problema lo encontramos presente con mayor fuerza en el Barrio 1.

En tercer lugar, nos encontramos con espacios públicos altamente deteriorados y con espacios comunitarios –sedes sociales- desmejoradas y subocupadas por falta de infraestructura (baños) y, por otro lado, inaccesibles a gran parte de la población.

En cuarto lugar, existe la percepción común de que los habitantes del barrio no están a gusto con el lugar donde viven, pero hay un escaso nivel de reacción frente a estos hechos. En este sentido, existe un porcentaje no menor de la población que se hubiese ido del barrio si pudiese hacerlo (vender su casa). Ello apunta que existe un gran consenso por parte de los participantes que vivir en el barrio constituye una marca negativa, este estigma tiene como consecuencias la discriminación de los otros. Se expresa que estos problemas sociales tienen una fuerte repercusión a nivel de salud mental individual como son las altas tasas de depresión presentes en el barrio.

Finalmente, el problema de la droga el cual incluye el tráfico y el consumo, es el problema crucial según la percepción de los habitantes del barrio. Incluso se percibe temor para hablar del tema, lo cual indica la importancia del tema en la vida cotidiana de los habitantes del barrio.

Los problemas en los cuales existe consenso de todos los grupos fueron:
-La drogadicción en general, en particular se mencionan consumidores externos al barrio que generan problemas.
-Consumo de drogas y alcohol en niños-jóvenes
-La naturalización de la violencia tanto verbal como física. Es decir, la violencia como mecanismo para enfrentar conflictos (VIF, violencia en el espacio público, violencia escolar y otras expresiones)
-La falta de áreas verdes.
-La necesidad de mejorar calles y veredas.
-La necesidad de mejorar la iluminación.
-La necesidad de mejorar las implementaciones deportivas.
-Falta de espacios recreativos para niños y jóvenes. Actualmente son las calles y canchas esos espacios.
- Vulnerabilidad del Adulto Mayor

Los problemas mencionados de modo particular fueron:
- Déficit de atención preescolar. Por ello, la necesidad de jardín infantil.
-Construcción de la cancha de rayuela.
-Problema del alcantarillado y colectores de aguas lluvias que genera inundaciones.

2. APROXIMACIÓN A LA HISTORIA BARRIAL.

Las actividades realizadas para dar inicio a la reconstrucción de la historia del barrio han sido la recopilación de los primeros antecedentes mediante la escucha del relato de sus habitantes en los talleres, entrevistas y observación participante. Junto con ello se han considerado los relatos aparecidos en los medios de comunicación. Como estrateg ia de trabajo pensamos continuar con el desarrollo de una producción audiovisual que recoja la historia del barrio por parte de organizaciones de jóvenes del sector.

En esta línea, la primera aproximación a la historia barrial tiene que ver con la identificación de personajes típicos, hitos relevantes, ritos, festividades y fechas importantes, entre otros aspectos. Estos son los elementos más significativos de esta descripción:

El gran problema es el narcotráfico...
La vida íntima en Pudahuel Sur, la p oblación donde murió el cabo Vera. El gran problema es el narcotráfico. En la población existen jóvenes convencidos de que los "honores" a los narcotraficantes muertos son tan válidos como los entregados a un héroe militar, existen pobladores asaltados por adolescentes a los cuales han visto crecer, bomberos que no pueden apagar el fuego en la casa de los criminales, un puñado de carabineros que se enfrentan a la ley de los narcos y jóvenes que confeccionan armas hechizas en sus casas.

La esquina Laguna Sur con La Estrella en el Sector de Pudahuel Sur, al otro lado de la Ruta 68. Ahí, justo en la esquina de la parroquia Santa María del Sur, al lado de una imagen de la Virgen que está elevada y a resguardo en la vereda, la noche del 11 de septiembre cayó herido de muerte el cabo Cristián Vera después de que un balazo cruzara el cielo poblacional y se incrustara en su cabeza.

Muchos vecinos piensan que en Pudahuel Sur se ha impuesto la ley de los narcos. Incluso en los funerales. "Acá si se muere un carabine ro o un vecino cualquiera, no se lo puede velar con tranquilidad; en cambio, a los narcos les rinden honores", revela una dirigente vecinal. La rutina ya es conocida por el vecindario: cuando los narcotraficantes tienen a un "caído" entre sus filas, lo pas ean en la carroza y disparan al aire por varias cuadras como si se despidieran de un mártir.

La intersección Laguna Sur con La Estrella es el centro de actividades de la complicada población y es comandada por dos grandes locales comerciales: "Ganadera La Reinita" y "Fiambrerías Del Río, Pantanal". En otro punto de la esquina se levanta el "Centro Comercial Laguna Sur", un lugar con varios puestos comerciales que considera peluquería, farmacia, local de internet, restaurante de comida china, un puesto de accesorios para automóviles, amasandería y un local con productos de un molino. Un poco más allá, la roja pagoda del restaurante "Fu Yu Lou" se levanta como curiosa muestra del amor de los vecinos por la comida oriental. El más nuevo punto de este centro comercial es un recién inaugurado supermercado Ekono.

La intersección de Laguna Sur y La Estrella es algo así como la Plaza Italia de la población: es su centro más vivo, el de mayor comercio y el punto central de los desórdenes que se repiten con creciente furia cada 11 de septiembre y el 29 de marzo, el Día del Joven Combatiente.

El barrio es casi "incaminable" entre las 5 y las 8 de la mañana, y luego desde las 7 de la tarde en adelante. Ir y volver del trabajo o de la escuela siempre es una proeza. En cualquier esquina, "un angustiado" por drogas puede "colgarlos", quitarles la mercadería que llevan o pedirles el celular con pistola hechiza en mano.

La movilidad social de narcos…
Pudahuel Sur es un espacio que nació de viejas viñas y áreas rurales, pero en 15 años pasó de tener 20 mil a 100 mil habitantes. Un crecimiento explosivo. Junto a esa expansión, eso sí, también se multiplicaron la falta de oportunidades, la pobreza, el hacinamiento, el delito y las drogas. "Tal como en otras poblaciones complica das de la capital como La Legua, el Castillo y San Gregorio, en viviendas básicas donde por

espacio deberían vivir 4 o 5 personas viven 10", señala el encargado de Comuna Segura de la municipalidad de Pudahuel, Lino Gualter. Esto es caldo de cultivo para l a violencia intrafamiliar. En Pudahuel, según cifras del Ministerio Público, el año 2006 la violencia sin ningún móvil económico de por medio fue de 41%. Las veredas por donde camina la gente son estrechísimas y en mal estado.

"Acá, como en otras poblaciones, somos gente de esfuerzo, los únicos que se dan lujos son los narcos", comenta un vecino. En el sector se ha impuesto incluso un nuevo tipo de movilidad social. Hay historias de boca a boca de gente que "progresa" gracias a la droga. "En una familia de las más pobres, una señora con varios hijos quedó viuda, así que entró al narcotráfico. En un año sacó auto y arregló la casa".

Caminando por sus calles y pasajes, lo que más aparecen son niños y adolescentes. Para ellos, incluso, "la formación" como delincuente puede comenzar muy temprano. "Hemos encontrado niños de seis años que reparten pasta base entregada por sus propias madres. Son burreros", revela el carabinero del cuadrante. Incluso han encontrado menores con armas hechizas que confeccionan en s us propias casas con un par de tubos de fierro y cartuchos de escopeta. Todo eso, mezclado con pasajes estrechos, iluminación que flaquea en la noche y casas que suelen servir de comercio informal o para otras actividades. En algunas residencias se anuncian pequeños carteles con arriendos de disfraces, otra puede cobijar un minúsculo templo evangélico y poco más allá aparecer una casa que en su portón oscuro entrega la posibilidad de jugar de Play Station a 500 pesos o Xbox a 700 pesos.

Tampoco faltan en las casas antenas de televisión satelital. La razón es simple: como existe carencia de espacios para el esparcimiento, la entretención debe concentrarse hacia el interior de los hogares.

Los límites de los barrios…
La vida en el barrio hasta pareciera ser hegemonizada por los límites naturales de Pudahuel Sur: un canal maloliente con una arteria bautizada como "Callejón de los Perros" (Los Mares). En día de feria en la enorme Estrella Sur son alrededor de 5 cuadras que se encargan de cobijar a una multitud de puestos de ventas. Ahí se encuentran desde carros de pescados hasta paños en el suelo con variedad de películas pirata. En esos lugares ya están apareciendo graffitis y rayados de pandillas de jóvenes que marcan su territorio y que ante cualquier conflicto se enfrentan a tiros. Dos ya son famosas: "Los intocables" y "Los indeseables". Siempre enfrentados a muerte. "Por estos días se han calmado las cosas después de la muerte del carabinero, y con los patrullajes algunos andan más escondidos", dice una vecina.

Algunos actores claves…
La Subcomisaría Pudahuel Sur: Patrullajes riesgosos entre narcos, adolescentes "soldados" y niños "burreros"

El 11 de septiembre, día en que murió el cabo Vera de un tiro en la cabeza, el sargento segundo Omar Quinteros estuvo presente en el enfrentamiento. Tras el asesinato, cuando venía de vuelta con sus compañeros por las oscuras y violentas calles de la población, decidió que todos los uniformados se pusieran a cantar el himno de Carabineros. Muy fuerte. La gente comenzó a salir a las calles para darles café y panes con queso. Así, mientras recibían el pésame de parte de los vecinos. El sargento Quinteros, se ve obligado a tener doble personalidad. Como estudió administración hotelera, les hace por las tardes clases de protocolo a las vecinas de sectores conflictivos, pero también ha debido enfrentarse con los tiros de los delincuentes y hacerse respetar. Cuando sale a la calle, las señoras le dicen "Omarcito"; para los narcotraficantes es conocido como "un paco choro". Quinteros ya tiene técnicas bien aprendidas. Cuando hay enfrentamientos armados, en medio de las balaceras o las piedras, les grita a los delincuentes que ya conoce y los llama por el nombre para que sepan que están identificados. Algunos delincuentes reaccionan y gritan desde algún rincón: "No pasa naa, tío, no estoy haciendo naaa". Eso sucede con los más amigables. Otros, simplemente, siguen atacando. Cuando se los vuelve a encontrar, les habla en coa: "Te barseaste el otro día; ¿te creí muy chorito? ¿Querí quedarte a la sombra?". Sólo así puede ser respetado y temido en el sector.

En la subcomisaría de Pudahuel Sur sólo cuentan con 55 Carabineros para 100 mil habitantes. Eso implica un carabinero cada mil 818 habitantes, según información del Teniente Concalve. Y las cifras son alarmantes. En el sector reciben al mes cerca de 400 denuncias por violencia intrafamiliar, robos y agresiones, entre otros delitos. Por ello, por el recinto pasan más de 100 detenidos en un solo mes. Incluso con la escasa dotación con la que cuentan requisan por lo menos 5 armas a la semana. Ya saben que los narcotraficantes no son simples delincuentes. En el sector hay familias completas que se dedican al microtráfico. Niños de seis o siete años actúan como burreros".

Entrar a las Estrellas se trata de uno de los sectores más conflictivos de Pudahuel Sur. Grupos de jóvenes con vistosas zapatillas, jockeys y lentes oscuros miran desafiantes sin decir una sola palabra. Ya por la noche reciben piedras o silbidos de pifia. Los carabinero s comentan que hay pasajes completos dominados por los narcos. Entran en uno. Pese a que no hay mayor preocupación por las casas que lucen descuidadas, sin pintar, y con algo de basura en sus fachadas, sí se ven afuera largas filas de autos del año tales c omo Peugeot 206 o camionetas doble cabina. "Al narco le gusta presumir de su auto o de sus zapatillas. Mientras más caro, mejor. Y los que consiguen las cosas comprándolas son siempre 'agilaos'", comenta. En una esquina aparece un auto de los llamados ench ulados. Una especie de convertible, con alerón, llantas plateadas y tubo de escape a la vista. "Ése es un narco", señalan. Y comienzan a acercarse. El auto se escabulle rápido al ritmo del reggaetón por entre los pasajes…

Ya se han formado dos grupos de p andillas. "Los intocables" y "Los indeseables". Son grupos de jóvenes de entre 15 y 20 años. Siempre marcan su territorio con graffitis o a plumón. "Entre poblaciones compiten, así que si algunos ven que en una población aparecieron "Los Guarenes" o "Los P hilips", ellos también quieren tener un grupo y ser más duros todavía".

La 8ª Compañía de Bomberos, que se ocupa de resguardar buena parte de Pudahuel sur, apenas está a una cuadra del lugar donde balearon al carabinero Vera. El cuartel es un lugar sencillo, pero bien cuidado. La directora es una mujer, y el capitán, Juan Uribe -en una curiosa coincidencia-, es el hermano de la directora. Uribe trabaja en la Municipalidad de Cerro Navia y cada día, después del laburo, se dirige a su querida compañía. Ahí lleva 8 años y, como jefe operacional, conoce bien lo que es trabajar en un sector complicado como Pudahuel sur. Bajo su mando están los 25 voluntarios que se dedican de manera preferente a rescates en accidentes de tránsito en la ruta 68 y a siniestros q ue se registran en las casas de los intrincados y atemorizantes pasajes de la zona. Dotados de un carro -que por estos días está siendo reparado-, el capitán se lamenta con amargura del robo que la compañía acaba de sufrir la noche anterior. "Entraron y co rtaron un tubo de cobre que estaba junto a un depósito de gas que tenemos. Se llevaron toda la cañería, pero lo grave es que en el corte pudieron producir una explosión enorme. Pero la desesperación de los adictos es tan grande que no ven el peligro de sus acciones", comenta con cierta resignación Juan Uribe. No ha sido, en todo caso, el único robo o incidente que ha sufrido el lugar: una vez les robaron en plena tarde todo un pedazo de reja externa y en otra ocasión un auto robado se incrustó en los muros después de protagonizar una loca carrera de huida de la policía. Para los bomberos de esta población la vida no es sencilla. Y uno de los problemas más serios es el hecho de lidiar con un número de voluntarios que no ha crecido durante años. "Es muy difíci l decirle a un joven de la población, que toma cerveza en la calle, que usa el pelo largo, que es adicto y que tiene piercings, que cambie esa vida por una más responsable y donde tiene que obedecer órdenes. Es casi imposible", explica el capitán. Hace poc o tuvieron una experiencia que da cuenta de cómo el tráfico es preferible a la seguridad. Fue en un pasaje, cuando los vecinos vieron que desde una casa salía humo y fuego. Alertados, Bomberos llegó al lugar, pero no pudieron entrar a la residencia a apaga r el incendio. Aunque la madre pedía que entraran, dos hijos jóvenes se opusieron y alejaron a los voluntarios con dureza del lugar. "Era evidente que era un lugar de tráfico. No querían que viéramos nada y prefirieron el incendio a nuestra ayuda", relata el mandamás de la compañía. Eso sí, tras la muerte del carabinero, las cosas han cambiado para la 8ª Compañía.

La Escuela Puerto Futuro. Por fuera, el recinto de educación municipal tiene cierta estética de centro de reclusión con esa estructura rectangul ar alta y con ventanales protegidos con gruesos barrotes. En las salas del establecimiento, 879 niños se reparten desde prekinder hasta 8° básico. El lugar es sencillo, pero trata de mantenerse lo más limpio posible, aunque los directivos, cansados de los rayados en sus paredes externas, han contactado a las Brigadas Ramona Parra para que ellas les pinten un gran mural y así dejar de estar lavando semana a semana el frontis. En las salas de la Escuela 1738, los espacios suelen estar atestados por un promedi o de 42 niños por curso. Hijos de pobladores, estos pequeños suelen estar marcados por la pobreza, las carencias y el desafecto. "A la escuela y a los niños nos falta de todo: papel, cartulina... Por ejemplo, los lápices de colores llegan en bolsas de los que han gastado los niños de otros establecimientos", explica Manuel Muñoz, el director del recinto.

Los apoderados de los niños son madres solas, abuelos, feriantes y obreros de la construcción. "Es cierto, también hay niños con padres alcohólicos, deli ncuentes y metidos en el tema de la droga, pero son una minoría", comenta el director. El desamparo afectivo de los niños sí que es evidente. Y el mejor ejemplo lo dio una madre que hace un tiempo llegó a la oficina del director a comentarle que por primer a vez en su vida, y tras una visita de la hija al sicólogo, la niña la había abrazado fuerte y besado dos veces. Por eso es que los profesores suelen convertirse en objeto de cariño de los pequeños. Es cierto: entre las vestimentas de los niños han encontr ado cadenas, cuchillos y hasta armas, pero también es cierto que todos en la escuela bailan folclor: un grupo grande participa en la orquesta juvenil municipal, y a fin de año los peques se pelean por cantar villancicos. Como sea, entre los alumnos se expr esan costumbres y pensamientos que tienen que ver con el crudo mundo en el cual están insertos, por ejemplo, en la violencia de su trato cotidiano. También se expanden otras costumbres, como la del silencio, la de no delatar bajo ninguna circunstancia. Por eso, ante cualquier situación irregular, los niños de la escuela suelen mantener riguroso silencio. Todo porque delatar, al igual como sucede en sus pasajes, está prohibido.

La JJVV 33-F, Jardines del Sur. La presidenta de la JJVV, Viviana Cancino lleva 15 años viviendo en el barrio. Su propia casa es una expresión de cómo se vive en la población: pocos metros cuadrados que han sido agrandados por los propios vecinos, más el agregado de un segundo piso que sirve para cobijar a las numerosas familias que v iven en cada casa del sector. Hasta hace poco, en el hogar de Viviana vivían 9 personas, pero dos hijas se casaron, por lo que ahora "sólo" quedan 7 residentes. "Me molesta que se nos vea feo por culpa de algunos. Acá somos gente buena, trabajadora y que l leva años de esfuerzo tratando de sacar adelante a sus hijos", señala.

Sin lugares donde divertirse, los únicos espacios que quedan para cobijar a los pobladores son las iglesias que proliferan en la zona y las sedes sociales. De hecho, Viviana Cancino lleva años de vida como mormona. Bajo el mando de la mujer hay cerca de 500 familias, las que se reúnen una vez al mes en la sede vecinal para tratar distintos asuntos. Con sus años de experiencia en la zona, tiene claras las complicaciones de la población: cesantía, alcoholismo, violencia intrafamiliar, delincuencia, escasa movilización y drogadicción.

De hecho, para Viviana Cancino uno de los peores flagelos que enfrentan los vecinos de la población es el de la violencia doméstica. Tanto, que ella misma se ha encargado de ejercer como monitora en el tema en varios talleres dirigidos a mujeres del sector. Por ejemplo, hace referencia a los "angustiados", drogadictos que al verse sin dinero hacen lo que sea con tal de obtener dinero para seguir con el vicio. "No importa que sean vecinos, que uno los haya conocido de chicos, igual te van a asaltar con tal de conseguir plata", explica.

El recinto católico más importante de Pudahuel Sur es la parroquia Santa María del Sur. Es una construcción de techo alto y par edes interiores color amarillo claro, las bancas son de madera oscura y los calefactores que intentan espantar el frío de los creyentes tienen la precaución de tener los balones de gas a resguardo gracias al amarre de gruesas cadenas. La parroquia está jus to en el kilómetro cero de la zona poblacional, por lo que hace las veces de "plaza" en un área donde los espacios verdes no se ven. Levantado el año 1996, el recinto está a cargo desde hace cuatro años del padre Francisco Javier

Herrera. La parroquia es una entidad especialmente activa, con misa diaria a las 20 horas, rezo diario del rosario y especial devoción por la Virgen. "Nuestros creyentes son gente pobre, sencilla y de esfuerzo. Muchos pobladores vienen del sur o crecieron acá, cuando estos terrenos aún eran viñas, por lo que mantienen ciertas costumbres de campo, como venir bien vestidos a la primera misa del domingo y con una flor para la Virgen", explica el sacerdote.

En la parroquia, las imágenes del Padre Hurtado, San José y la Virgen son grandes y están al alcance de los fieles. Y la razón es simple: la gente necesita tocarlos y hablarles de cerca.

Los servicios espirituales más solicitados por los pobladores tienen que ver con los velatorios que se hacen en las casas y las bendiciones a las nuevas residencias de los vecinos que llegan al sector. También existen muchas parejas convivientes de años y con varios hijos que piden que se las case. En las misas, más que dinero como ofrenda, los pobladores llevan alimentos que son dejados en unas canastas para luego ser repartidos en el sector. En cuatro años, al padre Herrera nunca le ha pasado nada en sus recorridos por la población. De hecho, no es raro que los muchachos del sector le entreguen "protección". "Vaya no más padre, que nosotros le cuidamos el auto...", le suelen decir cuando se estaciona en alguno de los pasajes que cobija Pudahuel sur. El párroco, eso sí, reconoce los problemas del lugar: desempleo, drogadicción, alcoholismo, delincuencia y violencia intrafamiliar. "Es una mezcla de todos. Ninguno sobresale respecto de los otros", aclara.

Mientras afuera de la parroquia una imagen de la Virgen se ha convertido en lugar de procesión y animita -ahí mismo el cabo Vera cayó herido de muerte, es muy milagrosa expresa una vecina.

VI. PROPUESTA PRELIMINAR DEL PROYECTO INTEGRAL DE RECUPERACIÓN DE BARRIO (PIRB)

1. RESUMEN DIAGNÓSTICO GENERAL

1.1. Antecedentes generales del barrio

Los barrios 1 y 2 se encuentran ubicados en la comuna de Pudahuel. Según datos del último Censo (INE, 2002), Pudahuel tiene una población de 195.653 habitantes la cual según estimaciones del INE llegaría a 237.863 habitantes al 30 de junio del 2006 (INE; 2006).

La comuna presenta un equilibrio de población según sexo, ya que la población masculina alcanza al 49.2% y la población femenina representa el 50.8% del total comunal. Esto no sucede respecto la población urbana y rural, ya que Pudahuel presenta una clara predominancia de población urbana con un 98,2%. Con relación a la estructura etárea, la mitad de la población se ubica en el tramo 25 a 64 años de edad, el 28 % son niños menores de 14 años, el 16,7 % son jóvenes y el 4,9% son adultos mayores. El nivel de escolaridad de la población de la comuna es de 10 años de estudio como promedio; el 67% de los habitantes no completó la educación media, de los cuales el 20% tiene educación básica incompleta. Sólo un 13.6% tiene estudios de educación Superior.

El nivel de alfabetismo alcanza al 97,13% de la población, nivel que no presenta grandes diferencias entre los hombres y las mujeres. Donde sí se presentan diferencias importantes es entre los paisajes geográficos, ya que en la zona urbana el nivel de alfabetismo es mayor (97,21%) que en la zona rural (92,53 %).

En el año 2002 Pudahuel registró un total de 9 mil personas sin trabajo, cifra que representa el 11.5% de cesantía, situación que se acentúa entre los hombres de la comuna. Por otra parte según datos entregados en el “Informe Social: una aproximación a la realidad socioeconómica de la Comuna” (Estudios Sociales; 2003), las cifras dan cuenta de un aumento en la cesantía en la comuna, ya que en el año 2000, la tasa de desocupación era del 9.9% porcentaje similar al proyectado para la región y levemente inferior al promedio país que alcanzó al 10.2%. La fuerza de trabajo de la Comuna ha experimentado un importante crecimiento en los últimos años.

En cuanto a los niveles de pobreza, Pudahuel presenta un 18.7% de población pobre y un 81.3% de población no pobre. Es importante destacar en este sentido que el porcentaje comunal de población pobre es superior al porcentaje alcanzado por la región (16.1%), e inferior al promedio del país (20.6%). De la población pobre, el 4.4% se sitúa en la categoría de pobre no indigente. Al analizar la situación de la población indigente, vemos que el porcentaje comunal es superior al porcentaje de la región (4.3%), e inferior al promedio del país (5.7%). Respecto a la población no indigente, el porcentaje comunal es superior al de la región y levemente inferior al del país. En cuanto a los hogares de la comuna, un 15.3% (incluye hogares indigentes y pobres no indigentes) son pobres y el 84.7 % son no pobres.

A su vez, el ingreso monetario promedio de un hogar en Pudahuel es de $412.009, mientras que el autónomo de un hogar de Pudahuel alcanza a los $408.392 y sus subsidios monetarios llegan a $3617. Si comparamos con los datos de la Región Metropolitana ($615.105) y a nivel nacional ($494.576), observamos que el promedio comunal se ubica muy por debajo del promedio de la región y también por debajo del promedio nacional.

En Pudahuel destacan 3 áreas:
-El **Pudahuel norte** que, abarca desde la ruta 68, Teniente Cruz, J.J. Pérez y Américo Vespucio, corresponde al Pudahuel tradicional y que comprende todo el casco antiguo de la comuna.
-El **Pudahuel "rural**" que corresponde al 90% de la superficie comunal, el cual comprende todo el territorio al poniente de A. Vespucio, donde se ubican

localidades tradicionales como El Noviciado, Peralito Campo Alegre entre otras, con todo una vocación agropecuaria; coexistiendo con recientes proyectos urbanos como son Las Lomas de Lo Aguirre, Ciudad de Los Valles y la ciudad empresarial ENEAS.
-Y **Pudahuel Sur**, localizado al Sur de ruta 68 hasta Av. Los Mares, entre A. Vespucio y Av. Teniente Cruz, de reciente creación en los últimos 17 años, producto de políticas de "planificación urbana" del nivel central, donde resalta la construcción de viviendas sociales a gran escala sin una adecuada dotación de servicios y equipamientos.

El crecimiento demográfico de la población comunal ha experimentado un importante aumento en los últimos 50 años, ya que en 1952 sólo registraba 9.328 habitantes, en 1992 registraba 137.940 y en 2002 aumentó a 195.653 habitantes. Es decir, durante la década 1992-2002 la tasa de crecimiento fue de 42%, muy superior a la tasa de crecimiento de la Región Metropolitana en igual período.

Este explosivo crecimiento se debe a que fundamentalmente en los últimos 17 años se produjo la construcción de nuevas viviendas en Pudahuel Sur, lo que significó ser receptáculo de una gran cantidad de población de otras comunas de Santiago. La población de este sector aumentó en un 449% y las viviendas crecieron en un 229% en el período 1992-2002.

En palabras del alcalde de la comuna, Jhonny Carrasco Cerda, este poblamiento se caracterizó por:
- Predominio de la vivienda social. Bueno para las personas que necesitan casa y tienen ingresos menores, pero complejo para la Municipalidad que debe subsidiar servicios urbanos tales como el aseo domiciliario, el aseo de calles; la mantención de las áreas verdes
- Ausencia de equipamientos y servicios para la comunidad. Sin escuelas, sin consultorios de salud; sin seguridad ciudadana, sin áreas verdes ni sedes sociales; sin supermercados. Es decir un botadero de casas sociales.
- Desconectado del resto del territorio. Una emergencia de incendio, por ejemplo, debía ser atendida por Bomberos de Maipú o Estación Central puesto que los accesos para ese sector eran desde Pajaritos o desde Américo Vespucio. No se podía llegar rápidamente desde Pudahuel Norte.
- Vialidad estructurante deficiente. Las principales calles como Laguna Sur o Travesía, o Teniente Cruz, con tramos importantes sin pavimentar o con pavimentos completamente deteriorados (Intervención de Johnny Carrasco Cerda, Alcalde de Pudahuel en Expovivienda, Mayo 4 de 2007).

Ambos barrios: Estrella Sur I (en adelante Barrio 1) y Estrella Sur III, IV y V (en adelante Barrio 2) se encuentran ubicados en la zona geográfica llamada Pudahuel Sur, específicamente dentro de la Unidad Vecinal N° 33 de la comuna. La Unidad Vecinal Nº 33, que con un total de 14.742 habitantes (Censo 2002) .

Las viviendas construidas en Pudahuel Sur, en general, son del tipo social y económica (entre 12.014 y 23.000 $US aprox.) y se localizan detrás de las zonas industriales que enfrentan la ruta 68. Una característica de este espacio comunal hasta el año 1999 era su baja conectividad con el sector norte, donde se encontraban las oficinas públicas, servicios de bomberos y policías, encontrándose entonces en una desprotección no menor. En ese año se entrega el atravieso sobre la ruta 68 de la Avenida Teniente Cruz, el cual vino a resolver un problema muy relevante para el área urbana.

La construcción de este tipo de viviendas, al menos en esos años, no incluía la implementación de equipamientos urbanos, por lo que el Municipio y el Gobierno Regional Metropolitano tuvieron que invertir en la construcción de éstos por un monto aproximado de 17 millones de dólares, como por ejemplo consultorios de salud, comisaría de Carabineros de Chile, cuartel de Bomberos, servicios públicos, áreas verdes, pavimentación de calles, entre otros.

En cuanto a la focalización territorial, es factible de considerar la información arrojada tanto por la SECPLAN, los datos del SIG delictual comunal y el Programa Puente . Según estas cifras la U.V. 33 es una de mayor vulnerabilidad. Lo cual implica altos niveles de

microtráfico y consumo de drogas, altos niveles de pobreza y cesantía , prostitución infanto juvenil;

Junto con ello es importante considerar que –según la información de la subcomisaría de Pudahuel Sur- ellos sólo cuentan con 55 Carabineros para 100 mil habi tantes. Eso implica un carabinero cada 1.818 habitantes. Y las cifras son alarmantes. En el sector reciben al mes cerca de 400 denuncias por violencia intrafamiliar, robos y agresiones, entre otros delitos. Por ello, por el recinto pasan más de 100 detenid os en un solo mes. Incluso con la escasa dotación con la que cuentan requisan por lo menos 5 armas a la semana (entrevista a carabinero del cuadrante).

Por otra parte, según datos de la OPD y el Dpto. de Desarrollo de Organizaciones, se reporta alta vulnerabilidad social para el rango infanto juvenil el cual se encontraría con un bajo desarrollo de factores protectores y alto riesgo de ingreso a la carrera delictual, prostitución y consumo problemático de alcohol y drogas.

La información apunta a su vez, a la falta de Liceos de enseñanza técnica o comercial que permitan a los jóvenes continuar su enseñanza media dentro de la comuna, situación que provocaría el abandono del sistema escolar formal.

Las estadísticas de ambos barrios son los siguientes:

Barrio 1	Barrio 2		
Estrella I	Estrella III, IV y V	Totales Ambos Barrios	
42,68%	57,32%	100,00%	Peso Proporcional de cantidad de Viviendas
2753	3074	5827	Habitantes
545	732	1277	Viviendas
263	404	383	densidad por ha
7,6	7,6	15,2	Superficie en Ha
5,051	4,199	4,563	Densidad por Vivienda

En cuanto a la estructura de construcción de los barrios s e visualiza una ocupación de suelo del 80% (llenos) sobre un 20% de vacíos dentro del perímetro de las manzanas. La ocupación se da en forma desordenada, te ndiendo a ocupar principalmente los perímetros, dejando los escasos vacíos hacia el interior de las manzanas.

Se repite un patrón de ordenamiento longitudinal tanto en la forma de las manzanas como en la disposición de las edificaciones. Las manzanas gua rdan una proporción de 3 a 1 (largo-ancho). Es significativo el crecimiento intenso de la edificación comparando la situación original con la ocupación actual.

En cuanto a la caracterización de la seguridad físico-territorial del espacio público que otorga la estructura morfotipológica del barrio, encontramos una zona de visibilidad contínua en el eje Ara, atravesado por las calles Cignus, Argos y Casiopea. Existen 26 puntos de remate de calles y pasajes, siendo esta característica un factor importante de inseguridad especialmente en La Estrella I (sector de microtráfico). También prevalecen un número importante de zonas de retranqueo o bloqueo visual, lo que genera otro factor de inseguridad si es que no se conoce muy bien el territorio. Finalmente, otro elemento significativo son los cierros de pasajes, como un elemento de búsqueda de seguridad, pero que en muchos casos logra el efecto contrario, es decir, mayor encierro de la población.

En cuanto a los espacios significativos podemos señalar que en el barrio existen solo 4 áreas muy delimitadas que tienen que ver con el Club de Rayuela en la Estrella I y la sede de la JJVV en la Estrella III. Los espacios significativos tienen que ver con sus límites: Avenida Laguna Sur, donde se toma locomoción; Aveni da Estrella Sur, donde se realiza la feria y Avenida Los Mares donde se instala el persa.

En síntesis, podemos señalar que no existen elementos físicos significativos salvo los espacios abiertos (plazas) y las sedes sociales como puntos de referencia. Las avenidas La Laguna Sur, La Estrella y Los Mares adquieren significado por su calidad de borde amplio, conformándose como otro espacio abierto hacia donde dirigirse. Esto constituye un desarrollo de las actividades hacia dentro de las casas, donde práctica mente no se desarrollan actividades en los espacios públicos, dejando estos para el uso indeseado de ciertos sectores muy específicos de la población, como lo es el consumo de alcohol y drogas.

En cuanto a las viviendas podemos observar un crecimiento de las viviendas comparando la diferencia entre el loteo original y el crecimiento de dichas viviendas al año 2002. Se calcula que de un 20% de ocupación de suelo se pasa a un 60%. Lo cual es la manifestación de una carencia de espacio dentro de las viviend as para desarrollar la vida cotidiana y para albergar a los 5,5 habitantes promedio por vivienda, que en algunos casos extremos llega hasta 16 personas por viviendas, como pudimos observar en la realización de la Encuesta.

-En cuanto a la materialidad de las construcciones.
No es frecuente el uso de albañilería ni materiales sólidos en las ampliaciones de las construcciones. Hay un uso intensivo de madera con terminaciones de fibrocemento. Lo que denota condiciones de precariedad en este tipo de constru cciones, lo que constituye un riesgo a la seguridad de las personas en sus propias casas.

La tipología de construcción es de viviendas pareadas de construcción simultánea en agrupaciones lineales que varían de 5 hasta 8 unidades. Este modo permite que las viviendas de los extremos sean de material mixto (albañilería en el primer nivel y madera en el segundo) y presentan además un tamaño de lote mayor. Solo se reconocen las sedes sociales como construcciones íntegramente de estructura de madera.

Sobre la tipología de viviendas
Son tres tipologías que se mantienen con diferencias en el tamaño del lote. Las viviendas de un piso son todas de material albañilería, ubicándose principalmente en el Barrio 1.
Las viviendas de 2 pisos presentan en un 95% ampliaci ones posteriores. Y son, en general, el tipo de viviendas que posee un mayor número en ambos barrios.

Las viviendas en bloque o copropiedades no tienen posibilidad de crecimiento, a menos que este sea hacia el espacio común, en el caso de las viviendas en el primer piso, o bien, con grandes riesgos a la población, en el caso de los palafitos como modelo de ampliación.

Coherente con la cantidad de años que las personas viven en el barrio tenemos la propiedad de las viviendas, puesto que en ambos barrios un porcentaje importante (similar a los llegados desde un inicio a los barrios) es propietario de sus viviendas, un 81,6% en el Barrio 1 y un 77,6% en el Barrio 2. Los arrendatarios son un 14,3% de las viviendas en el Barrio 1 y un 18,6 en el Barrio 2.

Por lo demás en ambos barrios más del 60% de las personas que viven en ellos son niños o Jóvenes, con lo cual el arraigo hacia la población es mayor y el potencial de desarrollo también lo es.

Jerarquía Vial.
El perímetro del sector esta conformado por 2 Ave nidas con bandejón central, 3 franjas arborizadas y de 30 mts entre líneas oficiales; la Avenida Los Mares con área verde lateral y de 20 mts de ancho entre líneas oficiales; y la Avenida Oceanía de doble sentido sin separación física, con 2 franjas arbori zadas laterales y de 12 mts de ancho entre líneas oficiales.
Las calles secundarias que se comportan como ejes estructurantes interiores son Ara, Cignus, Argos y tienen 2 franjas arborizadas y 9 mts de ancho. La calle Lebreles no tiene continuidad de dimensiones en todo su largo. El diseño de estas calles contempla acera a ambos lados de 1,5 mts.

El resto considerado pasaje tienen 6 mts de ancho entre líneas oficiales y no contempla ningún tipo de vegetación. Además de no contar con espacios de desarrollo para las actividades del importante numero de niños del Barrio.

Estado y seguridad de la estructura vial
Se concentran la mayor cantidad de hoyos en las calzadas en las calles Rigel, Porción, Alfa del Centauro, el cruce de pasaje Regus con pasaje Algol, pasaje Scheat, pasajes Centauro, Lalande, Lira, Capricornio, Eridano, pasaje Lebreles, y pasaje Marcab entre Ara y Capricornio.
Existen todas las veredas de las Avenidas perimetrales y de las calles, ubicándose las de mal estado sobre la Avenida Laguna Sur y esquina con Oceanía; y sobre la Avenida Laguna sur esquina con Avenida La Estrella. El resto de pasajes no contempla dentro del diseño vereda, lo que dio lugar a la construcción parcial por parte de cada vecino de su propio acceso dando lugar a veredas intermitentes. En los casos de las viviendas en esquina no se construyen los laterales, generando con ello puntos muertos que se constituyen en “tierra de nadie”.

Transporte y conectividad urbana
Existe conectividad intercomunal a través de servicios pú blicos de transporte desde y hacia Maipú de las líneas de recorrido J14, 110 y 111 de Transantiago con dirección a Santiago Centro, que pasan por el perímetro del sector. Encontramos paraderos cubiertos solo en las Avenidas Laguna Su, La Estrella y los Ma res.

Por otra parte encontramos deficiente señalización de calles hacia el interior de los pasajes. En general solo encontramos señalética en buen estado sobre calle Cignus y eventualmente sobre Avenida Oceanía. Generando con ello un elemento de insegur idad para quien no conoce el Barrio así como una falta de identificación de los habitantes con su espacio.

Respecto de las circulaciones vemos que las avenidas principales perimetrales son de gran flujo vehicular sin llegar a formar tacos. Salvo la presen cia de la feria los martes y sábado sobre Avenida La Estrella y alternativamente sobre Los Mares es cuando se produce congestión por el estacionamiento de camiones paralelo al bandejón central, además de los días en que en esta Av. Se localiza el persa.

El flujo vehicular sobre las calles estructurantes interiores se menor a toda hora del día. Los pasajes tienen un flujo solo de vecinos, pero las dimensiones de las calles no permiten paso de vehículos de servicio (como gas a domicilio) por el estrecho esp acio cuando se estacionan vehículos particulares a ambos lados del pasaje, lo que produce un flujo lento.

Además localizamos un uso intensivo de las calles por peatones principalmente sobre las calles Ara, Cignus, y Casiopea. También existen sectores don de las personas permanecen en las calles en cortos tramos, estos son Alfa del Centauro, Lebreles y Ofiuco.

Respecto a la señalética de tránsito encontramos esta en los perímetros del área de estudio y uso de reductores de velocidad sobre la Avenida Oceaní a y tachones en Avenida Argos. Se localizan 3 puntos donde se producen accidentes de transito que son en Av. Laguna Sur, en Avenida Los Mares y en el interior del sector en esquina de calles Casiopea con Ara.

La estructura urbana permite presencia de arb orización en las avenidas, plazas y calles, pero esta es escasa y regularmente mantenida. La potencial área verde sobre la Avenida los Mares no tiene arborización. Las calles Ara, Cignus, Argos y Casiopea tampoco presenta arborización frecuente en todas sus longitudes. Si encontramos espacios interiores dentro de las manzanas con vegetación.

Al analizar la dotación de equipamiento que posee el barrio y su entorno nos encontramos que existe en general un déficit de equipamiento en el sector del barrio. L o que más existen son viviendas particulares en donde se han instalados pequeños negocios, los

cuales sobreviven con lo mínimo. De éstos se han identificado más de 40 al interior de los barrios. Las Avenidas Laguna Sur y la Estrella Sur son calles de mayo r actividad comercial, especialmente la intersección de ambas, núcleo comercial con carnicerías, comida china e incluso un recién instalado Ekono.

En cuanto al servicio religioso existe en el barrio 4 iglesias de culto evangélico y en la intersección Laguna Sur con Estrella la parroquia católica Santa María de la Estrella.

Dentro del barrio no existen establecimientos educacionales, pero en el perímetro de éste existe el Liceo Municipal Monseñor Alvear, (el cual fue saqueado para el 11 de septiembre pasado) al que se le está construyendo una ampliación en Laguna Sur.

Respecto a la población tenemos que la densidad por habitante de ambos barrios es de 283,35. El área libre para esta cantidad de gente según la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones corresponde a 11.612,80 M². En los Barrios 1 y 2 existen en la actualidad 5.824,93 M² que incluyen las áreas verdes y multicanchas de La Estrella Sur I, III, IV, V y la franja de área libre de Los Mares de 8 metros de ancho. Esto significa que existe un déficit de 5.787,87 M² para la población existente.

De acuerdo a los datos entregados por la encuesta tenemos que la mayor parte de las viviendas encuestadas, en ambos Barrios contienen 4 personas viviendo en ellas , mientras que en promedio el Barrio I t iene 5,29 personas por vivienda y el Barrio II 4,56 personas por vivienda. Sin embargo la cantidad de viviendas que tienen más de 6 personas en su interior es muy importante siendo un 31,2% de las viviendas en el BI y un 12,6% en el BII.

En cuanto a la distribución etarea de la población tenemos que ambos Barrios son tienen una fuerte cantidad de niños y Jóvenes menores a 30 años, teniendo un 62,2% de la población en este rango en el Barrio I y un 59,9% en el Barrio II.

En cuanto a la composición por gén ero de la población tenemos que el 46,5% de las personas que viven en las casas encuestadas del Barrio I son hombres mientras que el 53,5% son mujeres. En cambio en el Barrio II es el 50,9% de las personas son hombres y el 49,1% son mujeres manteniendo co n eso una simetría de genero importante.

Por otra parte se puede mencionar que entre el 37% y 40% de las personas se encuentra en pareja mientras que casi el 60% se encuentra sin pareja.

Si bien en promedio la cantidad de hogares por vivienda es de 1,2 h ogares por vivienda, un porcentaje importante de la población 21,5% y17,8%, BI y BII respectivamente, tiene dos hogares por vivienda.

Respecto al tipo de familia existente en cada una de las viviendas tenemos que las viviendas que tienen hogares uniperson ales son un 3% en el Barrio I y un 5,6% en el Barrio II, en este ultimo barrio las familias Nuclear Biparental son las que presentan una mayor frecuencia con un 40,5% de las viviendas, mientras que en el Barrio I este porcentaje es de solo un 26,9%, seguid o por los hogares compuestos que tienen una frecuencia de 20,4% de las viviendas, mientras que este tipo de familia en el Barrio II es de solo el 16,3% de las viviendas. Por otra aparte los hogares extensos (mono y bi parental) son el 28,8% de los hogares en el Barrio I y el 15,8% en el Barrio II.

Estos elementos configuran una situación de hogares que indica que en el Barrio I tenemos mayor cantidad de hogares que comparten la vivienda con otras personas, ya sean de la misa familia u otros. Esto es coher ente con la cantidad de personas por vivienda que este Barrio tiene y que presenta una mayor vulnerabilidad respecto al otro Barrio.

De acuerdo a los datos de la Encuesta v emos como en el Barrio I encontramos a 22 Hombres Jefes de Hogar y 84 Mujeres en d icha condición, Con promedios de edades de 55 años en el caso de los hombres y 46 en el caso de las mujeres. En el Barrio II sin embargo tenemos que 57 Hombres y 128 mujeres como jefes o jefas de hogar con promedios de edad de 43 años y 47 años respectivam ente. Lo cual muestra una

diferencia importante en la edad de los jefes de hogar del Barrio I y II siendo este último más de 10 años más joven en promedio.

Además podemos ver que en Barrio I un 69,8% de los jefes de hogar tiene entre 40 y 59 años, mientras que solo un 64,2% de las jefas de hogar se encuentra en este rango etareo y un 15,1 tiene menos de 29 años. En el Barrio II un 66,7% de los jefes de hogar se encuentra entre los 40 y 59 años y un 10,8% tiene menos de 30 años; mientras que las jefas de hogar en este barrio un 84,5% tienen entre 30 y 59 años.

Al hacer un análisis del Estado civil de los Jefes de hogar vemos que en el Barrio I un 90,8% es casado o conviviente con lo que solo un 9,8% se encuentra sin pareja. En este mismo Barrio la situación de las mujeres jefas de hogar es diferente, por cuanto solo un 59,3% se encuentra en pareja y un 41,7% de las mismas se encuentra sin pareja, donde un 20,4% esta soltera. En el Barrio II los jefes de hogar que se encuentran en pareja son el 86% mientras que las jefas de hogar en esta situación son solo el 58,5% por lo que el 41,5% de las jefas de hogar en este barrio se encuentra sin pareja, de las cuales el 19,5% se encuentra separada, divorciada o anulada.

Considerando en este punto el último nivel de estudios alcanzado podemos ver que en el Barrio I el 26,9 % tiene la educación Media Completa, donde solo un 2,5% tiene estudios superiores completos o incompletos. En el Barrio II esta situación s repite, por cuanto el 27,2% tiene la Educación Media completa, y solo un 2,4% tiene estudios superiores completos o incompletos.

Desde otra mirada podemos decir que un porcentaje importante no ha terminado la educación Básica un 23,5% de las personas en el Barrio I y un 21,7% en el Barrio II.

Respecto a la situación laboral en la que las personas de estos Barrios mayores a 12 años de edad se encuentran tenemos que el 54,6% de la Población encuestada en el Barrio I se encuentra trabajando remuneradamente, mientras que en el Barrio II este indicador es de un 51,7%. Esto deja altos índices de cesantía 12,1% y 10,6%, BI y BII respectivamente. Sumando a ello altos porcentajes de Dueñas de casa 11,4% en el Barrio I y 14,6% en el Barrio II. Con estos indicadores los que se configura es una fuerte dependencia económica de las viviendas con los proveedores del hogar.

Por otra parte al descomponer aquellas personas que se encuentran trabajando vemos como porcentajes importantes en ambos barrios, 17,3% y 13,4% BI y BII, son trabajadores por cuenta propia, lo que sumado a aquellos que se dedican al servicio domestico 0.9% y 2,4%; configuran una importante población en desprotección social por cuanto es de suponer una inestabilidad importante, así como una falta de previsión y AFP, falta de contrato, etc.

También en aquellos que se encuentran trabajando tenemos que el 73,4% indica que su actividad es permanente lo que deja un 26,6% de las personas que trabajan en el Barrio I con una fuerte inestabilidad laboral. En el caso del Barrio II los que indican que sus labores son permanentes son el 77,6% de las personas con lo que el 22,4% se encuentra en la inestabilidad.

Respecto a los promedios de ingresos por vivienda teneos que la gran mayoría, un 59,9% en el Barrio I y un 60,5% en el Barrio II, reciben ingresos totales entre 1 01 y 300 mil pesos. Con lo que si consideramos los promedios de personas por vivienda en el Barrio I es de 5,29 personas por vivienda y en el Barrio II este valor es de 4,56personas por vivienda. Tenemos que el dinero per capita promedio dentro del barrio I se encuentra entre los 19093 pesos por personas y los 56710 pesos en el Barrio I. mientras que en el Barrio II la mayor parte de los sueldos per cápita se mueven entre los 22149 pesos y los 65879 pesos por persona.

Sin embargo a lo anterior tenemos que un porcentaje importante de viviendas viven con menos de 100.000 pesos mensuales un 22,2% de las viviendas en el Barrio I y un 24,9% de las viviendas en el Barrio II. Lo que deja de manifiesto una precariedad importante en la calidad de vida de las personas.

En cuanto a la convivencia vecinal podemos observar que si bien en ambos barrios la cantidad de familias con las que pueden confiar se encuentra en promedio por sobre las 4, 4,72 familias en el Barrio I y 4,64 familias en el Barrio II. Sin embargo e n ambos Barrios la mayoría de las familias indica solo poder contar con 1 familia.

En cuanto a la organización en los vecinos, el primer detalle a destacar es que en todas las evaluaciones a la organización El Barrio II tienen mayores porcentajes que el B arrio I, lo que indica que este último Barrio tiene menores referencias a la participación que el anterior.

Por lo demás ambos Barrios muestra que la actividad por la cual mas se han organizado tiene que ver con la muerte, accidente o enfermedad de algun o de los vecinos, donde el 49,7% indica haberse organizado por este motivo en el Barrio I y el 57% en el Barrio II. Esta característica se encuentra seguida por la ocurrencia de una catástrofe como motivo de organización, donde el 37,3% y el 46% BI y BII r espectivamente indican este motivo para haberse organizado.

La característica por la que menos se han organizado los vecinos de ambos Barrios es para celebrar fechas importantes del Barrio, ya que no hay muchas, lo que indica una debilidad en la identific ación de las personas con sus propios Barrios.

En cuanto a la participación de las personas encuestadas tenemos que los porcentajes en ambos Barrios son menores solo alcanzando el 12,7% en el Barrio I y un 19,9% en el Barrio II, lo cual confirma la mayor disposición de las personas del Barrio II a participar.

Considerando las actividades que las personas encuestadas hacen en su tiempo libre tenemos que en ambos Barrios la labor mas realizada es ver la Televisión con un 15,5% en el Barrio I y un 20,1% en el Barrio II. En el Barrio uno las concentraciones mas fuertes después de esta son el descansar o dormir con un 11,3% y después el hacer labores domesticas con un 10,6%; estas tres labores concentran el 40% de las preferencias. Mientras que la distribución de estas actividades en el Barrio II es menor y por tanto hay una mayor distribución de actividades. Esto quiere decir que en el Barrio II también hay mayor cantidad de cosas por hacer en el tiempo Libre, y por ende también se dan mas la posibilidad de ten er este tiempo.

Otras características a destacar es que en el Barrio II se hace más deporte que en el Barrio I mientras en este se va a ver más deporte que en el anterior. Esto vinculado a la fuerte presencia de grupos vinculados a la Garra Blanca, Barra de Colo-Colo. Por otra Parte en el segundo Barrio se tiene mayor vida social con la Familia que en el Barrio I.

Coherentemente con lo anterior tenemos que la mayor parte de las actividades realizadas en el tiempo libre se desarrollan dentro de la casa. Seguido a ello se realizan en los alrededores del Barrio o en el barrio siendo marginales que aquellos que se movilizan para el desarrollo de estas actividades.

Esto configura la fuerte desarticulación, producto de que como ya se ha visto en otras características la vida social se hace intra muros, sin existir mucha relación con el resto del Barrio y así mucho menos con el resto de la comuna o ciudad.

Respecto a la evaluación que los vecinos/as hacen del cuidado de los espacios públicos vemos que la mayoría indica que los vecinos no cuidan nada los espacios públicos acentuándose esta tendencia en el Barrio I.

Construyendo un indicador que muestre la repetición de cada una de estas características vemos que los índices de co-responsabilidad vecinal con los espacios públicos muestra que el 44,42% presenta índices de nada de co-responsabilidad, este mismo indicador en el Barrio II es de un 37,42%. El índice de Mucha co-responsabilidad es en el Barrio I un 14,14% y en el Barrio II es de un 13,21%. Esta dif erencia indica que en el Barrio I existe una mayor polarización respecto de la evaluación de la co-responsabilidad, que es coherente con la mayor polarización respecto de las confianzas a los vecinos, la participación, etc.

En cuanto a la exposición que las personas tienes respecto a diversas situaciones dentro de los espacios públicos de sus Barrios se Observa que la exposición normalmente a Riñas, 52,6%, y Balaceras, 60,1%, son aquellas a las que se sienten mas expuestas las personas dentro del Barrio I y Barrio II, aunque en este ultimo las frecuencias son menores, 45,8% y 47,9. Si se considera que las personas que se sienten mas protegidas son aquellas que sienten no exponerse nunca a una de estas características, tenemos que la proporción de la población que se siente segura es la menor, por cuanto este porcentaje es menor al 15%.

Se hace necesario el destacar el nivel de polarización en las respuestas que tiene el Barrio I donde las personas que indican sentirse expuestos nunca a una situación es mayor que en el Barrio II.

Haciendo un índice que ponga los acentos en la frecuencia con la que se sienten expuestos a estos delitos las personas de cada uno de los Barrios, tenemos que un 41,1% de las personas del Barrio I se sienten expuestos a una determinada situación delictiva normalmente mientras que en el Barrio II esto es el 36,6% de las veces. Concretando la mayor polaridad en el Barrio I tenemos que el 26,9% de las personas indica no sentirse expuesto nunca a estos delitos, mientras que en el Barrio II estos son solo el 21,3%.

De acuerdo con los datos de la encuesta el índice de victimización respecto de quienes han sufrió algún delito durante el ultimo año dentro del Barrio tenemos que el 38,7% de las familias indican haber sufrido algún delito durante el ultimo años en el Barrio I. En el Barrio II las familias que han sufrido algún tipo de delito es solo el 29%. Lo que también aporta a la desconfianza mayor existente en el Barrio I respecto del segundo Barrio.

En esto hemos intentado hacer un correlato entre como las personas de estos Barrios ven sus propios Barrios y como creen que otros definen sus Barrios desde afuera. En este sentido es interesante destacar que aquellas características positivas con las que definen sus barrios no consideran que otras personas las puedan ver. Así, por ejemplo, cuando indican que ven a sus barrio como bonito, un 3% en el Barrio I 1,2% en el Barrio II, la frecuencia con la que ellos piensan que otro lo vería bonito es menor, 1,3% BI y 1% BII.

En este miso sentido es importante destacar una mayor polaridad o distancia entre la auto percepción que las personas tienen en el Barrio I respecto de lo que piensan que otros ven de su Barrio. Además es importante destacar que las mayores frecuencias se concentran en características negativas vinculadas a la seguridad (Inseguro, Conflictivo, Violento) y a la estética del Barrio que influye directamente también en la sensación de seguridad (Sucio). Además estas características al ser contrastadas con como otros definirían el Barrio aumentan en frecuencia de esta manera si las personas definen su Barrio como inseguro, también piensan que los otros los definirían como mas inseguros.

Al preguntar por el nivel de orgullo que las personas sienten con el vivir en sus Barrios tenemos, como era de esperarse que en el Barrio I es mucha mas la gente que declara sentirse poco o nada orgullosa de vivir en su barrio lo que es coherente con el nivel de satisfacción con el Barrio, o con sus propias viviendas. Mientras que en el Barrio II esta evaluación es un poco mejor, considerando que de todas maneras un 59% indica sentirse poco o nada orgullosa de vivir en su Barrio.

1.2. Principales problemáticas y fortalezas del barrio

Se presentarán las principales fortalezas y problemas detectados en el barrio, conociendo, por una parte, los recursos instalados y las potencialidades existentes; y por otra, sus problemáticas tanto estructurales como de mayor contingencia.

En cuanto a las fortalezas del barrio y de acuerdo a todas las fuentes de información recogida, hemos agrupado en 3 ejes estructurantes.

En primer lugar, existe el consenso que en ambos barrios la mayor fortaleza está en sus propios habitantes. Esta impresión es mucho más nítida en el Barrio 2 que en el Barrio 1 por la mayor cohesión social que posee, pero también aparece en el Barrio 1.

Se menciona la participación de los niños como fuente de esperanza para el futuro, además que gran parte de la población es infanto juvenil, EL 60%, lo cual es visto como un elemento de fuerza y creatividad. Junto a ello se valora la participación de mujeres jefes de hogar quienes expresan el deseo de mejorar el sector para sus hijos.

También se valora la participación en organizaciones sociales, la integración que se ha logrado constituir. Es decir, se pone el énfasis en los valores comunitarios como la solidaridad, la unión, la familia.

En segundo lugar, o se considera como positivo la existencia de espacios públicos que permitan gestionar esta organización. Esta opinión es más preponderante en el Barrio 2. Que además tiene mayores niveles de organización.

Un tercer elemento es aquel que agrupa condiciones estructurales respecto de la presencia de servicios y calidad de estos. Esto agrupa servicios de distinta índole: comercio, carabineros, bomberos, consultorio, etc. Esto se transforma en una fortaleza, por cuanto pone las problemáticas en elementos posibles de modificar sin la necesidad de subsanar estos como carencias, por lo cual es una materia prima a la hora de construir una mejor calidad de vida para los Barrios.

En cuanto a las problemáticas del Barrio, las hemos estructurado en torno a 4 ejes estructurantes:

En primer lugar, los graves problemas sociales que aquejan a ambos barrios, en donde sobresale la drogadicción y la delincuencia. Se produce el fenómeno de naturalización de estas prácticas. Esto en un ámbito de una población fuertemente estigmatizada y fragmentada socialmente. En este sentido, existen fuertes modelos sociales asociados a prácticas delictivas, siendo un referente de gran atracción para la juventud. Es esperable, en este ambiente un aumento de la violencia cotidiana como medio de resolución de conflictos, lo cual puede verse en los grados de violencia intrafamiliar.

En segundo lugar, existe una falta de identidad de los habitantes con el barrio donde viven. No existen lugares catectizados positivamente por la población, en general, se da el fenómeno contrario, las personas comienzan a aborrecer el lugar donde viven, produciendo un repliegue al ámbito privado, lo que trae consigo el debilitamiento de los vínculos comunitarios y la desconfianza ante la participación comunitaria.

En tercer lugar, y muy relacionado con el punto anterior, existe el problema medioambiental. Surge el déficit en áreas verdes y lugares de esparcimiento y su falta de mantenimiento. Al parecer, lo público, lo de todos, es de nadie, porque muy pocos lo cuidan y se encuentra con microbasurales permanentes. Existe una sensación predominante de inseguridad en el espacio público, en las calles existe la circulación de vehículos a exceso de velocidad, no es un espacio amable para la circulación de personas con problemas de movilización reducida.

Finalmente, se encuentra el déficit en equipamiento. En este ámbito existe un deteriorado equipamiento deportivo, las sedes se encuentran en mal estado y con escaso mantenimiento. Algunos pasajes tienen su pavimento en mal estado. Existen pasajes mal iluminados.

2. CLAVES DE LA INTERVENCIÓN

2.1. Condicionantes del deterioro físico y vulnerabilidad social del barrio

Se considera como condicionantes físicos y sociales del barrio el escaso nivel de participación de gran parte de la población. Junto a ello, el bajo nivel de involucramiento

afectivo con el lugar donde se vive y el escaso nivel de conciencia comunitaria. Existe un repliegue hacia lo privado, en conjunto con un ethos o estilo de vida individualista. Además existe un fenómeno importante de considerar y es que las personas que viven en el barrio poseen –en general- una escasa circulación interbarrial, no conocen su barrio, ni se mueven mucho en él por considerarlo peligroso. Por ejemplo, los vecinos que viven en algún pasaje cercano a una cancha no visitan la cancha, se mueve solo en el pasaje donde se siente más seguro.

2.2. Problemas que se quiere resolver con el PIRB y temas estratégicos que conducirán el proceso de recuperación

Es la desarticulación social, la falta de organización y de involucramiento el elemento central a resolver con el PIRB.

De esta manera se considera que un tema estratégico para el proceso de recuperación del barrio es crear un proceso de identidad barrial. Para ello se intentará reforzar la identidad del eje Ara, como eje estructurador del barrio y se potenciará la recuperación de los pasajes.

Otro eje estratégico será el trabajo medio ambiental. Lo cual incluye la solución del déficit de áreas verdes y espacios libres. La solución al problema de los microbasurales

Y el tercer eje será subsanar el déficit de equipamiento (comunitario, deportivo) y mobiliario urbano. Mal estado de pavimentación de pasajes. Lo que ayudará a disminuir el problema de la seguridad urbana.

Se espera que transversal a la resolución de estas dificultades se construya paralelamente un proceso de articulación social genere organización, que involucre a distintos actores, que renueve las dirigencias, que fortalezca la identidad, y que multiplique las opciones de desarrollo para los habitantes de cada uno de estos Barrios.

2.3. Actores claves para la recuperación

Es necesario entender que en el proceso de recuperación que se propone es la participación de la mayor cantidad de personas la única manera de poder cumplir con los objetivos. En este sentido es necesario identificar los actores relevantes, en cuanto a la realidad existente, y aquellos que será necesario potencia de manera que se constituyan como actores claves.

De esta forma los primeros actores claves para la intervención, no necesariamente los más importantes, son los agentes institucionales que servirán de soporte de la estructura organizativa naciente, en su primera etapa. Es así como tanto el equipo de Barrio, como la Encargada Territorial del Sector, así como el Gabinete y las autoridades comunales son aquellos actores relevantes en la medida de facilitar y hacer el aporte para el desarrollo del tejido social que se pretende.

Otro de los Actores claves serán aquellos dirigentes que participan de Organizaciones sociales funcionando con cierta legitimidad dentro de Los Barrios, mas allá de la participación que hasta la fecha hayan tenido dentro de los procesos. Así en el Barrio 1 los actores claves serán las organizaciones Club de Rayuela, organizaciones de adultos mayores y delegadas de pasajes. Mientras que en el Barrio 2, actores claves será la junta de vecinos de la Estrella III, delegadas de pasajes, clubes deportivos y organizaciones culturales (mencionadas anteriormente).

En una tercera etapa los actores claves serán la comunidad no organizada que sea posible articular, no necesariamente organizar formalmente. En este sentido un área estratégica será la Estrella Sur V, donde se pretenderá rearticular la organización de los blocks y trabajar con el grupo de jóvenes Dos Caras.

3. OBJETIVOS GENERALES PARA LA RECUPERACIÓN DEL BARRIO

Potenciar el desarrollo y la identidad barrial por medio de iniciativas urbanísticas como comunitaria en los habitantes de los barrios de la Estrella Sur I, III, IV y V.

Así tenemos que los objetivos específicos serán:

La construcción de infraestructura orientada a potenciar espacios de en cuentro, desarrollo organizacional, recreación y esparcimiento.

Suplir el déficit social a través de dar respuesta a las principales demandas hoy no satisfechas en la población.

La recuperación de aquellos equipamientos deteriorados, para su utilización en las mejores condiciones.

Dar uso a aquellos espacios que hoy no lo tienen de manera de aprovechar el suelo y con ello aportar estética y estructuralmente a la identificación con el Barrio.

Propender a la integración del Barrio, generando mejores condi ciones de seguridad en ellos.

4. PROPUESTA PRELIMINAR DE PLANES DE GESTIÓN

4.1. Propuesta preliminar de Plan de Gestión de Obras (PGO)

a) Objetivo: Construir un barrio con identidad urbanística.

b) La cartera de proyectos es la siguiente:

Falta de áreas verdes (plano 1):

- Áreas potenciales de capacidad de fotosíntesis: densificar masa arbórea en:
    - Perímetros de las plazas existentes.
    - Eje calle Ara
    - Eje Estrella
    - Franja Av. Los Mares

- Ampliación de áreas verdes en esquinas de pasajes. 32 puntos deteriorad os.

Déficit de equipamiento comunitario (plano 2):

- Construcción Sede Social Estrella I,
- Construcción Sede Social Estrella III y sala multiuso.
- Construcción Sede Social y Cultural multiuso, Estrella V.
- Jardín Infantil en Estrella I

Déficit de equipamiento deportivo:

- Cancha Estrella I:
    - Mejoramiento de carpeta
    - Cierros y protecciones
    - Graderías cubiertas
    - Cubierta iluminada de 1 cancha
    - Construcción de Duchas y baños
    - Construcción de cancha de rayuela
- Cancha Estrella III:
    - Construcción de Duchas y baños
    - Cierros y protecciones
    - Graderías cubiertas
    - Mejoramiento de carpeta
    - Cubierta iluminada de 1 cancha
- Cancha Estrella V:

- Construcción de Duchas y baños
- Cierros y protecciones
- Graderías cubiertas
- Mejoramiento de carpeta
- Cubierta iluminada de 1 cancha

Déficit mobiliario urbano (Plano 3):

- Espacio de encuentro comunitario. Juegos infantiles Juveniles Estrella I
- Espacio de encuentro comunitario. Juegos infantiles Juveniles Estrella III
- Espacio de encuentro comunitario. Juegos infantiles Juveniles Estrella V. Copropiedad (2 puntos)

Déficit seguridad urbana:

- Señalética en calles y pasajes
- Tachones en calles principales
- Implementación de condiciones de accesibilidad y desplazamiento en 32 barreras arquitectónicas del barrio

Presencia de microbasurales:

- Instalación de contenedores de basura en los blocks Estrella V
- Instalación de zona de reciclaje en Ara con Cignus

Mal estado de pavimentación de pasajes:

- Reparación de veredas y calzadas de pasajes (Lebreles entre Ara y Estrella; Rigel entre Beta del Centauro y Algenib; Porcyón entre Beta del Centauro y Algenib; Algol entre Laguna Sur y Cignus).

c) A continuación estos proyectos de recuperación de barrio se presentan en la siguiente planimetría con la imagen objetiva del barrio.

PLANO PIRB 1:

DOTACION DE AREAS VERDES

PLANO PIRB 2:

B.- DOTACION DE EQUIPAMIENTO.

PLANO PIRB 3:

C.- DOTACION DE MOVILIARIO URBANO.

d) Identificación de los dos proyectos de la cartera que se diseñarán durante la Fase I.
Barrio 1:

- Cancha de rayuela.
- Espacio de encuentro comunitario Juegos infantiles Juveniles Estrella I.

Barrio 2:

- Cierro perimetral de multicanchas.
- Espacio de encuentro comunitario. Juegos infantiles Juveniles Estrella III.

e) Identificación de dos proyectos de la cartera que podrían diseñarse con metodologías participativas.

La idea de la construcción de los diversos proyectos propuestos por la cartera de proyectos, es poder diseñarlos a través de metodologías participativas, que den cuenta tanto de las necesidades de las personas del Barrio como de sus inquietudes, de manera que se vea reflejada la identidad que ellos mismos desean imprimirle al espacio.

Mas allá de lo anterior, para ambos barrios, los proyectos que por su esencia pueden y deben como condición ser diseñados con metodologías participativas son :

-áreas verdes (puntos ciegos)
-zonas de reciclaje.

4.2. Propuesta preliminar de Plan de Gestión Social (PGS)

a) Objetivo:
Contribuir al desarrollo socio cultural de los Barrios, aportando al fortaleciendo de las diversas formas de asociatividad e integración existentes en el barrio en pos de lograr un barrio más integrado y con mayor identidad social.

Así tenemos que los objetivos específicos serán:

El desarrollo de actividades que instalen habilidades de administración, planificación, discusión y toma de decisiones en la población.

Instalar una sensibilidad acerca de la relevancia del cuidado de los espacios públicos y de los temas medioambientales.

Instalar habilidades en la construcción y gestión de proyectos de diversa índole.

Desarrollar una oferta programática que busque la diversificación de la oferta artístico cultural dentro de los Barrios.

b) Consejo Vecinal de Desarrollo:

- No existe CVD constituido.

c) Plan de Iniciativas Sociales:

El Plan de Iniciativas Sociales tendría 2 ejes estructurantes, y un eje transversal a estos:

1.- Medio ambiente sustentable y solidaridad participativa: se intenta lograr una participación masiva en acciones de bien común y desarrollo medioambiental para el barrio, contribuyendo a promover el aprender mutuo lo que significa poner en marcha políticas de gestión no simplemente paternalistas o coercitivas sino auténticamente comunitarias.

2.- Eje artístico cultural: el cual permita la inserción social y la participación de niños, jóvenes y adultos en diversas manifestaciones culturales.

Ambos elementos transversalizados por la promoción de organización a través de la entrega de herramientas de planificación, gestión, evaluación, problematización, etc.

Esto nos permitirá potenciar el desarrollo local y la identidad local, ampliando el capital cultural y social del barrio en estos ámbitos.

Las actividades que acompañarán ambos ámbitos de intervención social son las siguientes:

1.- Medio ambiente sustentable y solidaridad participativa:

a.- Trabajo con jóvenes y nuños:
-Talleres de cuidado medio ambiental para niños y jóvenes.
-Creación de una escuela medioambiental que forme a coordinadores medioambientales.
-Visitas a espacios de alto valor medioambiental. BuinZoo, Granja Educativa, etc.
-Talleres de reciclaje de basuras. Diseño conjunto de un plan de reciclaje para los Barrios

b.- Trabajo con adultos:
-Talleres de reciclaje de basuras. Diseño conjunto de un plan de reciclaje para los Barrios.
-Creación de una zona de reciclaje.
-Creación de huertos familiares.

c.- Trabajo con adultos mayores:
-Talleres de reciclaje de basuras. Diseño conjunto de un plan de reciclaje para los Barrios

2.- Eje artístico cultural

-Taller de mosaico y vitral.
-Taller de teatro infantil
-Taller de plástica.
-Taller de folklore.
- Apreciación cinematográfica
- Taller de trabajo audiovisual para la construcción de la historia de Pudahuel sur
- Feria costumbrista.-

3- Transversales.

-Taller de liderazgo
-Taller Administración de recursos para dirigentes.
-Jornadas de planificación Barrial.
-Taller de diseño y ejecución de proyectos sociales.
-Taller de habilidades para la vida.
-Taller de infoalfabetización.
-Construcción de red de información y medios de comunicación formales para el Barrio.

3- TRANSVERSALES.
Desarrollo Local.

- Taller de liderazgo
- Taller Administración de recursos para dirigentes.
- Taller de diseño y ejecución de proyectos sociales.
- Jornadas de planificación Barrial.
- Construcción de red de información y medios de comunicación formales para el Barrio.

Desarrollo Productivo.

- Acceso a iniciativas productivas colectivas (microempresas cooperativas).
- Apresto para la vida laboral.

Línea Formativa.

- Taller de habilidades para la vida.
- Desarrollo personal y adquisición de destrezas sociales
- Taller de creatividad.
- Taller de infoalfabetización.

d) Plan de Acción Comunicacional:

Claves. Las claves obtenidas del diagnóstico del barrio consideradas en la elaboración de una estrategia comunicacional son las siguientes:

Objetivos:

- Difundir las actividades del programa Quiero mi barrio.
- Fomentar la participación e integración de la comunidad en las actividades del programa.
- Promover, educar y sensibilizar a la comunidad de la importancia de la recuperación y uso de los espacios públicos.
- Incrementar la adhesión y convocatoria de la comunidad en las actividades programadas.

Estrategia:

La estrategia comunicacional desarrollada en la fase de instalación se llevo a cabo en torno a canales orales, escritos, y visuales. En esta etapa se privilegió el canal oral, por ser más directo y cercano a la cultura del barrio. De manera de promover la acción, promoviendo la participación ciudadana en las organizaciones y personas, respondiendo a las demandas de la comunidad, generando canales que faciliten la recuperación y el uso de espacio públicos.

En ese sentido, se planificó las presentaciones con actores relevantes, las visitas puerta a puerta con el objetivo de difundir el programa entre los vecinos y el trabajo de perifoneos.

La otra estrategia comunicacional –la escrita- fue aplicada por medio de la entrega de folletos y volantes informativos, votos e invitaciones escritas a los vecinos. Los canales visuales fueron desarrollados por medio de afiches en lugares claves del barrio, como son negocios y sedes vecinales y la utilización de lienzos y pendones institucionales en las actividades.

Instrumentos:

En esta etapa se profundizará en los elementos gráficos y audiovisuales, S e propone como criterio, intensificar el trabajo en los medios locales y además concentrar simbólicamente la caracterización del programa a través de:

La Creación y producción del lenguaje gráfico:

Conceptualizar frases, consignas, slogan, etc.

Producción de material corporativo:

Papelería, Señalética, otros

Medios de comunicación locales:

Radios:

Producción de “frases radiales de promoción" de las actividades del programa.

La comuna de Pudahuel cuenta con dos estaciones de radio las cuales son Barranquina 107.7 y Fusión 100.5.

Prensa escrita:

Consecución de un espacio en los diversos diarios y revistas de circulación comunal, (El culebrón, saludarte, otros).

Medios propios:

Boletín Semestral:

Orientado a informar y sensibilizar sobre las experiencias y actividades desarrolladas por el programa, testimonios de quienes han participado, logros y desafíos.

Audiovisual

Cada tres meses se elaborará un noticiero de 10 a 15 minutos, con notas breves sobre las diversas actividades en terreno y entrevistas a sus protagonistas y beneficiarios.

Se realizará también realizar un documental final, que recoja los aspectos más relevantes del programa, los logros, las dificultades, así como el testimonio de los protagonistas y beneficiarios.

Internet:
Producción y Mantención de la información en una Página Web, para la difusión de los objetivos y actividades del Programa, como también, actividades de las organizaciones del barrio.

Afiches, volantes y dípticos:
De carácter eminentemente informativo, su objetivo es dar cuenta de actividades puntuales, invitar a ellas y poner en conocimiento a la comunidad.

Lienzos:
Se exhibirán en lugares públicos para promocionar e invitar a actividades puntuales del programa.

Perifoneo:
Gestionar equipo de perifoneo, para informar de las actividades del programa.

Otros:
Diseñar y confeccionar la papelería, confeccionar las credenciales, como también diseñar y mantener el diario mural en la oficina barrial. Además se propone la confección de un stand, de manera de tener presencia "visual" en las actividades para entregar material de difusión. En este sentido, se hace necesario el uso de poleras del programa u otro distintivo.

4.3. Propuesta preliminar de Plan de Gestión de Recursos Complementarios (PGRC)

a) Identificación de problemáticas del barrio que requieren de la colaboración intersectorial (de nivel local, regional y/o convenios nacionales).

b) Identificación de organismos (locales, regionales, nacionales) y actividades multisectoriales requeridas para el desarrollo del PIRB.

A continuación se identifican aquellas problemáticas que no podrán ser abordadas con los recursos que el Programa dispone para el PGO y para el PGS, las que requieren de apoyo intersectorial para su solución y los organismos pertinentes para su resolución.

Esto se realiza, además identificando los servicios y apoyos a nivel local, regional y/o nacional requeridos para el trabajo de los problemas mencionados, dando cuenta de qué forma podrían colaborar al logro de los objetivos del PIRB.

Todos estos elementos se llevan a cabo en la siguiente tabla, que se ordena de acuerdo al componente físico, social o transversal según el Modelo de Integral de Recuperación de Barrios.

Dimensión	Componente	Organismo	Actividad	Nivel
Física	**Normativa**	Seremi de Bienes Nacionales.	Coordinación de acciones	Regional
	Equipamiento	JUNJI	Construcción Jardín Infantil	Regional
		Ministerio de Salud	Construcción CECOF, Ara con Casiopea	Regional
		Ministerio del Interior	Cambio de luminarias en calles y pasajes.	Regional
		Comuna Segura	Instalación de luminarias en multicanchas	Regional
		Ministerio de Obras Públicas	Colector de Aguas Lluvias Av. Los Mares	Nacional
		Ministerio de Obras Públicas	Canalización Canal Ortuzano	Nacional
		FNDR	Construcción de oficinas de atención pública	Regional
		Dirección de Obras M. Pudahuel	Trámites y asesorías en departamento de urbanismo	Local
	Circulaciones	CONASET	Diseño de equipamiento y señalética, relacionada con la seguridad del tránsito en los barrios	Nacional
		FNDR	Semáforo en Avenida Los Mares con La Estrella	Regional
		Departamento de Tránsito M. Pudahuel	Asesoría en zonas de seguridad vial	Local
	Áreas Verdes	CONAF	Aporte de especies para las áreas verdes que se construyan y asesoría técnica en paisajismo (convenio regional)	Regional
		Dirección de Aseo y Ornato M. Pudahuel	Aporte en especies para áreas verdes	Local
Transversal	**Identidad y Cultura**	Consejo Nacional de la Cultura	Programa “Creando Chile en mi Barrio” . en Pudahuel Sur (convenio nacional)	Nacional
		Departamento Jóvenes y Cultura M. Pudahuel	Programa cultural de la Municipalidad	Local
	Seguridad	Ministerio del Interior	Convenio Nacional, que se orienta a establecer planes de seguridad. Se lanzó manual de Prevención Seguridad para los barrios	Nacional
		Seguridad Ciudadana Previene M. Pudahuel	Programas de seguridad y prevención de drogas	Local

	Conectividad	SUBTEL	Implementación de Telecentros y conectividad a los hogares de bajo costo. Está decisión se tomará en la etapa 2 del proyecto.	Nacional
	Medio Ambiente	CONAMA	Asesoría en la implementación de proyectos de recolección de residuos, reciclaje, compostaje, etc.	Nacional
		ZoonosisM. Pudahuel	Centro de Atención Primaria Ambiental (CAPA).Cuidado y esterilización de mascotas.Programa de Educación Ambiental.	Local
	Genero	SERNAM	Asesorías en VIF	Nacional
		Oficina de la Mujer M. Pudahuel	Programa municipal	Local
Social	**Educación**	JUNJI, INTEGRA, JUNAEB, CHILE CALIFICA	Convenios y acuerdos de cooperación.	Nacional
	Trabajo	Ministerio del Trabajo	Implementación Prevención del Trabajo Infantil.	Nacional
		Departamento Económico Laboral	Proyecto de capacitación laboral Desarrollo de microempresas Bolsa de trabajo municipal	Local
	Salud	Seremi de Salud, FONADIS, CONACE	Proyecto piloto de Promoción de Salud en jóvenes de los barrios de las Comunas de Cerro Navia, Lo Prado y Conchalí.	Regional
		Consultorio G. Molina	Atención en prevención del embarazo adolescente	Local
	Recreación	SERNATUR, MIM,	Convenios	Regional
		Teatro Municipal, Zoológico.	Convenios	Regional
Temáticas específicas	**Infancia y Juventud**	INJUV, SENAME	Convenio y acuerdo de cooperación.	Regional
		Departamento de Jóvenes y Cultura M. Pudahuel	Programa municipal	Local
	Adultos Mayores	INP,	Convenio de cooperación y coordinación.	Nacional
		SENAMA		
		Departamento del Adulto Mayor M. Pudahuel	Programa de atención al Adulto Mayor	Local
	Derechos Civiles	SEREMI de Justicia. Registro Civil SERNAM	Convenio y acuerdo de cooperación.	Nacional

c) Identificación de requerimientos del Menú MINVU.

A continuación se identifican las problemáticas del barrio que requerirán de apoyo de otros Planes y Programas del MINVU para su solución, permitiendo con ello una optimización de los recursos. Se identifican las colaboraciones a nivel local, regional y/o nacional que se requerirían para abordar las problemáticas en cuestión.

Planes y programas	Nivel
Requerimientos de cambio de normativa o condiciones especiales para el Programa en relación a los Planes Reguladores.	Nacional
Ley de Copropiedad	Nacional

Programación Presupuestaria conjunta con otros Servicios Públicos	Nacional
Apoyo a la gestión de las oficinas de vivienda de cada municipio	Regional
Identificar aportes del sector privado a través de la responsabilidad social empresarial	Regional
Monitorear Plan Piloto de Copropiedades	Regional
Compartir diagnósticos y levantar requerimientos a la Mesa Técnica Sectorial	Local
Gestión y difusión de proyectos habitacionales y urbanos	Local
Asesoría para Subsidio Habitacional	Local
Mejoramiento de viviendas	Local
Repavimentación calles y pasajes	Local
Regulación de ampliaciones	Local
Regulación Copropiedades	Local
Mejoramiento del diseño paisajístico, mobiliario, iluminación y vegetación sitio eriazo copropiedades	Local
Manual para Prevenir Violencia Barrial	Local

VII. ANEXOS

1. ANTECEDENTES EQUIPO DE BARRIO

1.1. Breve descripción del equipo total de trabajo en esta etapa

Nombre	Profesión	Funciones
Rodrigo Quiroz Sofjer	Administrador Público	• Jefe del Equipo de Barrio • Responsable de la correcta y oportuna ejecución de los Productos que dan forma al programa. • Interlocutor del Equipo de Barrio frente a los distintos departamentos y unidades Municipales. • Responsable de mantener un flujo comunicacional continuo y detallado con el Coordinador Comunal del Programa. • Responsable de mantener un flujo comunicacional continuo y detallado con el Jefe Municipal de Barrio.
Sergio Meza Ortiz	Sociólogo	• Profesional responsable de la planificación, ejecución y evaluación del Plan de Gestión Social. • Responsable de ejecutar el levantamiento primario y secundario de información para la elaboración del Diagnóstico Integral. • Mantener un contacto constante con la comunidad organizada y no organizada. • Guiar la conformación y funcionamiento del CVD más representativo para el Barrio.
Víctor Acuña Jiménez	Sociólogo	• Profesional responsable de la planificación, ejecución y evaluación del Plan de Gestión Social. • Responsable de ejecutar el levantamiento primario y secundario de información para la elaboración del Diagnóstico Integral. • Mantener un contacto constante con la comunidad organizada y

		no organizada. • Guiar la conformación y funcionamiento del CVD más representativo para el Barrio
Chantal Márquez Cortes	Arquitecto	• Profesional responsable de la planificación, ejecución y evaluación del Plan de Gestión de Obras. • Responsable del diseño arquitectónico de los proyectos de la Obra de Confianza • Responsable del diseño arquitectónico de los proyectos de la Fase I. • Levantamiento de información urbana en terreno.
Mónica Santibáñez Figueroa	Arquitecto	• Profesional responsable de la planificación, ejecución y evaluación del Plan de Gestión de Obras. • Responsable del diseño arquitectónico de los proyectos de la Obra de Confianza • Responsable del diseño arquitectónico de los proyectos de la Fase I. • Levantamiento de información urbana en terreno.
Jorge Osses Henríquez	Técnico en Construcción	• Integrante del Plan de Gestión de Obras • Elaboración de las especificaciones técnicas de los proyectos de la Obra de confianza. • Levantamiento de información urbana en terreno.
Cristian Riquelme Riquelme	Monitor programa	• Integrante del Plan de Gestión Comunicacional. • Responsable del diseño y difusión gráfica del Programa. • Responsable del registro audiovisual de las actividades del programa. • Responsable de la coordinación en terreno de las actividades comunitarias.

1.2. Número de semanas/horas de trabajo realizado en esta etapa .

	N° de horas semanales
Rodrigo Quiroz Sofjer	40
Sergio Meza Ortiz	40
Víctor Acuña Jiménez	40
Chantal Márquez Cortes	40
Mónica Santiváñez Figueroa	40
Jorge Osses Henríquez	20
Cristian Riquelme Riquelme	20

2. RESUMEN DE ACTIVIDADES DEL PERIODO

Las actividades realizadas y metodologías utilizadas en esta etapa de trabajo fueron las siguientes.

2.1. Actividades Realizadas

ACTIVIDAD	FECHA	LUGAR
Realización de "puerta a puerta" como difusión del Programa. [1]	Jueves 8 y lunes 12 de Noviembre de 2007	Barrio 2 y 1 respectivamente
Presentación formal del Programa a la Comunidad	Viernes 9 y Martes 13 de Noviembre de 2007	Barrio 2 y 1 en sus respectivas sedes sociales.
Participación en actividades comunitarias del Consejo de las Artes y la Cultura.	Sábado 10 y Viernes 16 de Noviembre de 2007	Oceanía con Casiopea y Casiopea con Tierra del Fuego(Barrio II)
Reunión Mesa Técnica	Miércoles 21 de Noviembre de 2007	"Casa de Todos" perteneciente a Dideco Municipal.
Instalación en Oficina Barrial.[2]	Viernes 23 de Noviembre de 2007	Ara con Cignus, Sede Social Barrio I.
Participación en Actividad Artística Cultural con Organizaciones Funcionales	Sábado 24 de Noviembre de 2007	Ara con Cignus, Barrio I.
Reunión Mesa Técnica	Miércoles 5 de Diciembre de 2007.	Municipio de Pudahuel
Realización de "puerta a puerta" como difusión de Validación de Obra de Confianza	Miércoles 5 y Jueves 6 de Diciembre de 2007.	Barrio 1 y 2.
Validación de Obra de Confianza	Viernes 7 de Diciembre de 2007.	Barrio 1 y 2 en sus respectivas sedes sociales.
Presentación de anteproyectos de Obra de Confianza a Minvu.	Miércoles 12 de Diciembre de 2007.	Bulnes 209, oficinas Quiero mi Barrio
Primeras Marchas Exploratorias	Miércoles 12 y Jueves 13 de Diciembre de 2007.	Barrio 1 y 2 respectivamente.
Realización Hito Inaugural del Programa Taller con niños	Domingo 16 de Diciembre de 2007	Ara con Cignus, Barrio I.
Jornada con dirigentes	Sábado 29 de Diciembre	Hostería San José, Las

[1] Varias de las actividades presentadas, se encuentran fechadas antes del día 1, esto es debido a que el Equipo de Barrio ya estaba constituido y con la intención de avanzar lo más rápido posible.
[2] Se elige sólo de manera momentánea la sede social mencionada, hasta la Habilitación de la Oficina definitiva de Casiopea 8563 Barrio 2.

	de 2007	Vertientes Cajón del Maipo.
Capacitación y Aplicación de Encuesta	Jueves 17 al Jueves 31 de Enero de 2008.	Barrios 1 y 2.
Realización de Entrevistas a informantes claves	Jueves 24 al Martes 29 de Enero de 2008.	Barrios 1 y 2, Municipio y servicios ubicados en la continuidad del perímetro.
Cierre de Marchas exploratorias	Viernes 15 de Febrero de 2008	Oficina de Barrio.
Participación en cierre de talleres del Programa "Creando Chile en mi Barrio".	Sábado 1 de Marzo de 2008.	Multicanchas de Sede Social Estrella III.
Presentación y validación del Pre-Diagnóstico Integral a las unidades y Direcciones Municipales.	Viernes 7 de Marzo de 2008.	Salón Rojo Municipal del Municipio

2.2. Actividades propuestas para difundir y analizar los resultados del Diagnóstico Integral

Se están realizando periódicamente reuniones con los vecinos los días lunes a las 20:00 horas. En estas instancias se prete nde realizar asambleas con los vecinos para presentar los resultados del Diagnóstico Integral y para trabajar con el pre-CVD en la profundización de la propuesta del PIRB.

3. INSUMOS VINCULADOS AL ETB Y AUTODIAGNÓSTICO

3.1. Respecto del Estudio Técnico de Base

PAUTA DE ENTREVISTA:

Nombre:
Organización:
Fecha:

Tipo de componente	Identificación	Preguntas
FÍSICOS	Normativa	
	Vivienda	Según su opinión, ¿cómo son las viviendas del sector? ¿Cómo las describiría?
	Equipamiento	Y los espacios públicos, ¿cuál es su estado actual?, ¿por qué? ¿Quién los cuida? ¿Quién los destruye? ¿Quién los ocupa?
	Áreas verdes	Idem
	Circulaciones	
SOCIALES	Relaciones vecinales	¿Cómo se siente como grupo en el barrio? ¿Se relaciona con otros grupos? ¿Ha tenido dificultad con algunos? ¿Cuáles? ¿Considera que las relaciones vecinales son importantes? ¿Cómo aporta ud a la vida en común?
	Asociatividad	¿En qué actividades diarias se encuentran los vecinos? ¿En qué espacios? ¿Qué características tienen esos lugare s? ¿Cuáles son las instancias de participación más importantes? ¿Cómo encuentra a las organizaciones del barrio? ¿Cómo han cambiado en el tiempo?

	Deporte	¿Cuáles son los deportes que más se practican? ¿Quiénes? ¿En que hora?
	Recreación	¿Cuáles son las principales actividades de recreación de la gente del barrio?
	Salud	¿Dónde se atienden los problemas de salud?
	Trabajo	¿En qué se trabaja? Y la cesantía, ¿cuánta hay?, ¿a quiénes afecta más?
	Educación	¿Dónde van estudiar? ¿Cómo evalúa la educación que reciben?
TRANSVERSALES	Identidad	¿Qué significa ser habitante del barrio? ¿Lo enorgullece? ¿Echa de menos el barrio? ¿Qué cosa hace del barrio único? ¿Qué sentimientos le provoca el barrio? ¿Cuáles son los hitos, fechas importantes que recuerda del barrio? ¿Qué significan? ¿Por qué son importantes?
	Seguridad	¿Cuáles son los principales problemas que tiene el barrio en cuanto a seguridad? ¿Por qué cree que existen estos problemas de inseguridad? ¿Cuáles son las condicionantes físicas y sociocul turales vinculadas? ¿Cómo influyen estos problemas en la vida cotidiana? Por ejemplo, el caminar por ciertas calles, a cierta hora, enrejar las casas, etc. ¿Se han tomado medidas? ¿Quiénes? ¿Cómo considera los problemas de su barrio en relación a los de su comuna?
	Conectividad	Y el Transantiago, ¿cuáles micros pasan? ¿Por qué calles circula la gente?
	Medioambiente	¿Cómo les parece el barrio en términos medio ambientales? ¿Cuáles son los principales problemas del barrio en relación a basura, escombros, ruido? ¿Cómo influyen estos problemas en lo cotidiano? Siempre ha sido así o hubo cambios ¿Qué motivos generaron el cambio?
	Participación Ciudadana	
	Género	

3.2. Respecto del Autodiagnóstico:

Talleres de diagnósticos.

1.- Presentación.
Dinámica de presentación

2.- Medio ambiente y espacio público… "hacia un barrio saludable"

a) Vamos a hablar sobre los espacios públicos del barrio. Desde su perspectiva, ¿cómo es el estado actual de estos en términos de su cuidado y mantención?

- ¿Por qué razón se encuentran en ese estado?
- ¿Ustedes colaboran al cuidado de los espacios públicos del barrio?, ¿Cómo?
- ¿Qué acciones se podrían desarrollar para que los espacios públicos fueran mejor cuidados?

b) En general, ¿qué les parece su barrio en términos ambientales? (por ej., en referencia a áreas verdes, espacios disponibles para hacer actividades, basura, cantidad de habitantes por metro cuadrado, contaminación acústica).

c) ¿Cuáles son los principales problemas que tiene su barrio en relación a (lo q ue emerja) la basura/ escombros/ ruido, etc.?
- ¿Cómo influyen estos problemas en su vida cotidiana? (familia, vecinos, etc.)
- ¿Esto ha sido siempre igual o ha habido cambios?
- ¿En qué aspectos se puede visualizar el cambio?
- ¿Qué motivos generaron el cambio?

d) ¿Se ha tomado alguna medida para mejorar los aspectos que les preocupan?
- ¿Quiénes las han realizado / impulsado /concretado? (comunidad, instituciones públicas o privadas, o esfuerzo individual)
- ¿Desde cuándo las han realizado?
- ¿Ustedes han participado?
- ¿Cuál es la percepción que tienen respecto a estas acciones? , ¿cómo las evalúan?
- ¿Ustedes qué harían?

e) Si ahora tuvieran que priorizar un problema medioambiental local para intentar solucionarlo en conjunto con los vecinos, ¿cuál elegirían? ¿Por qué?

3.- Seguridad… "hacia un barrio seguro"

a) ¿Cuáles son los principales problemas que tiene su barrio en relación a la seguridad?

b) ¿Por qué razón creen ustedes que existen esos problemas de inseguridad? *(indagar en las condicionantes físicas y socioculturales vinculadas)*

c) ¿Cómo influyen estos problemas en su vida cotidiana? (ej.: caminar más por evitar calles peligrosas, enrejar, etc.)

d) ¿Se ha tomado alguna medida para mejorar los aspectos que les preocupan?
- ¿Quiénes las han realizado / impulsado /concretado? (comunidad, instituciones públicas o privadas, o esfuerzo individual)
- ¿Desde cuándo las han realizado?
- ¿Ustedes han participado?
- ¿Cuál es la percepción que tienen respecto a estas acciones? , ¿cómo las evalúan?
- ¿Ustedes qué harían?

e) ¿Cómo considera que es la situación de seguridad (y de los problemas asociados) de su barrio en comparación con la situación de su comuna?, ¿en comparación a la ciudad?

II.- SEGUNDO MOMENTO (media mañana)

4.- Relaciones Vecinales y Asociatividad… "hacia un barrio amable"

a) Hablaremos ahora de las relaciones entre los vecinos. Ustedes (jóvenes, adultos mayores, mujeres, hombres, etc.) ¿cómo se sienten como grupo en su barrio? ¿Hay espacios para hacer sus actividades?

b) ¿Se relacionan con otros grupos del barrio? ¿Han tenido problemas con algunos? ¿De qué tipo?

c) ¿En qué actividades del día a día se encuentran con los vecinos?
- ¿Cuáles son los espacios donde comparten con otros vecinos?
- ¿Qué características tienen estos lugares?

d) ¿Cuáles son las instancias de participación en el barrio más importantes para ustedes?

e) ¿Cómo evalúan ustedes a las organizaciones de este barrio? (actividades que realizan, personas que participan, efectividad, requisitos de admisión, etc.)

f) ¿Cómo han variado en el tiempo estas organizaciones? (se han mantenido, se han intensificado, han desaparecido, se han creado nuevas)

g) ¿Ustedes consideran que la relación entre los vecinos es importante para la vida en el barrio?

h) ¿Qué cosas consideran relevantes para que los vecinos mantengan una buena relación? (Elementos positivos y negativos)

i) ¿Cómo aportan ustedes a la vida en común?

j) ¿Qué se ha hecho en el barrio para fortalecer o mejorar las relaciones entre los vecinos? (ej.: talleres de mediación comunitaria, actividades deportivas, etc.)

- ¿Quiénes han realizado / impulsado /concretado esas acciones? (comunidad, instituciones públicas o privadas, o esfuerzo individual)
- ¿Desde cuándo las han realizado?
- ¿Ustedes han participado?
- ¿Cuál es la percepción que tienen respecto a estas acciones? , ¿cómo las evalúan?
- ¿Ustedes qué harían?

5.- Identidad… "hacia un barrio con identidad"

a) ¿Qué significa para ustedes ser habitantes de este barrio?

b) ¿Qué los enorgullece de vivir en este barrio? Si ustedes han estado lejos ¿qué es lo que más extraña de su barrio?

c) ¿Ustedes recuerdan hechos, hitos, eventos históricos importantes en el barrio?

d) ¿Qué elementos de la historia del barrio consideran que son compartidos por los habitantes?

- ¿Qué significan para ustedes?
- ¿Por qué son importantes?

e) ¿Qué cosas hacen de su barrio único? (ej.: esforzado, individualista, unido, amable) ¿Qué sentimientos les provoca el barrio?

f) ¿A través de qué elementos ustedes se sienten más identificados con su barrio? (club deportivo, lugar o sector, monumento, hecho histórico, personajes)

- ¿Por qué? (cuéntenme un poquito al respecto, historia de la identificación, asociado a un elemento destacado)
- ¿Esto ha sido siempre así? (cómo han variado en el tiempo, se han mantenido, se han intensificado, se han ido diluyendo)

g) ¿Cómo se imaginan ustedes que las personas que viven fuera del barrio los ven? (cómo ven al barrio los otros)

h) ¿Qué imagen de barrio les gustaría proyectar en un futuro?

III.- TERCER MOMENTO (tarde)

6.- Cierre (problemas, fortalezas, expectativas)

a) Dentro de todo lo que hemos hablado, ¿cómo evalúan su barrio en comparación con la situación de su comuna?

b) ¿Cuáles son los problemas principales dentro del barrio, existen otros considerados importantes además de los que han mencionado?

- Priorización: ¿Cuáles serían los más importantes?¿Podrían ordenar de más a menos?
- ¿Cuáles son las principales dificultades y fortalezas que existen para superar esos problemas?

c) ¿Cuáles son las fortalezas, recursos (humanos, monetarios, etc.) principales dentro del barrio, existen otros considerados importantes además de los que han mencionado?

- Priorización: ¿Cuáles serían los más importantes?¿Podrían ordenar de más a menos?
- ¿Cuáles podrían favorecer el proceso de recuperación del barrio?

d) ¿Qué necesitan ustedes para desarrollarse mejor en el barrio?

e) ¿Qué esperan que cambie en su barrio?

- ¿Qué mejorarían?
- ¿Qué cambiarían totalmente?
- ¿Qué esperan que pueda hacer este Programa "Quiero Mi Barrio"?

- ¿En cuanto tiempo creen que se pueden hacer cambios?
- ¿Qué estarían dispuestos a hacer ustedes?

f) ¿Si tuvieran una bola de cristal, cómo imaginan su barrio en 5 años más?

g) ¿Algo más que quieran agregar, que haya quedado en el tintero?

Talleres con niños.

1) Dibujo (lápices, tizada, etc) compartido en torno a una temática

Grupo 1:
Se busca describir la percepción que tienen los niños en relación a la **Identidad del Barrio.**
Se les pide que dibujen las cosas del barrio que lo hacen único y distinto de los demás. O dibujen lo que más les enorgullece de su barrio.

Grupo 2:
Se busca describir la percepción que tienen los niños en relación a la **Seguridad en el Barrio.**
Se les pide que dibujen las principales características de su barrio en relación con el tema de la seguridad.

Grupo 3:
Se busca describir la percepción que tienen los niños en relación al **Medio Ambiente en el Barrio.**
Se les pide que dibujen las principales características de su barrio en relación con el tema de medio ambiente.

2) Presentación de los dibujos compartidos

Uno o dos miembros de cada grupo deberá/n presentar a todos los participantes el dibujo que se realizó y los motivos que incidieron en hacerlo.

3) Cierre

A partir de la presentación de cada grupo se les realizará una pregunta adicional a los participantes del taller, por cada tema: ¿Están de acuerdo con lo que se expuso en relación con (identidad, seguridad, medio ambiente)? ¿En qué sí, en qué no y por qué? Y se cierra la actividad con algún juego.-

TALLER DE MAPAS PERCEPTUALES.

1) Coloque en una hoja en Blanco los siguientes datos de cada uno de los Grupos.

- Nombre
- Edad
- Ocupación (estudio y trabajo)
- Tiempo que llevan viviendo en el barrio.
- ¿Qué tipo de actividades les gusta hacer? (o ¿a qué dedican la mayor parte de su tiempo?)

2) A partir de un mapa del barrio y su entorno próximo se realizará un trabajo en grupo principalmente en relación a los temas de identidad, seguridad, relaciones sociales y medio ambiente.

I. Identificación de lugares representativos del barrio

Se les solicitará que identifiquen los lugares asociados a estas temáticas en el mapa, poniendo un numero y la letra correspondiente a la actividad que está desarrollando. *Complete en una hoja los datos extras del lugar*

a) **Lugares y espacios de encuentro:** Podrían identificar ¿cuáles son los lugares de encuentro?, ¿quiénes se reúnen? y ¿qué hacen ahí?

b) Lugar más representativo del barrio: Si viene alguien de afuera a visitar su barrio, ¿qué lugar le mostrarían para que a esa persona le quede claro como es este barrio? (aspectos positivos y negativos)

c) Valoración general del espacio público: Podrían identificar ¿cuáles son los espacios (áreas verdes, esquinas, equipamientos, etc.) que más les gustan de su barrio? ¿Cuáles son los que menos les gustan? ¿Por qué?

d) Medio Ambiente del Barrio: Podrían identificar ¿cuáles son los lugares más deteriorados del barrio? o ¿dónde se encuentran los focos de los problemas medioambientales del barrio? ¿Qué genera el deterioro de estos espacios?
Podrían identificar ahora ¿cuáles son los lugares del barrio que se encuentran en mejores condiciones en términos ambientales? ¿Por qué están en mejores condiciones?

e) Seguridad: Podrían identificar ¿cuáles son los espacios de mayor seguridad en el barrio? ¿Por qué motivos esos espacios se consideran más seguros? Ahora, podrían identificar ¿cuáles son los espacios más inseguros? ¿Qué hace que en esos espacios se sienta inseguridad?

f) Proyecciones: ¿Qué obra /instalación/ espacio público/les gustaría que se construyese en el barrio? ¿Para quiénes? ¿Podrían identificar en qué lugar lo construirían?

g) Identificación de límites del barrio y rutas cotidianas

identifiquen los límites de su barrio y luego sus rutas cotidianas de desplazamiento:

a) ¿por dónde circulan habitualmente?
b) ¿Cuáles son sus rutas cotidianas?
    a. rutas obligatorias (colegio, compras, trabajo)
    b. rutas voluntarias (de relaciones de amistad, encuentros)

FICHA DE GRUPO

Nombre	Edad	Ocupación (estudio y trabajo)	Tiempo que llevan viviendo en el barrio.	¿Qué tipo de actividades les gusta hacer? (o ¿a qué dedican la mayor parte de su tiempo?)

Tabla con información mínima requerida de procesar a partir de la encuesta.

NOTA: Cabe señalar que las tablas de análisis correspondientes a preguntas de variables extraíbles de las preguntas de la encuesta, pero que se encuentran ausentes en el siguiente anexo, no se pueden realizar puesto que en el proceso de digitalización de los datos a la matriz entregada por la SEREMI, se han perdido por errores en esta última. En esta situación se encuentran las preguntas: 26, 27, 40 y 61 b).

2.4. Diagnóstico Situación Habitacional

a) Caracterización de las Viviendas del Barrio y su Ocupación

TIPO VIVIENDA BARRIO I

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Casa	173	100,0	100,0	100,0

TIPO VIVIENDA BARRIO II

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Departamento	30	13,8	13,8	13,8
	Casa	187	86,2	86,2	100,0
	Total	217	100,0	100,0	

ID_BARRIO			Cantidad de personas que viven en la vivienda	Cantidad de hogares que viven en la vivienda
Barrio 1	N	Válido	170	158
		Missing	3	15
		Promedio	5,29	1,34
		Mediana	5,00	1,00
		Moda	4	1
		Suma	900	211
Barrio 2	N	Válido	215	191
		Missing	2	26
		Promedio	4,56	1,23
		Mediana	4,00	1,00
		Moda	4	1
		Suma	980	234

Cantidad de personas que habitan en las viviendas por rangos

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Viviendas con una persona	9	5,2	5,3	5,3
		Viviendas con 2 personas	5	2,9	2,9	8,2
		Viviendas con 3 o 4 personas	60	34,7	35,3	43,5
		Viviendas con 5 o 6 personas	43	24,9	25,3	68,8
		Viviendas mas de 6 personas	53	30,6	31,2	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	System	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Viviendas con una persona	9	4,1	4,2	4,2
		Viviendas con 2 personas	20	9,2	9,3	13,5
		Viviendas con 3 o 4 personas	85	39,2	39,5	53,0
		Viviendas con 5 o 6 personas	74	34,1	34,4	87,4
		Viviendas mas de 6 personas	27	12,4	12,6	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	System	2	,9		
	Total		217	100,0		

ID_BARRIO			Cantidad de recintos con que cuenta la vivienda	Cantidad de recintos para dormir
Barrio 1	N	Válido	168	170
		Missing	5	3
		Promedio	5,59	2,63
		Mediana	6,00	2,00
		Moda	5	2
Barrio 2	N	Válido	208	208
		Missing	9	9
		Promedio	5,38	2,37
		Mediana	5,00	2,00
		Moda	5	2

Índice de Hacinamiento (dormitorios/ personas)

Barrio 1	N	Válido	168,0000
		Missing	5,0000
		Promedio	,5809
		Mediana	,5000
		Moda	,5000
Barrio 2	N	Válido	206,0000
		Missing	11,0000
		Promedio	,6079
		Mediana	,5000
		Moda	,5000

Su hogar es el principal en la vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	132	76,3	89,8	89,8
		No	15	8,7	10,2	100,0
		Total	147	85,0	100,0	
	Missing	0	26	15,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	163	75,1	93,1	93,1
		No	12	5,5	6,9	100,0
		Total	175	80,6	100,0	
	Missing	0	42	19,4		
	Total		217	100,0		

Desde cuándo vive en el barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Menos de un año	10	5,8	5,8	5,8
		De 1 a 4 años	14	8,1	8,1	14,0
		De 5 a 9 años	9	5,2	5,2	19,2
		Mas de 10 años	31	17,9	18,0	37,2
		Desde el inicio del Barrio	107	61,8	62,2	99,4
		Toda la vida	1	,6	,6	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Menos de un año	11	5,1	5,1	5,1
		De 1 a 4 años	20	9,2	9,2	14,3
		De 5 a 9 años	18	8,3	8,3	22,6
		Mas de 10 años	40	18,4	18,4	41,0
		Desde el inicio del Barrio	126	58,1	58,1	99,1
		Toda la vida	2	,9	,9	100,0
		Total	217	100,0	100,0	

Tiene familiares viviendo en el barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	67	38,7	39,0	39,0
		No	105	60,7	61,0	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	93	42,9	43,1	43,1
		No	123	56,7	56,9	100,0
		Total	216	99,5	100,0	
	Missing	0	1	,5		
	Total		217	100,0		

b) Análisis de la Propiedad de las Viviendas

PROPIEDAD_VIVIENDA

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Propietario	80	46,2	81,6	81,6
		Arrendatario	14	8,1	14,3	95,9
		Cedida, uso gratuito	4	2,3	4,1	100,0
		Total	98	56,6	100,0	
	Missing	0	75	43,4		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Propietario	125	57,6	77,6	77,6
		Arrendatario	30	13,8	18,6	96,3
		Cedida, uso gratuito	6	2,8	3,7	100,0
		Total	161	74,2	100,0	
	Missing	0	56	25,8		
	Total		217	100,0		

Ha sido beneficiado con algún subsidio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	78	45,1	46,4	46,4
		No	90	52,0	53,6	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	95	43,8	44,8	44,8
		No	117	53,9	55,2	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

c) Análisis de la Satisfacción Habitacional

Evaluación de de la Vivienda en:		Tamaño de la vivienda	Número de piezas de la Vivienda	Distr. de los recintos de la Vivienda	Calidad de la construcción de la Vivienda	Iluminación natural de la Vivienda	Ventilación de la Vivienda	Aislamiento acústico (ruido ext/inter) de la Vivienda	Aislamiento térmico (frio/calor) de la Vivienda
Barrio 1	Válido	170	171	169	171	171	171	171	171
	Missing	3	2	4	2	2	2	2	2
	Promedio	4,82	4,04	4,41	5,37	5,23	4,60	3,85	4,16
	Mediana	5,00	4,00	5,00	6,00	5,00	5,00	4,00	4,00
	Moda	5	4	5	7	7	5	4	5
Barrio 2	Válido	217	215	215	216	216	216	215	215
	Missing		2	2	1	1	1	2	2
	Promedio	4,80	4,35	4,52	5,57	5,08	4,72	3,67	4,22
	Mediana	5,00	5,00	5,00	6,00	5,00	5,00	4,00	4,00
	Moda	5	5	5	7	5	5	5	5

	Evaluación del Tamaño de la vivienda					
	Muy Insatisfactorio	Insatisfactorio	Medianamente satisfactorio	Satisfactorio	Muy Satisfactorio	Total
Barrio 1	11,8%	7,1%	15,9%	33,5%	31,8%	100,0%
Barrio 2	11,5%	6,0%	13,4%	40,6%	28,6%	100,0%
Total	11,6%	6,5%	14,5%	37,5%	30,0%	100,0%
	Evaluación del Número de piezas/salas de la Vivienda					
Barrio 1	24,6%	13,5%	21,1%	18,7%	22,2%	100,0%
Barrio 2	14,0%	11,6%	23,7%	31,2%	19,5%	100,0%
Total	18,7%	12,4%	22,5%	25,6%	20,7%	100,0%
	Evaluación de la Distribución de los recintos de la Vivienda					
Barrio 1	18,3%	8,9%	17,2%	27,8%	27,8%	100,0%
Barrio 2	12,1%	12,1%	21,9%	27,4%	26,5%	100,0%
Total	14,8%	10,7%	19,8%	27,6%	27,1%	100,0%
	Evaluación de la Calidad de la construcción de la Vivienda					
Barrio 1	5,8%	7,0%	11,1%	21,1%	55,0%	100,0%
Barrio 2	5,6%	3,2%	9,7%	20,8%	60,6%	100,0%
Total	5,7%	4,9%	10,3%	20,9%	58,1%	100,0%
	Evaluación de la Iluminación natural de la Vivienda					
Barrio 1	7,6%	5,8%	14,6%	22,2%	49,7%	100,0%
Barrio 2	9,7%	4,6%	14,8%	26,9%	44,0%	100,0%
Total	8,8%	5,2%	14,7%	24,8%	46,5%	100,0%
	Evaluación de la Ventilación de la Vivienda					
Barrio 1	16,4%	9,9%	14,6%	24,6%	34,5%	100,0%
Barrio 2	12,5%	8,8%	19,4%	25,0%	34,3%	100,0%
Total	14,2%	9,3%	17,3%	24,8%	34,4%	100,0%
	Evaluación del Aislamiento acústico (ruido externo/interno) de la Vivienda					
Barrio 1	25,7%	14,6%	22,8%	16,4%	20,5%	100,0%
Barrio 2	32,6%	9,8%	21,9%	22,3%	13,5%	100,0%
Total	29,5%	11,9%	22,3%	19,7%	16,6%	100,0%
	Evaluación del Aislamiento térmico (frio/calor)de la Vivienda					
Barrio 1	18,7%	14,6%	19,9%	25,1%	21,6%	100,0%
Barrio 2	22,8%	8,8%	18,6%	25,6%	24,2%	100,0%
Total	21,0%	11,4%	19,2%	25,4%	23,1%	100,0%

Nivel de satisfacción con la vivienda

Barrio 1	N	Válido	171,0000
		Missing	2,0000
	Promedio		4,3085
	Mediana		4,5000
	Moda		4,6250[a]
	Percentiles	25	3,6250
		50	4,5000
		75	5,1250
Barrio 2	N	Válido	217,0000
		Missing	,0000
	Promedio		4,3594
	Mediana		4,7500
	Moda		5,0000
	Percentiles	25	3,8125
		50	4,7500
		75	5,0000

Satisfacción general con las viviendas por rangos

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Muy Insatisfactorio	18	10,40	10,53	10,53
		Insatisfactorio	37	21,39	21,64	32,16
		Medianamente satisfactorio	61	35,26	35,67	67,84
		Satisfactorio	47	27,17	27,49	95,32
		Muy Satisfactorio	8	4,62	4,68	100,00
		Total	171	98,84	100,00	
	Missing	System	2	1,16		
	Total		173	100,00		
Barrio 2	Válido	Muy Insatisfactorio	27	12,44	12,44	12,44
		Insatisfactorio	31	14,29	14,29	26,73
		Medianamente satisfactorio	79	36,41	36,41	63,13
		Satisfactorio	72	33,18	33,18	96,31
		Muy Satisfactorio	8	3,69	3,69	100,00
		Total	217	100,00	100,00	

2.9. Dotación de Conectividad en el Barrio y su Entorno .

Tiene actualmente en funcionamiento Teléfono fijo en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	112	64,7	65,9	65,9
		No	58	33,5	34,1	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	0	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	135	62,2	64,6	64,6
		No	74	34,1	35,4	100,0
		Total	209	96,3	100,0	
	Missing	0	8	3,7		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento Teléfono celular en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	138	79,8	80,7	80,7
		No	33	19,1	19,3	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	162	74,7	76,1	76,1
		No	51	23,5	23,9	100,0
		Total	213	98,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento C omputador en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	56	32,4	33,3	33,3
		No	112	64,7	66,7	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	86	39,6	41,0	41,0
		No	124	57,1	59,0	100,0
		Total	210	96,8	100,0	
	Missing	0	7	3,2		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento Conexión a internet conmutada (i) en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	14	8,1	8,8	8,8
		No	146	84,4	91,3	100,0
		Total	160	92,5	100,0	
	Missing	0	13	7,5		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	18	8,3	8,7	8,7
		No	190	87,6	91,3	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento Conexión a internet Banda Ancha (ii) en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	9	5,2	5,8	5,8
		No	147	85,0	94,2	100,0
		Total	156	90,2	100,0	
	Missing	0	17	9,8		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	22	10,1	10,6	10,6
		No	185	85,3	89,4	100,0
		Total	207	95,4	100,0	
	Missing	0	10	4,6		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento TV cable en su v ivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	14	8,1	8,4	8,4
		No	152	87,9	91,6	100,0
		Total	166	96,0	100,0	
	Missing	0	7	4,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	27	12,4	12,8	12,8
		No	184	84,8	87,2	100,0
		Total	211	97,2	100,0	
	Missing	0	6	2,8		
	Total		217	100,0		

Tiene actualmente en funcionamiento TV Satelital (antena)en su vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	2	1,2	1,3	1,3
		No	157	90,8	98,7	100,0
		Total	159	91,9	100,0	
	Missing	0	14	8,1		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	21	9,7	10,1	10,1
		No	186	85,7	89,9	100,0
		Total	207	95,4	100,0	
	Missing	0	10	4,6		
	Total		217	100,0		

Sabe utilizar el computador

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Mucho	31	17,9	23,0	23,0
		Algo	34	19,7	25,2	48,1
		Poco	17	9,8	12,6	60,7
		Nada	53	30,6	39,3	100,0
		Total	135	78,0	100,0	
	Missing	0	38	22,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Mucho	33	15,2	19,1	19,1
		Algo	43	19,8	24,9	43,9
		Poco	31	14,3	17,9	61,8
		Nada	66	30,4	38,2	100,0
		Total	173	79,7	100,0	
	Missing	0	44	20,3		
	Total		217	100,0		

Sabe utilizar Internet

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Mucho	30	17,3	22,6	22,6
		Algo	28	16,2	21,1	43,6
		Poco	9	5,2	6,8	50,4
		Nada	66	38,2	49,6	100,0
		Total	133	76,9	100,0	
	Missing	0	40	23,1		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Mucho	34	15,7	19,8	19,8
		Algo	30	13,8	17,4	37,2
		Poco	21	9,7	12,2	49,4
		Nada	87	40,1	50,6	100,0
		Total	172	79,3	100,0	
	Missing	0	45	20,7		
	Total		217	100,0		

4. ANÁLISIS SOCIAL DEL BARRIO

4.1. Caracterización Sociodemográfica

ID_BARRIO			Cantidad de personas que viven en la vivienda
Barrio 1	N	Válido	170
		Missing	3
		Promedio	5,29
		Median	5,00
		Moda	4
		Sum	900
Barrio 2	N	Válido	215
		Missing	2
		Promedio	4,56
		Mediana	4,00
		Moda	4
		Suma	980

Cantidad de personas que habitan en las viviendas por rangos

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Viviendas con una persona	9	5,2	5,3	5,3
		Viviendas con 2 personas	5	2,9	2,9	8,2
		Viviendas con 3 o 4 personas	60	34,7	35,3	43,5
		Viviendas con 5 o 6 personas	43	24,9	25,3	68,8
		Viviendas con 6 personas o mas	53	30,6	31,2	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	System	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Viviendas con una persona	9	4,1	4,2	4,2
		Viviendas con 2 personas	20	9,2	9,3	13,5
		Viviendas con 3 o 4 personas	85	39,2	39,5	53,0
		Viviendas con 5 o 6 personas	74	34,1	34,4	87,4
		Viviendas con 6 personas o mas	27	12,4	12,6	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	System	2	,9		
	Total		217	100,0		

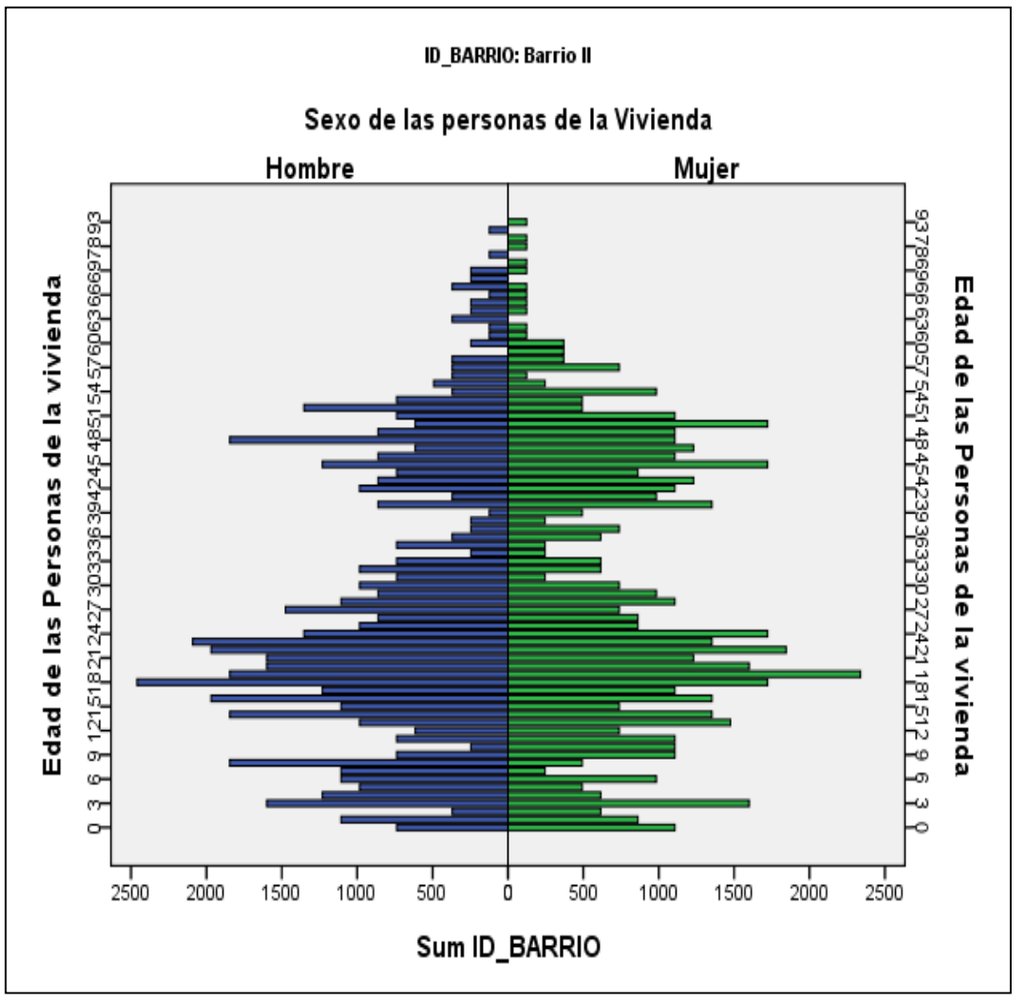
Respecto a la población

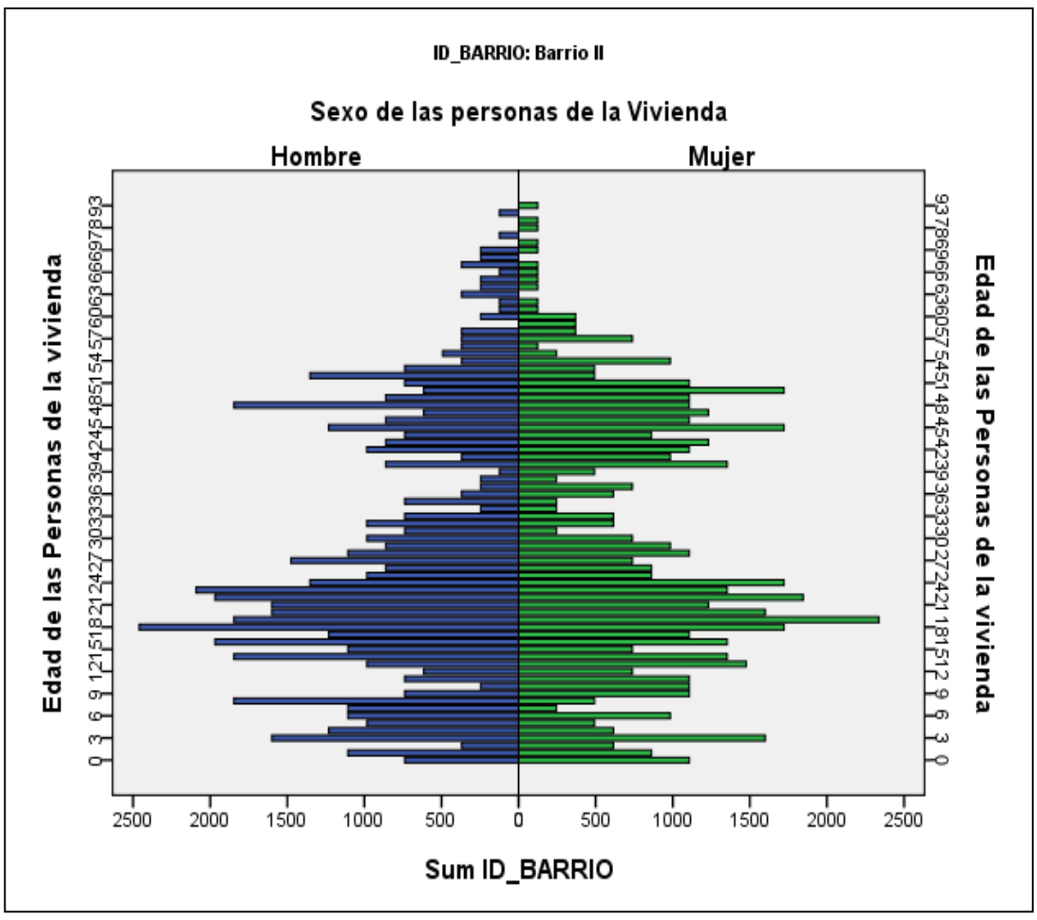
ID_BARRIO			Edad de las Personas de la vivienda
Barrio 1	N	Válido	847
		Missing	62
		Promedio	27,92
		Mediana	24,00
		Moda	1
Barrio 2	N	Válido	966
		Missing	11
		Promedio	28,01
		Mediana	24,00
		Moda	18[a]

Edad por grupos etéreos						
ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Niños de 0 a 14 años	213	23,43	25,15	25,15
		Jóvenes de 15 a 24 años	225	24,75	26,56	51,71
		Adultos de 25 a 59 años	371	40,81	43,80	95,51
		Adultos Mayores de 60 años y mas	38	4,18	4,49	100,00
		Total	847	93,18	100,00	
	Missing	System	62	6,82		
	Total		909	100,00		
Barrio 2	Válido	Niños de 0 a 14 años	237	24,26	24,53	24,53
		Jóvenes de 15 a 24 años	262	26,82	27,12	51,66
		Adultos de 25 a 59 años	432	44,22	44,72	96,38
		Adultos Mayores de 60 años y mas	35	3,58	3,62	100,00
		Total	966	98,87	100,00	
	Missing	System	11	1,13		
	Total		977	100,00		

Edad recodificada por rangos del MINVU

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	0 a 6 años	113	12,4	13,3	13,3
		7 a 11 años	53	5,8	6,3	19,6
		12 a 18 años	123	13,5	14,5	34,1
		19 a 29 años	238	26,2	28,1	62,2
		30 a 39 años	63	6,9	7,4	69,7
		40 a 59 años	219	24,1	25,9	95,5
		60 años y mas	38	4,2	4,5	100,0
		Total	847	93,2	100,0	
	Missing	System	62	6,8		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	0 a 6 años	109	11,2	11,3	11,3
		7 a 11 años	71	7,3	7,3	18,6
		12 a 18 años	152	15,6	15,7	34,4
		19 a 29 años	247	25,3	25,6	59,9
		30 a 39 años	83	8,5	8,6	68,5
		40 a 59 años	269	27,5	27,8	96,4
		60 años y mas	35	3,6	3,6	100,0
		Total	966	98,9	100,0	
	Missing	System	11	1,1		
	Total		977	100,0		


ID_BARRIO: Barrio II
Sexo de las personas de la Vivienda
Hombre
Mujer
Edad de las Personas de la vivienda
Edad de las Personas de la vivienda
0 3 6 9 12 15 18 21 24 27 30 33 36 39 42 45 48 51 54 57 60 63 66 69 72 78 93
0 3 6 9 12 15 18 21 24 27 30 33 36 39 42 45 48 51 54 57 60 63 66 69 72 78 93
2500 2000 1500 1000 500 0 500 1000 1500 2000 2500
Sum ID_BARRIO


ID_BARRIO: Barrio II
Sexo de las personas de la Vivienda
Hombre
Mujer
Edad de las Personas de la vivienda
Edad de las Personas de la vivienda
0 3 6 9 12 15 18 21 24 27 30 33 36 39 42 45 48 51 54 57 60 63 66 69 72 78 93
0 3 6 9 12 15 18 21 24 27 30 33 36 39 42 45 48 51 54 57 60 63 66 69 72 78 93
2500 2000 1500 1000 500 0 500 1000 1500 2000 2500
Sum ID_BARRIO

Sexo de las personas de la Vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Hombre	410	45,1	46,5	46,5
		Mujer	471	51,8	53,5	100,0
		Total	881	96,9	100,0	
	Missing	0	28	3,1		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Hombre	497	50,9	50,9	50,9
		Mujer	479	49,0	49,1	100,0
		Total	976	99,9	100,0	
	Missing	0	1	,1		
	Total		977	100,0		

Estado Civil

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Casado/a o conviviente	333	36,6	37,2	37,2
		Soltero/a	527	58,0	58,9	96,1
		Viudo/a	19	2,1	2,1	98,2
		Separado/a, divorciado/a, anulado/a	16	1,8	1,8	100,0
		Total	895	98,5	100,0	
	Missing	0	14	1,5		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Casado/a o conviviente	378	38,7	39,0	39,0
		Soltero/a	545	55,8	56,2	95,3
		Viudo/a	16	1,6	1,7	96,9
		Separado/a, divorciado/a, anulado/a	30	3,1	3,1	100,0
		Total	969	99,2	100,0	
	Missing	0	8	,8		
	Total		977	100,0		

Presenta discapacidad

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	47	5,2	5,2	5,2
		No	862	94,8	94,8	100,0
		Total	909	100,0	100,0	
Barrio 2	Válido	Si	23	2,4	2,4	2,4
		No	954	97,6	97,6	100,0
		Total	977	100,0	100,0	

Tipo de Discapacidad

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Ceguera	5	,6	10,4	10,4
		Sordera	15	1,7	31,3	41,7
		Lisiado	6	,7	12,5	54,2
		Mental	11	1,2	22,9	77,1
		Otro	11	1,2	22,9	100,0
		Total	48	5,3	100,0	
	Missing	0	861	94,7		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Ceguera	1	,1	4,3	4,3
		Sordera	3	,3	13,0	17,4
		Lisiado	7	,7	30,4	47,8
		Mental	5	,5	21,7	69,6
		Otro	7	,7	30,4	100,0
		Total	23	2,4	100,0	
	Missing	0	954	97,6		
	Total		977	100,0		

Esta inscrito en el registro nacional de discapacitad os

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	6	,7	18,2	18,2
		No	27	3,0	81,8	100,0
		Total	33	3,6	100,0	
	Missing	0	14	1,5		
		85	862	94,8		
		Total	876	96,4		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	4	,4	22,2	22,2
		No	14	1,4	77,8	100,0
		Total	18	1,8	100,0	
	Missing	0	5	,5		
		85	954	97,6		
		Total	959	98,2		
	Total		977	100,0		

Alguien menor a 18 años esta embarazada o tiene hijos

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si, esta embarazada	3	,3	4,5	4,5
		No	64	7,0	95,5	100,0
		Total	67	7,4	100,0	
	Missing	0	4	,4		
		85	777	85,5		
		System	61	6,7		
		Total	842	92,6		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido	Si, Tiene hijos/as	3	,3	4,1	4,1
		Si, esta embarazada	2	,2	2,7	6,8
		No	69	7,1	93,2	100,0
		Total	74	7,6	100,0	
	Missing	0	8	,8		
		85	887	90,8		
		System	8	,8		
		Total	903	92,4		
	Total		977	100,0		

RESPECTO A HOGARES

ID_BARRIO			Cantidad de hogares que viven en la vivienda
Barrio 1	N	Válido	158
		Missing	15
		Promedio	1,34
		Mediana	1,00
		Moda	1
		Suma	211
Barrio 2	N	Válido	191
		Missing	26
		Promedio	1,23
		Mediana	1,00
		Moda	1
		Suma	234

FRECUENCIA DE HOGARES POR VIVIENDA S

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	1	116	67,1	73,4	73,4
		2	34	19,7	21,5	94,9
		3	6	3,5	3,8	98,7
		4	1	,6	,6	99,4
		5	1	,6	,6	100,0
		Total	158	91,3	100,0	
	Missing	0	15	8,7		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	1	153	70,5	80,1	80,1
		2	34	15,7	17,8	97,9
		3	3	1,4	1,6	99,5
		4	1	,5	,5	100,0
		Total	191	88,0	100,0	
	Missing	0	26	12,0		
	Total		217	100,0		

Su hogar es el principal en la vivienda

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	132	76,3	89,8	89,8
		No	15	8,7	10,2	100,0
		Total	147	85,0	100,0	
	Missing	0	26	15,0		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	163	75,1	93,1	93,1
		No	12	5,5	6,9	100,0
		Total	175	80,6	100,0	
	Missing	0	42	19,4		
	Total		217	100,0		

tipo de familia

BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Unipersonal	5	3,0	3,0	3,0
		Nuclear Biparental	45	26,9	26,9	29,9
		Nuclear Monoparental	20	12,0	12,0	41,9
		Extenso Biparental	29	17,4	17,4	59,3
		Extenso Monoparental	19	11,4	11,4	70,7
		Compuesto	34	20,4	20,4	91,0
		Sin Núcleo	15	9,0	9,0	100,0
		Total	167	100,0	100,0	
Barrio 2	Válido	Unipersonal	12	5,6	5,6	5,6
		Nuclear Biparental	87	40,5	40,5	46,0
		Nuclear Monoparental	29	13,5	13,5	59,5
		Extenso Biparental	28	13,0	13,0	72,6
		Extenso Monoparental	6	2,8	2,8	75,3
		Compuesto	35	16,3	16,3	91,6
		Sin Núcleo	18	8,4	8,4	100,0
		Total	215	100,0	100,0	

Viviendas que presentan discapacidad

		Frecuencias	Porcentajes
Barrio 1	Si	34	16,59%
	No	171	83,41%
	Total	205	
Barrio 2	Si	20	8,47%
	No	216	91,53%
	Total	236	
Total de Viviendas en los Barrios		441	100%
Viviendas con discapacidad en el Barrio		54	12,24%

Alguno de los miembros del hogar pertenece o es descendiente de algún pueblo originario

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	22	12,7	13,6	13,6
		No	140	80,9	86,4	100,0
		Total	162	93,6	100,0	
	Missing	0	11	6,4		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Si	7	3,2	4,1	4,1
		No	163	75,1	95,9	100,0
		Total	170	78,3	100,0	
	Missing	0	47	21,7		
	Total		217	100,0		

A qué etnia pertenece

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Alacalufe/Kawascar	1	,6	5,0	5,0
		Ayara	1	,6	5,0	10,0
		Mapuche	17	9,8	85,0	95,0
		Otro	1	,6	5,0	100,0
		Total	20	11,6	100,0	
	Missing	0	13	7,5		
		No Aplica	140	80,9		
		Total	153	88,4		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Atacameño	1	,5	12,5	12,5
		Mapuche	7	3,2	87,5	100,0
		Total	8	3,7	100,0	
	Missing	0	46	21,2		
		No Aplica	163	75,1		
		Total	209	96,3		
	Total		217	100,0		

Alguien menor a 18 años esta embarazada o tiene hijos

ID_BARRIO	ID_ENCUESTA			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	11	Válido	Si, esta embarazada	1	100,0	100,0	100,0
	15	Válido	Si, esta embarazada	1	100,0	100,0	100,0
	26	Válido	Si, esta embarazada	1	100,0	100,0	100,0
Barrio 2	100	Válido	Si, Tiene hijos/as	1	100,0	100,0	100,0
	144	Válido	Si, Tiene hijos/as	1	100,0	100,0	100,0
	198	Válido	Si, Tiene hijos/as	1	100,0	100,0	100,0
	49	Válido	Si, esta embarazada	2	100,0	100,0	100,0

Desde cuándo vive en el barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Menos de un año	10	5,8	5,8	5,8
		De 1 a 4 años	14	8,1	8,1	14,0
		De 5 a 9 años	9	5,2	5,2	19,2
		Mas de 10 años	31	17,9	18,0	37,2
		Desde el inicio del Barrio	107	61,8	62,2	99,4
		Toda la vida	1	,6	,6	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio 2	Válido	Menos de un año	11	5,1	5,1	5,1
		De 1 a 4 años	20	9,2	9,2	14,3
		De 5 a 9 años	18	8,3	8,3	22,6
		Mas de 10 años	40	18,4	18,4	41,0
		Desde el inicio del Barrio	126	58,1	58,1	99,1
		Toda la vida	2	,9	,9	100,0
		Total	217	100,0	100,0	

Edad y Genero de los Jefes y Jefas de Hogar

Barrio 1	Hombre	N	Válido	22
			Missing	1
			Promedio	55
			Mediana	54
			Moda	47
	Mujer	N	Válido	84
			Missing	2
			Promedio	46
			Mediana	47
			Moda	44[a]
Barrio 2	Hombre	N	Válido	57
			Missing	1
			Promedio	43
			Mediana	45
			Moda	45
	Mujer	N	Válido	128
			Missing	1
			Promedio	47
			Mediana	46
			Moda	45[a]

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1		Missing	System	7	100,0		
	Hombre	Válido	12 a 18 años	2	2,3	2,3	2,3
			19 a 29 años	6	6,8	7,0	9,3
			30 a 39 años	7	8,0	8,1	17,4
			40 a 59 años	60	68,2	69,8	87,2
			60 años y mas	11	12,5	12,8	100,0
			Total	86	97,7	100,0	
		Missing	System	2	2,3		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	12 a 18 años	1	1,9	1,9	1,9
			19 a 29 años	7	13,0	13,2	15,1
			30 a 39 años	3	5,6	5,7	20,8
			40 a 59 años	34	63,0	64,2	84,9
			60 años y mas	8	14,8	15,1	100,0
			Total	53	98,1	100,0	
		Missing	System	1	1,9		
		Total		54	100,0		
Barrio 2	Hombre	Válido	12 a 18 años	1	,8	,8	,8
			19 a 29 años	12	9,8	10,0	10,8
			30 a 39 años	17	13,9	14,2	25,0
			40 a 59 años	80	65,6	66,7	91,7
			60 años y mas	10	8,2	8,3	100,0
			Total	120	98,4	100,0	
		Missing	System	2	1,6		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	7 a 11 años	1	1,2	1,2	1,2
			19 a 29 años	6	7,2	7,2	8,4
			30 a 39 años	9	10,8	10,8	19,3
			40 a 59 años	61	73,5	73,5	92,8
			60 años y mas	6	7,2	7,2	100,0
			Total	83	100,0	100,0	

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Hombre	Válido	Casado/a o conviviente	79	89,8	90,8	90,8
			Soltero/a	6	6,8	6,9	97,7
			Viudo/a	2	2,3	2,3	100,0
			Total	87	98,9	100,0	
		Missing	0	1	1,1		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Casado/a o conviviente	32	59,3	59,3	59,3
			Soltero/a	11	20,4	20,4	79,6
			Viudo/a	6	11,1	11,1	90,7
			Separado/a, divorciado/a, anulado/a	5	9,3	9,3	100,0
			Total	54	100,0	100,0	
Barrio 2	Hombre	Válido	Casado/a o conviviente	104	85,2	86,0	86,0
			Soltero/a	10	8,2	8,3	94,2
			Separado/a, divorciado/a, anulado/a	7	5,7	5,8	100,0
			Total	121	99,2	100,0	
		Missing	0	1	,8		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	Casado/a o conviviente	48	57,8	58,5	58,5
			Soltero/a	11	13,3	13,4	72,0
			Viudo/a	7	8,4	8,5	80,5
			Separado/a, divorciado/a, anulado/a	16	19,3	19,5	100,0
			Total	82	98,8	100,0	
		Missing	0	1	1,2		
		Total		83	100,0		

4.2. Caracterización Socioeconómica

Nivel de Estudios alcanzado

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido		4	,4	,5	,5
		Educación Parvularia	33	3,6	3,8	4,2
		Educación Universitaria completa	2	,2	,2	4,5
		Post- grado completo	1	,1	,1	4,6
		Ninguno	63	6,9	7,2	11,8
		Educación Diferencial	1	,1	,1	11,9
		Educación Básica incompleta	206	22,7	23,5	35,4
		Educación Básica completa	134	14,7	15,3	50,7
		Educación Media incompleta	174	19,1	19,9	70,6
		Educación Media completa	235	25,9	26,9	97,5
		CFT o IP incompleta	8	,9	,9	98,4
		CFT o IP completa	6	,7	,7	99,1
		Educación Universitaria incompleta	8	,9	,9	100,0
		Total	875	96,3	100,0	
	Missing	0	34	3,7		
	Total		909	100,0		
Barrio 2	Válido		11	1,1	1,2	1,2
		Educación Parvularia	26	2,7	2,7	3,9
		Educación Universitaria completa	10	1,0	1,1	5,0
		Ninguno	71	7,3	7,5	12,4
		Educación Básica incompleta	212	21,7	22,4	34,8
		Educación Básica completa	119	12,2	12,6	47,4
		Educación Media incompleta	210	21,5	22,2	69,5
		Educación Media completa	258	26,4	27,2	96,7
		CFT o IP incompleta	8	,8	,8	97,6
		CFT o IP completa	14	1,4	1,5	99,1
		Educación Universitaria incompleta	9	,9	,9	100,0
		Total	948	97,0	100,0	
	Missing	0	29	3,0		
	Total		977	100,0		

Alguien estudia

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio 1	Válido	Si	201	22,1	22,1	22,1
		No	708	77,9	77,9	100,0
		Total	909	100,0	100,0	
Barrio 2	Válido	Si	223	22,8	22,8	22,8
		No	754	77,2	77,2	100,0
		Total	977	100,0	100,0	

Situación Laboral ultimo mes

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Trabajador por cuenta propia	93	10,2	17,3	17,3
		Trabajador del Sector Público	34	3,7	6,3	23,6
		Trabajador del Sector Privado	144	15,8	26,8	50,5
		Empleador / Patrón	17	1,9	3,2	53,6
		Servicio Domestico	5	,6	,9	54,6
		Familiar no remunerado	5	,6	,9	55,5
		Estudiante	88	9,7	16,4	71,9
		Jubilado o Pensionado	15	1,7	2,8	74,7
		Dueña de Casa	61	6,7	11,4	86,0
		Cesante	65	7,2	12,1	98,1
		Busca Trabajo por primera vez	4	,4	,7	98,9
		Incapacitado permanente para trabajar	2	,2	,4	99,3
		Otro	4	,4	,7	100,0
		Total	537	59,1	100,0	
	Missing	0	143	15,7		
		85	165	18,2		
		System	64	7,0		
		Total	372	40,9		
	Total		909	100,0		
Barrio II	Válido	Trabajador por cuenta propia	84	8,6	12,4	12,4
		Trabajador del Sector Público	47	4,8	6,9	19,4
		Trabajador del Sector Privado	186	19,0	27,5	46,8
		Empleador / Patrón	17	1,7	2,5	49,3
		Servicio Domestico	16	1,6	2,4	51,7
		Familiar no remunerado	6	,6	,9	52,6
		Estudiante	114	11,7	16,8	69,4
		Jubilado o Pensionado	16	1,6	2,4	71,8
		Dueña de Casa	99	10,1	14,6	86,4
		Cesante	72	7,4	10,6	97,0
		Busca Trabajo por primera vez	5	,5	,7	97,8
		Incapacitado permanente para trabajar	6	,6	,9	98,7
		Otro	9	,9	1,3	100,0
		Total	677	69,3	100,0	
	Missing	0	120	12,3		
		85	180	18,4		
		Total	300	30,7		
	Total		977	100,0		

Lugar donde se encuentra el Trabajo

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	En el Barrio	52	5,7	16,8	16,8
		En los alrededores del Barrio	15	1,7	4,8	21,6
		Lejos del Barrio, pero en la comuna	29	3,2	9,4	31,0
		Lejos del Barrio y en otra comuna	209	23,0	67,4	98,4
		Es una actividad móvil	5	,6	1,6	100,0
		Total	310	34,1	100,0	
	Missing	0	190	20,9		
		85	409	45,0		
		Total	599	65,9		
	Total		909	100,0		
Barrio II	Válido	En el Barrio	25	2,6	8,2	8,2
		En los alrededores del Barrio	13	1,3	4,3	12,5
		Lejos del Barrio, pero en la comuna	46	4,7	15,1	27,5
		Lejos del Barrio y en otra comuna	200	20,5	65,6	93,1
		Es una actividad móvil	21	2,1	6,9	100,0
		Total	305	31,2	100,0	
	Missing	0	165	16,9		
		85	507	51,9		
		Total	672	68,8		
	Total		977	100,0		

Temporalidad de la ocupación

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Permanente	199	21,9	73,4	73,4
		De temporada o estacional	44	4,8	16,2	89,7
		Ocasional o eventual	20	2,2	7,4	97,0
		A prueba	3	,3	1,1	98,2
		POr plazo o tiempo determinado	5	,6	1,8	100,0
		Total	271	29,8	100,0	
	Missing	0	166	18,3		
		85	409	45,0		
		System	63	6,9		
		Total	638	70,2		
	Total		909	100,0		
Barrio II	Válido	Permanente	250	25,6	77,6	77,6
		De temporada o estacional	39	4,0	12,1	89,8
		Ocasional o eventual	22	2,3	6,8	96,6
		A prueba	5	,5	1,6	98,1
		POr plazo o tiempo determinado	6	,6	1,9	100,0
		Total	322	33,0	100,0	
	Missing	0	148	15,1		
		85	507	51,9		
		Total	655	67,0		
	Total		977	100,0		

Cuánto es el ingreso promedio mensual de su hogar

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	No tiene ingresos	4	2,3	2,5	2,5
		Hasta 100.000	32	18,5	19,8	22,2
		De 101.000 hasta 300.000	97	56,1	59,9	82,1
		De 301.000 hasta 500.000	26	15,0	16,0	98,1
		De 501.000 hasta 700.000	2	1,2	1,2	99,4
		Mas de 700.000	1	,6	,6	100,0
		Total	162	93,6	100,0	
	Missing	0	11	6,4		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	No tiene ingresos	8	3,7	3,9	3,9
		Hasta 100.000	43	19,8	21,0	24,9
		De 101.000 hasta 300.000	124	57,1	60,5	85,4
		De 301.000 hasta 500.000	22	10,1	10,7	96,1
		De 501.000 hasta 700.000	8	3,7	3,9	100,0
		Total	205	94,5	100,0	
	Missing	0	12	5,5		
	Total		217	100,0		

Alguien de su hogar recibe alg ún tipo de subsidio o pensión

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Si	51	29,5	29,8	29,8
		No	120	69,4	70,2	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Si	63	29,0	30,0	30,0
		No	147	67,7	70,0	100,0
		Total	210	96,8	100,0	
	Missing	0	7	3,2		
	Total		217	100,0		

Dónde se localiza el establecimiento de salud (público o privado) en el que principalmente se atienden los miembros de su hogar

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	En el Barrio	8	4,6	8,8	8,8
		En los alrededores del Barrio	83	48,0	91,2	100,0
		Total	91	52,6	100,0	
	Missing	0	82	47,4		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	En el Barrio	7	3,2	25,9	25,9
		En los alrededores del Barrio	20	9,2	74,1	100,0
		Total	27	12,4	100,0	
	Missing	0	190	87,6		
	Total		217	100,0		

Respecto a los Jefes/as de Hogar:

Nivel de Estudios alcanzado por los Jefes y Jefas de Hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	Ninguno	2	2,3	2,5	2,5
			Educación Básica incompleta	26	29,5	32,1	34,6
			Educación Básica completa	21	23,9	25,9	60,5
			Educación Media incompleta	13	14,8	16,0	76,5
			Educación Media completa	18	20,5	22,2	98,8
			CFT o IP completa	1	1,1	1,2	100,0
			Total	81	92,0	100,0	
		Missing	0	7	8,0		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Ninguno	4	7,4	7,8	7,8
			Educación Básica incompleta	13	24,1	25,5	33,3
			Educación Básica completa	14	25,9	27,5	60,8
			Educación Media incompleta	5	9,3	9,8	70,6
			Educación Media completa	14	25,9	27,5	98,0
			CFT o IP completa	1	1,9	2,0	100,0
			Total	51	94,4	100,0	
		Missing	0	3	5,6		
		Total		54	100,0		
Barrio II	Hombre	Válido		1	,8	,8	,8
			Educación Universitaria completa	2	1,6	1,6	2,5
			Ninguno	1	,8	,8	3,3
			Educación Básica incompleta	26	21,3	21,3	24,6
			Educación Básica completa	22	18,0	18,0	42,6
			Educación Media incompleta	34	27,9	27,9	70,5
			Educación Media completa	33	27,0	27,0	97,5
			CFT o IP completa	2	1,6	1,6	99,2
			Educación Universitaria incompleta	1	,8	,8	100,0
			Total	122	100,0	100,0	
	Mujer	Válido	Ninguno	2	2,4	2,5	2,5
			Educación Básica incompleta	22	26,5	27,5	30,0
			Educación Básica completa	20	24,1	25,0	55,0
			Educación Media incompleta	20	24,1	25,0	80,0
			Educación Media completa	14	16,9	17,5	97,5
			CFT o IP incompleta	1	1,2	1,3	98,8
			Educación Universitaria incompleta	1	1,2	1,3	100,0
			Total	80	96,4	100,0	
		Missing	0	3	3,6		
		Total		83	100,0		

Estudian Los y Las Jefas de Hogar

ID_BARRIO	Sexo de los Jefes y Jefas de Hogar			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	No	88	100,0	100,0	100,0
	Mujer	Válido	Si	1	1,9	1,9	1,9
			No	53	98,1	98,1	100,0
			Total	54	100,0	100,0	
Barrio II	Hombre	Válido	Si	2	1,6	1,6	1,6
			No	120	98,4	98,4	100,0
			Total	122	100,0	100,0	
	Mujer	Válido	Si	1	1,2	1,2	1,2
			No	82	98,8	98,8	100,0
			Total	83	100,0	100,0	

Situación Laboral ultimo mes de los y las jefas de hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	Trabajador por Cuenta propia	15	17,0	22,7	22,7
			Trabajador del Sector Público	5	5,7	7,6	30,3
			Trabajador del Sector Privado	29	33,0	43,9	74,2
			Empleador / Patrón	3	3,4	4,5	78,8
			Jubilado o Pensionado	6	6,8	9,1	87,9
			Dueña de Casa	1	1,1	1,5	89,4
			Cesante	6	6,8	9,1	98,5
			Incapacitado permanente para trabajar	1	1,1	1,5	100,0
			Total	66	75,0	100,0	
		Missing	0	13	14,8		
			System	9	10,2		
			Total	22	25,0		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Trabajador por cuenta propia	13	24,1	37,1	37,1
			Trabajador del Sector Público	1	1,9	2,9	40,0
			Trabajador del Sector Privado	7	13,0	20,0	60,0
			Empleador / Patrón	1	1,9	2,9	62,9
			Servicio Domestico	1	1,9	2,9	65,7
			Jubilado o Pensionado	1	1,9	2,9	68,6
			Dueña de Casa	8	14,8	22,9	91,4
			Cesante	2	3,7	5,7	97,1
			Busca Trabajo por primera vez	1	1,9	2,9	100,0
			Total	35	64,8	100,0	
		Missing	0	12	22,2		
			System	7	13,0		
			Total	19	35,2		
		Total		54	100,0		

Situación Laboral ultimo mes de los y las jefas de hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio II	Hombre	Válido	Trabajador por cuenta propia	28	23,0	24,1	24,1
			Trabajador del Sector Público	11	9,0	9,5	33,6
			Trabajador del Sector Privado	52	42,6	44,8	78,4
			Empleador / Patrón	6	4,9	5,2	83,6
			Familiar no remunerado	1	,8	,9	84,5
			Estudiante	1	,8	,9	85,3
			Jubilado o Pensionado	5	4,1	4,3	89,7
			Cesante	10	8,2	8,6	98,3
			Busca Trabajo por primera vez	1	,8	,9	99,1
			Otro	1	,8	,9	100,0
			Total	116	95,1	100,0	
		Missing	0	6	4,9		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	Trabajador por cuenta propia	18	21,7	25,4	25,4
			Trabajador del Sector Público	3	3,6	4,2	29,6
			Trabajador del Sector Privado	9	10,8	12,7	42,3
			Empleador / Patrón	1	1,2	1,4	43,7
			Servicio Domestico	4	4,8	5,6	49,3
			Jubilado o Pensionado	3	3,6	4,2	53,5
			Dueña de Casa	27	32,5	38,0	91,5
			Cesante	4	4,8	5,6	97,2
			Incapacitado permanente para trabajar	2	2,4	2,8	100,0
			Total	71	85,5	100,0	
		Missing	0	11	13,3		
			Total	12	14,5		
			85	1	1,2		
		Total		83	100,0		

Lugar donde se encuentra el Trabajo de los Jefes y Jefas de Hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	%	% Válido	% Acumula
Barrio I	Hombre	Válido	En el Barrio	8	9,1	12,9	12,9
			En los alrededores del Barrio	3	3,4	4,8	17,7
			Lejos del Barrio, pero en la comuna	6	6,8	9,7	27,4
			Lejos del Barrio y en otra comuna	42	47,7	67,7	95,2
			Es una actividad móvil	3	3,4	4,8	100,0
			Total	62	70,5	100,0	
		Missing	0	12	13,6		
			85	14	15,9		
			Total	26	29,5		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	En el Barrio	6	11,1	22,2	22,2
			En los alrededores del Barrio	2	3,7	7,4	29,6
			Lejos del Barrio, pero en la comuna	3	5,6	11,1	40,7
			Lejos del Barrio y en otra comuna	15	27,8	55,6	96,3
			Es una actividad móvil	1	1,9	3,7	100,0
			Total	27	50,0	100,0	
		Missing	0	15	27,8		
			85	12	22,2		
			Total	27	50,0		
		Total		54	100,0		
Barrio II	Hombre	Válido	En el Barrio	4	3,3	4,8	4,8
			En los alrededores del Barrio	2	1,6	2,4	7,1
			Lejos del Barrio, pero en la comuna	12	9,8	14,3	21,4
			Lejos del Barrio y en otra comuna	56	45,9	66,7	88,1
			Es una actividad móvil	10	8,2	11,9	100,0
			Total	84	68,9	100,0	
		Missing	0	19	15,6		
			85	19	15,6		
			Total	38	31,1		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	En el Barrio	7	8,4	21,9	21,9
			En los alrededores del Barrio	2	2,4	6,3	28,1
			Lejos del Barrio, pero en la comuna	6	7,2	18,8	46,9
			Lejos del Barrio y en otra comuna	17	20,5	53,1	100,0
			Total	32	38,6	100,0	
		Missing	0	14	16,9		
			85	37	44,6		
			Total	51	61,4		
		Total		83	100,0		

Temporalidad de la ocupación de jefes y jefas de hogar

ID_BARRIO	Sexo de las personas de la Vivienda			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Hombre	Válido	Permanente	38	43,2	74,5	74,5
			De temporada o estacional	7	8,0	13,7	88,2
			Ocasional o eventual	5	5,7	9,8	98,0
			A prueba	1	1,1	2,0	100,0
			Total	51	58,0	100,0	
		Missing	0	14	15,9		
			85	14	15,9		
			Total	37	42,0		
			System	9	10,2		
		Total		88	100,0		
	Mujer	Válido	Permanente	17	31,5	77,3	77,3
			De temporada o estacional	2	3,7	9,1	86,4
			Ocasional o eventual	2	3,7	9,1	95,5
			POr plazo o tiempo determinado	1	1,9	4,5	100,0
			Total	22	40,7	100,0	
		Missing	0	13	24,1		
			85	12	22,2		
			Total	32	59,3		
			System	7	13,0		
		Total		54	100,0		
Barrio II	Hombre	Válido	Permanente	74	60,7	80,4	80,4
			De temporada o estacional	10	8,2	10,9	91,3
			Ocasional o eventual	6	4,9	6,5	97,8
			POr plazo o tiempo determinado	2	1,6	2,2	100,0
			Total	92	75,4	100,0	
		Missing	0	11	9,0		
			85	19	15,6		
			Total	30	24,6		
		Total		122	100,0		
	Mujer	Válido	Permanente	21	25,3	75,0	75,0
			De temporada o estacional	3	3,6	10,7	85,7
			Ocasional o eventual	3	3,6	10,7	96,4
			A prueba	1	1,2	3,6	100,0
			Total	28	33,7	100,0	
		Missing	0	18	21,7		
			85	37	44,6		
			Total	55	66,3		
		Total		83	100,0		

4.4. Flujos y Redes de Comunicación

Espacios que mas frecuenta dentro del Barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Almacén	125	36,1	39,1	39,1
		Kiosco	11	3,2	3,4	42,5
		La esquina	22	6,4	6,9	49,4
		Sede social	6	1,7	1,9	51,2
		Cancha	12	3,5	3,8	55,0
		Plaza	35	10,1	10,9	65,9
		Feria Libre	72	20,8	22,5	88,4
		Ciber café o Video Juegos	6	1,7	1,9	90,3
		Consultorio	16	4,6	5,0	95,3
		Otros	15	4,3	4,7	100,0
		Total	320	92,5	100,0	
	Missing	0	26	7,5		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Almacén	155	35,7	38,8	38,8
		Kiosco	11	2,5	2,8	41,6
		La esquina	19	4,4	4,8	46,4
		Sede social	14	3,2	3,5	49,9
		Cancha	16	3,7	4,0	53,9
		Plaza	28	6,5	7,0	60,9
		Feria Libre	118	27,2	29,6	90,5
		Ciber café o Video Juegos	8	1,8	2,0	92,5
		Centro Cultural o biblioteca	1	,2	,3	92,7
		Consultorio	22	5,1	5,5	98,2
		Otros	7	1,6	1,8	100,0
		Total	399	91,9	100,0	
	Missing	0	35	8,1		
	Total		434	100,0		

5.1. Dinámica Social del Barrio Interna y Externa

a) Análisis de la Convivencia Vecinal

ID_BARRIO		Con cuántas Familias puede contar en caso de necesidad
Barrio I	N Válido	144
	Missing	29
	Promedio	4,72
	Median	2,50
	Moda	1
Barrio II	Válido	190
	Missing	27
	Promedio	4,64
	Median	3,00
	Moda	1

Confía en los vecinos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	En la mayoría	19	11,0	11,0	11,0
		En algunos	76	43,9	44,2	55,2
		En pocos	40	23,1	23,3	78,5
		En Nadie	37	21,4	21,5	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	En la mayoría	42	19,4	19,6	19,6
		En algunos	85	39,2	39,7	59,3
		En pocos	54	24,9	25,2	84,6
		En Nadie	33	15,2	15,4	100,0
		Total	214	98,6	100,0	
	Missing	0	3	1,4		
	Total		217	100,0		

Las personas en quien confía viven en:

ID_BARRIO			Frecue	%	% Válido	% Acumul
Barrio I	Válido	La misma Calle, Pasaje o Block	122	70,5	86,5	86,5
		A menos de tres Cuadras (mismo sector del Barrio)	10	5,8	7,1	93,6
		A mas de tres Cuadras (otro sector del Barrio)	3	1,7	2,1	95,7
		En todas partes del Barrio	6	3,5	4,3	100,0
		Total	141	81,5	100,0	
	Missing	0	32	18,5		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	La misma Calle, Pasaje o Block	155	71,4	83,8	83,8
		A menos de tres Cuadras (mismo sector del Barrio)	19	8,8	10,3	94,1
		A mas de tres Cuadras (otro sector del Barrio)	2	,9	1,1	95,1
		En todas partes del Barrio	9	4,1	4,9	100,0
		Total	185	85,3	100,0	
	Missing	0	32	14,7		
	Total		217	100,0		

Conversa con los vecinos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Normalmente	66	38,2	38,4	38,4
		A Veces	56	32,4	32,6	70,9
		Casi Nunca	41	23,7	23,8	94,8
		Nunca	9	5,2	5,2	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Normalmente	89	41,0	41,4	41,4
		A Veces	88	40,6	40,9	82,3
		Casi Nunca	30	13,8	14,0	96,3
		Nunca	8	3,7	3,7	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	0	2	,9		
	Total		217	100,0		

Cuál de estas afirmaciones describe mejor su relación con los vecinos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	No me meto con nadie	27	15,6	16,0	16,0
		Conozco a los vecinos, pero nos relacionamos poco	92	53,2	54,4	70,4
		Me gusta encontrarme y conversar con mis vecinos	30	17,3	17,8	88,2
		Tengo muy buenos amigos en el Barrio	20	11,6	11,8	100,0
		Total	169	97,7	100,0	
	Missing	0	4	2,3		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	No me meto con nadie	37	17,1	17,5	17,5
		Conozco a los vecinos, pero nos relacionamos poco	101	46,5	47,6	65,1
		Me gusta encontrarme y conversar con mis vecinos	49	22,6	23,1	88,2
		Tengo muy buenos amigos en el Barrio	25	11,5	11,8	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

b) Análisis de la Asociatividad y Organización Vecinal

Se ha organizado Para :			celebrar las fiestas de fin de año	celebrar las fiestas patrias	celebrar alguna fecha importante del barrio	Cuando hay basura en las calles	Cuando hay robos y violencia	Cuando hay lugar en mal estado (calle o plaza)	En caso de muerte, enfermedad o accidente	En caso de catástrofe
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Si	28,5	17,4	9,9	16,3	23,8	19,8	49,7	37,3
		No	71,5	82,6	90,1	83,7	76,2	80,2	50,3	62,7
		Total	100	100	100	100	100	100	100	100
	Missing	0								
	Total									
Barrio II	Válido	Si	38,4	23,8	12,2	22,5	28,4	21,1	57	46
		No	61,6	76,2	87,8	77,5	71,6	78,9	43	54
		Total	100	100	100	100	100	100	100	100
	Missing	0								
	Total									

ha participado alguna vez con los vecinos para Mejorar :			Pavimentación	Veredas	Iluminación	Ahorrar para la Vivienda	Áreas verdes o forestación	Aseo y ornato	Edificaciones para el deporte	Medioambiente (Ej.: reciclaje)
			%	%	%	%	%	%	%	%
Barrio I	Válido	Si	17,1	14,6	14	12,3	14	10,5	12,3	13,6
		No	82,9	85,4	86	87,7	86	89,5	87,7	86,4
		Total	100	100	100	100	100	100	100	100
	Missing	0								
	Total									
Barrio II	Válido	Si	32,7	29	34,1	22,1	23,4	31,3	21,5	23,5
		No	67,3	71	65,9	77,9	76,6	68,7	78,5	76,5
		Total	100	100	100	100	100	100	100	100
	Missing	0								
	Total									

Índice de organización vecinal por situaciones especiales

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Bajo	86	49,7	49,7	49,7
		medio	61	35,3	35,3	85,0
		medio-alto	17	9,8	9,8	94,8
		alto	9	5,2	5,2	100,0
		Total	173	100,0	100,0	
Barrio II	Válido	Bajo	91	41,9	41,9	41,9
		medio	80	36,9	36,9	78,8
		medio-alto	24	11,1	11,1	89,9
		alto	22	10,1	10,1	100,0
		Total	217	100,0	100,0	

Índice de organización vecinal pro-mejoras del Barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Bajo	136	78,6	78,6	78,6
		medio	19	11,0	11,0	89,6
		medio-alto	9	5,2	5,2	94,8
		alto	9	5,2	5,2	100,0
		Total	173	100,0	100,0	
Barrio II	Válido	Bajo	126	58,1	58,1	58,1
		medio	43	19,8	19,8	77,9
		medio-alto	19	8,8	8,8	86,6
		alto	29	13,4	13,4	100,0
		Total	217	100,0	100,0	

PARTICIPA en alguna organización

ID_BARRIO			Frecuencia	%	% Válido	% Acumula
Barrio I	Válido	Si	22	12,7	12,7	12,7
		No	151	87,3	87,3	100,0
		Total	173	100,0	100,0	
Barrio II	Válido	Si	43	19,8	19,9	19,9
		No	173	79,7	80,1	100,0
		Total	216	99,5	100,0	
	Missing	0	1	,5		
	Total		217	100,0		

Por qué no participa en ninguna organizac ión

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	No tiene tiempo	67	38,7	44,7	44,7
		No le interesa	27	15,6	18,0	62,7
		No confía en las Organizaciones que conoce	23	13,3	15,3	78,0
		No sabe como Participar	18	10,4	12,0	90,0
		No conoce organizaciones	9	5,2	6,0	96,0
		Otro	6	3,5	4,0	100,0
		Total	150	86,7	100,0	
	Missing	0	10	5,8		
		85	13	7,5		
		Total	23	13,3		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	No tiene tiempo	71	32,7	40,8	40,8
		No le interesa	45	20,7	25,9	66,7
		No confía en las Organizaciones que conoce	18	8,3	10,3	77,0
		No sabe como Participar	17	7,8	9,8	86,8
		No conoce organizaciones	17	7,8	9,8	96,6
		Otro	6	2,8	3,4	100,0
		Total	174	80,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
		85	39	18,0		
		Total	43	19,8		
	Total		217	100,0		

Conoce a las organizaciones del barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	%	% Válido	% Acumu
Barrio I	Válido	Mucho	20	11,6	11,6	11,6
		Algo	24	13,9	14,0	25,6
		Poco	37	21,4	21,5	47,1
		Nada	91	52,6	52,9	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	20	9,2	9,3	9,3
		Algo	52	24,0	24,2	33,5
		Poco	55	25,3	25,6	59,1
		Nada	88	40,6	40,9	100,0
		Total	215	99,1	100,0	
	Missing	0	2	,9		
	Total		217	100,0		

Confía en el trabajo que realizan las organizaciones.

ID_BARRIO			Frecuencia	%	% Válido	% Acumu
Barrio I	Válido	Mucho	35	20,2	20,6	20,6
		Algo	28	16,2	16,5	37,1
		Poco	34	19,7	20,0	57,1
		Nada	73	42,2	42,9	100,0
		Total	170	98,3	100,0	
	Missing	0	3	1,7		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	33	15,2	15,9	15,9
		Algo	49	22,6	23,6	39,4
		Poco	48	22,1	23,1	62,5
		Nada	78	35,9	37,5	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

Cree que las organizaciones realizan un trabajo importante.

ID_BARRIO			Frecuencia	%	% Válido	% Acumu
Barrio I	Válido	Mucho	56	32,4	33,5	33,5
		Algo	30	17,3	18,0	51,5
		Poco	24	13,9	14,4	65,9
		Nada	57	32,9	34,1	100,0
		Total	167	96,5	100,0	
	Missing	0	6	3,5		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	53	24,4	25,5	25,5
		Algo	55	25,3	26,4	51,9
		Poco	41	18,9	19,7	71,6
		Nada	59	27,2	28,4	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

Es informado e invitado a participar de las activ idades que realizan las organizaciones.

ID_BARRIO			Frecuencia	%	% Válido	% Acumu
Barrio I	Válido	Mucho	28	16,2	16,9	16,9
		Algo	25	14,5	15,1	31,9
		Poco	19	11,0	11,4	43,4
		Nada	94	54,3	56,6	100,0
		Total	166	96,0	100,0	
	Missing	0	7	4,0		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	35	16,1	16,8	16,8
		Algo	40	18,4	19,2	36,1
		Poco	25	11,5	12,0	48,1
		Nada	108	49,8	51,9	100,0
		Total	208	95,9	100,0	
	Missing	0	9	4,1		
	Total		217	100,0		

5.2. Dinámicas de Esparcimiento de los Vecin os Interna y Externa

b) Ocupación del Tiempo Libre

Actividades desarrolladas en el Tiempo Libre

			Barrio I	Barrio II
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Hacer deporte	4,2	6,6
		Va a ver deporte	3,2	1,5
		Realiza o asiste a act. artístico culturales	1,0	1,5
		Hace actividades manuales	2,6	2,4
		Tiene vida social con amigos	4,2	4,1
		Participa en org. sociales, políticas, religiosas	1,6	1,7
		Va a la casa de sus vecinos	2,3	2,7
		Tiene vida social con la familia	5,2	7,8
		Ve la televisión	15,5	20,1
		Estudia	1,3	1,0
		Trabaja	3,9	4,9
		Descansa o duerme	11,3	9,5
		Pasea	2,3	3,6
		Lee	1,9	1,5
		Escucha música	7,4	6,3
		Va a la iglesia	3,9	2,7
		Juega juegos de azar	,3	,2
		Realiza arreglos en la casa	6,5	5,3
		Realiza labores domesticas	10,6	7,8
		Jardinería	2,3	1,5
		Va de compras	1,6	2,9
		Sale a vitrinear	1,6	2,2
		Nada	2,3	1,0
		No tiene Tiempo Libre	2,3	1,0
		Otras	1,0	,5
		Total	100,0	100,0
	Missing	0		
	Total			

Donde realiza las actividades de su tiempo Libre

ID_BARRIO			Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	En su casa	70,6
		En el Barrio, pero fuera de su casa	17,4
		En los alrededores del Barrio	1,3
		Lejos del Barrio, pero en la Comuna	4,3
		Lejos del Barrio y en otra Comuna	6,4
		Total	100,0
	Missing	0	
	Total		
Barrio II	Válido	En su casa	68,9
		En el Barrio, pero fuera de su casa	17,2
		En los alrededores del Barrio	4,4
		Lejos del Barrio, pero en la Comuna	3,7
		Lejos del Barrio y en otra Comuna	5,9
		Total	100,0
	Missing	0	
	Total		

5.3 Dinámicas de Uso y Evaluación Vecinal del Barrio

b) Evaluación Vecinal de Calidad y Cuidado de Espacios Públicos y Servicios del Barrio

Ud. Cree que Los vecinos cuidan los espacios públicos del barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	19	11,0	11,3	11,3
		Algo	31	17,9	18,5	29,8
		Poco	46	26,6	27,4	57,1
		Nada	72	41,6	42,9	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	23	10,6	10,8	10,8
		Algo	51	23,5	23,9	34,7
		Poco	59	27,2	27,7	62,4
		Nada	80	36,9	37,6	100,0
		Total	213	98,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

Ud. Cree que Los vecinos se preocupan por la limpieza de los espacios públicos del barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	27	15,6	16,1	16,1
		Algo	30	17,3	17,9	33,9
		Poco	42	24,3	25,0	58,9
		Nada	69	39,9	41,1	100,0
		Total	168	97,1	100,0	
	Missing	0	5	2,9		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	25	11,5	11,8	11,8
		Algo	58	26,7	27,4	39,2
		Poco	50	23,0	23,6	62,7
		Nada	79	36,4	37,3	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

Ud. Cree que Los vecinos se preocupan por ha cer más seguros los espacios públicos del barrio

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	25	14,5	15,1	15,1
		Algo	30	17,3	18,1	33,1
		Poco	29	16,8	17,5	50,6
		Nada	82	47,4	49,4	100,0
		Total	166	96,0	100,0	
	Missing	0	7	4,0		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	36	16,6	17,1	17,1
		Algo	45	20,7	21,3	38,4
		Poco	51	23,5	24,2	62,6
		Nada	79	36,4	37,4	100,0
		Total	211	97,2	100,0	
	Missing	0	6	2,8		
	Total		217	100,0		

índice de co-responsabilidad Vecinal con los Espaciosa públicos				
		N	Porcentaje	Porcentaje of Cases
Barrio I	Mucho	71	14,14	42,26
	Algo	91	18,13	54,17
	Poco	117	23,31	69,64
	Nada	223	44,42	132,74
	Total	502	100,00	298,81
Barrio II	Mucho	84	13,21	39,44
	Algo	154	24,21	72,30
	Poco	160	25,16	75,12
	Nada	238	37,42	111,74
	Total	636	100,00	298,59

ID_BARRIO		evaluación de la Calidad de Las Veredas	evaluación de la Calidad de las Calles	evaluación de la Calidad de las plazas y parques	evaluación de la Calidad de la iluminación de espacios públicos	evaluación de la Calidad de los colectores de aguas lluvias	evaluación de la Calidad de los paraderos
Barrio I	Válido	165	318	310	163	160	312
	Missing	181	28	36	183	186	34
	Promedio	3,65	3,33	3,71	4,04	2,66	3,31
	Median	4,00	3,00	4,00	4,00	2,00	3,00
	Moda	5	4	4	5	1	1
Barrio II	Válido	193	370	358	193	186	363
	Missing	241	64	76	241	248	71
	Promedio	3,66	3,33	3,43	4,04	2,67	3,11
	Median	4,00	3,00	3,50	4,00	2,00	3,00
	Moda	4	4	1[a]	5	1	1

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

ID_BARRIO		evaluación de la Calidad de los contenedores de Basura	evaluación de la Calidad de las canchas	evaluación de la Calidad de las sedes sociales	evaluación de la Calidad de los almacenes	evaluación de la Calidad de los jardines infantiles	evaluación de la Calidad de los colegios	evaluación de la Calidad de el consultorio
Barrio I	Válido	131	308	287	160	118	142	153
	Missing	215	38	59	186	228	204	193
	Promedio	2,43	3,57	3,48	5,30	4,42	5,14	4,65
	Median	2,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,50	5,00
	Moda	1	1	1	5	6	6	4
Barrio II	Válido	158	357	330	188	134	158	188
	Missing	276	77	104	246	300	276	246
	Promedio	2,32	3,48	3,61	5,22	4,39	5,25	4,68
	Median	1,00	4,00	4,00	5,00	5,00	6,00	5,00
	Moda	1	5	4	6	6	6	5

Evaluación promedio de calidad

Barrio I	N	Válido	322,0000
		Missing	24,0000
		Promedio	3,5537
		Median	3,6923
		Moda	1,0000
Barrio II	N	Válido	374,0000
		Missing	60,0000
		Promedio	3,5242
		Median	3,6154

Evaluación promedio de calidad

Barrio I	N	Válido	322,0000
		Missing	24,0000
		Promedio	3,5537
		Median	3,6923
		Moda	1,0000
		Válido	374,0000
		Missing	60,0000
		Promedio	3,5242
		Median	3,6154
		Moda	4,0000

Satisfacción con la calidad de los Espacios y servicios

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Muy Insatisfactorio	98	28,3	30,4	30,4
		Insatisfactorio	92	26,6	28,6	59,0
		Medianamente Satisfactorio	88	25,4	27,3	86,3
		Satisfactorio	37	10,7	11,5	97,8
		Muy Satisfactorio	7	2,0	2,2	100,0
		Total	322	93,1	100,0	
	Missing	Sistema	24	6,9		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Muy Insatisfactorio	108	24,9	28,9	28,9
		Insatisfactorio	118	27,2	31,6	60,4
		Medianamente Satisfactorio	106	24,4	28,3	88,8
		Satisfactorio	35	8,1	9,4	98,1
		Muy Satisfactorio	7	1,6	1,9	100,0
		Total	374	86,2	100,0	
	Missing	Sistema	60	13,8		
	Total		434	100,0		

c) Evaluación Vecinal de Seguridad Barrial

En los espacios públicos del Barrio Se siente expuesto a :			Peleas y riñas callejeras	Robo con sorpresa	Robo con violencia	Agresiones sexuales	Balaceras	Otros
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Normalmente	52,6	42,8	35,3	12,8	60,1	50
		A Veces	27,2	24,3	23,7	7,6	25,4	22,2
		Casi Nunca	9,2	12,7	14,5	11	5,8	2,8
		Nunca	11	20,2	26,6	68,6	8,7	25
		Total	100	100	100	100	100	100
Barrio II	Válido	Normalmente	45,8	39,9	38,5	13,2	47,9	23,7
		A Veces	34,1	31	28,2	18,9	37,1	23,7
		Casi Nunca	12,1	15	14,1	13,7	7	13,2
		Nunca	7,9	14,1	19,2	54,2	8	39,5
		Total	100	100	100	100	100	100
	Missing	0						
	Total							

sentimiento de exposición al delito		Responses		
		N	Porcentaje	Porcentaje of Cases
Barrio I	Normalmente	370	41,1%	213,9%
	A Veces	195	21,7%	112,7%
	Casi Nunca	93	10,3%	53,8%
	Nunca	242	26,9%	139,9%
	Total	900	100,0%	520,2%
Barrio II	Normalmente	404	36,6%	188,8%
	A Veces	327	29,6%	152,8%
	Casi Nunca	137	12,4%	64,0%
	Nunca	235	21,3%	109,8%
	Total	1103	100,0%	515,4%

Ud. o algún miembro de su familia ha sido víctima de algún delito en el barrio, durante los últimos 12 meses

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Si	67	38,7	45,6	45,6
		No	80	46,2	54,4	100,0
		Total	147	85,0	100,0	
	Missing	0	26	15,0		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Si	63	29,0	41,4	41,4
		No	89	41,0	58,6	100,0
		Total	152	70,0	100,0	
	Missing	0	65	30,0		
	Total		217	100,0		

d) Evaluación Vecinal de Problemática Medioambiental

Son Preocupante estos problemas medioambientales en su Barrio:			la Contaminación acústica	Mal servicio de recolección de basura	Plagas de roedores	Plagas de termitas	Perros vagos	Contaminación atmosférica
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
Barrio I	Válido	Mucho	52,9	27,7	22,4	7,1	60,1	47,5
		Algo	19,4	17,5	4,8	3,6	16,6	11,4
		Poco	14,7	10,8	15,6	4,3	8,0	15,2
		Nada	12,9	44,0	57,1	85,0	15,3	25,9
		Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Barrio II	Válido	Mucho	51,7	24,4	23,6	9,5	58,7	50,2
		Algo	20,1	19,0	15,1	6,8	17,3	16,4
		Poco	14,8	16,1	10,6	6,8	11,5	14,9
		Nada	13,4	40,5	50,8	76,8	12,5	18,4
		Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

e) Satisfacción Barrial

ID_BARRIO			Evaluación del nivel de satisfacción de La tranquilidad en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La seguridad en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La belleza en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La limpieza en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La Convivencia entre vecinos en su Barrio	Evaluación del nivel de satisfacción de La participación de los vecinos en su Barrio
Barrio I	N	Válido	171	171	171	171	169	167
		Missing	2	2	2	2	4	6
		Promedio	3,44	3,14	3,39	3,38	4,41	3,75
		Median	4,00	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00
		Moda	1	1	4	4	5	5
Barrio II	N	Válido	214	214	213	214	213	204
		Missing	3	3	4	3	4	13
		Promedio	4,00	3,43	3,47	3,61	4,80	4,47
		Median	4,00	4,00	4,00	3,50	5,00	5,00
		Moda	5	4	4	3	6	6

Índice de satisfacción de las personas con su Barrio

Barrio I	N	Válido	171,0000
		Missing	2,0000
		Promedio	3,5859
		Median	3,6667
		Moda	4,6667
Barrio II	N	Válido	214,0000
		Missing	3,0000
		Promedio	3,9580
		Median	4,0000
		Moda	5,0000

Agrupación de promedio de evaluación de satisfacción con el Barrio.

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Muy Insatisfactorio	51	29,5	29,8	29,8
		Insatisfactorio	42	24,3	24,6	54,4
		Medianamente Satisfactorio	53	30,6	31,0	85,4
		Satisfactorio	23	13,3	13,5	98,8
		Muy Satisfactorio	2	1,2	1,2	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	Sistema	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Muy Insatisfactorio	45	20,7	21,0	21,0
		Insatisfactorio	57	26,3	26,6	47,7
		Medianamente Satisfactorio	57	26,3	26,6	74,3
		Satisfactorio	46	21,2	21,5	95,8
		Muy Satisfactorio	9	4,1	4,2	100,0
		Total	214	98,6	100,0	
	Missing	Sistema	3	1,4		
	Total		217	100,0		

f) Identidad Barrial

			Como definen su Barrio	Como creen que los otros definen su Barrio
ID_BARRIO			Porcentaje Válido	Porcentaje Válido
	Missing	0		
122	Válido	Seguro	1,9	,7
		Tranquilo	3,0	1,3
		Bonito	2,5	2,0
		Amable	1,7	,2
		Solidario	4,7	,7
		Entretenido	1,1	1,1
		Limpio	,8	,4
		Inseguro	20,1	20,4
		Conflictivo	17,4	19,0
		Aislado	3,4	3,5
		FOME	5,7	4,0
		Sucio	12,5	12,4
		Violento	16,9	20,4
		Feo	4,4	9,3
		Como cualquier otro Barrio	3,8	4,6
		Total	100,0	100,0
	Missing	0		
	Total			
123	Válido	Seguro	1,8	1,0
		Tranquilo	5,1	2,7
		Bonito	1,2	1,0
		Amable	1,8	1,0
		Solidario	9,0	1,0
		Entretenido	1,5	1,0
		Limpio	2,7	1,2
		Inseguro	16,7	20,5
		Conflictivo	13,6	16,1
		Aislado	5,5	3,8
		Fome	6,8	6,3
		Sucio	11,8	11,8
		Violento	13,8	15,9
		Feo	3,5	10,3
		Como cualquier otro Barrio	5,3	6,2
		Total	100,0	100,0
	Missing	0		
	Total			

El hecho de vivir en este barrio lo hace sentir

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Muy Orgulloso	17	9,8	9,9	9,9
		Algo Orgulloso	30	17,3	17,4	27,3
		Poco Orgulloso	66	38,2	38,4	65,7
		Nada Orgulloso	59	34,1	34,3	100,0
		Total	172	99,4	100,0	
	Missing	0	1	,6		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Muy Orgulloso	29	13,4	13,7	13,7
		Algo Orgulloso	59	27,2	27,8	41,5
		Poco Orgulloso	77	35,5	36,3	77,8
		Nada Orgulloso	47	21,7	22,2	100,0
		Total	212	97,7	100,0	
	Missing	0	5	2,3		
	Total		217	100,0		

6. ORIENTACIONES PARA EL PIRB

6.1 Caracterización de los Principales Problemas y Fortalezas del Barrio

Categorías de lo que mas gusta

ID_BARRIO			N	%	% Válido	% Acumu
Barrio I	Válido	Accesos y Centralidad a Servicios y Lugares	29	8,4	16,2	16,2
		Valores de las personas del Barrio	40	11,6	22,3	38,5
		Calidad de Servicios	37	10,7	20,7	59,2
		Condiciones Estructurales del Barrio	27	7,8	15,1	74,3
		Calida de Áreas Libres	13	3,8	7,3	81,6
		Actividades realizadas culturales y deportivas	2	,6	1,1	82,7
		Condiciones Familiares e Individuales	17	4,9	9,5	92,2
		Nada	14	4,0	7,8	100,0
		Total	179	51,7	100,0	
	Missin	Sistema	167	48,3		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Accesos y Centralidad a Servicios y Lugares	19	4,4	9,1	9,1
		Valores de las personas del Barrio	77	17,7	36,8	45,9
		Calidad de Servicios	26	6,0	12,4	58,4
		Condiciones Estructurales del Barrio	53	12,2	25,4	83,7
		Calida de Áreas Libres	15	3,5	7,2	90,9
		Actividades realizadas culturales y deportivas	5	1,2	2,4	93,3
		Condiciones Familiares e Individuales	14	3,2	6,7	100,0
		Total	209	48,2	100,0	
	Missin	Sistema	225	51,8		
	Total		434	100,0		

Categoría de lo que menos le gusta a las personas

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Accesos y Centralidad a Servicios y Lugares	2	,6	,7	,7
		Valores de las personas del Barrio	31	9,0	10,1	10,8
		Calidad de Servicios	12	3,5	3,9	14,7
		Condiciones Estructurales del Barrio	97	28,0	31,7	46,4
		Calida de Áreas Libres	16	4,6	5,2	51,6
		Actividades realizadas	140	40,5	45,8	97,4
		Condiciones Familiares e Individuales	5	1,4	1,6	99,0
		Nada	2	,6	,7	99,7
		Todo	1	,3	,3	100,0
		Total	306	88,4	100,0	
	Missing	Sistema	40	11,6		
	Total		346	100,0		
Barrio II	Válido	Valores de las personas del Barrio	35	8,1	9,7	9,7
		Calidad de Servicios	33	7,6	9,2	18,9
		Condiciones Estructurales del Barrio	164	37,8	45,6	64,4
		Calida de Áreas Libres	27	6,2	7,5	71,9
		Actividades realizadas	99	22,8	27,5	99,4
		Condiciones Familiares e Individuales	1	,2	,3	99,7
		Todo	1	,2	,3	100,0
		Total	360	82,9	100,0	
	Missing	Sistema	74	17,1		
	Total		434	100,0		

6.2 Caracterización de las Expectativas Vecinales de Recuperación del Barrio

Barrio I		
	N	%
Áreas verdes	74	18,7
calles y veredas	60	15,2
iluminación	46	11,6
Colector de agua	29	7,3
canchas	24	6,1
Seguridad	20	5,1
locomoción	15	3,8
basureros	14	3,5
jardín infantil	14	3,5
juegos infantiles	12	3,0
Comisaría	9	2,3
centro cultural	7	1,8
sede social	5	1,3
Colegios	4	1,0
Equipamiento	4	1,0
Limpieza	4	1,0
Árboles y plazas	3	,8
lomos de toro	3	,8
piscinas y juegos de agua	3	,8
alcantarillado	2	,5
Caseta de seguridad	2	,5
cierre de pasajes	2	,5
consultorio	2	,5
cortar árboles	2	,5
Gimnasio	2	,5
Resguardo Policial	2	,5

Barrio II		
	N	%
Áreas verdes	95	19,6
calles y veredas	93	19,2
iluminación	76	15,7
canchas	30	6,2
Seguridad	21	4,3
locomoción	20	4,1
Colector de agua	16	3,3
juegos infantiles	14	2,9
jardín infantil	13	2,7
basureros	11	2,3
sede social	11	2,3
Caseta de seguridad	10	2,1
Limpieza	9	1,9
Comisaría	6	1,2
Árboles y plazas	4	,8
lomos de toro	4	,8
Entretención	3	,6
Paraderos	3	,6
centro cultural	2	,4
Colegios	2	,4
consultorio	2	,4
Drogadicción	2	,4
Gimnasio	2	,4
Implementación de seguridad	2	,4
Metro	2	,4
piscinas y juegos de agua	2	,4

Cree usted que su barrio puede mejorar

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Si	129	74,6	75,4	75,4
		No	21	12,1	12,3	87,7
		Mas o Menos	21	12,1	12,3	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Si	174	80,2	81,7	81,7
		No	17	7,8	8,0	89,7
		Mas o Menos	22	10,1	10,3	100,0
		Total	213	98,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

Le interesaría participar activamente en su mejoramiento

ID_BARRIO			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Barrio I	Válido	Mucho	85	49,1	49,7	49,7
		Algo	46	26,6	26,9	76,6
		Poco	22	12,7	12,9	89,5
		Nada	18	10,4	10,5	100,0
		Total	171	98,8	100,0	
	Missing	0	2	1,2		
	Total		173	100,0		
Barrio II	Válido	Mucho	113	52,1	53,1	53,1
		Algo	65	30,0	30,5	83,6
		Poco	25	11,5	11,7	95,3
		Nada	10	4,6	4,7	100,0
		Total	213	98,2	100,0	
	Missing	0	4	1,8		
	Total		217	100,0		

Tabla con indicadores urbanos de estado.

Materia: AREAS LIBRES							
Ítem	Indicadores de Estado						
	Cuantitativos		Cualitativos			De Uso	
	Oferta	Déficit	Buen Estado	Mal Estado	Déficit en relación a la calidad de la Oferta	Actividades realizadas	Tipo de Actores
Puntos inseguros	No corresponde	No corresponde	No corresponde	40	No corresponde	asaltos	Bandas delictuales
Sitios Eriazos	2 2470 m2	No corresponde	0	2	No corresponde	Asaltos Microtrafico de droga	Copropietarios
Superficies identificadas que cuentan con potencial para realizar una intervención	3	N° de terrenos que se requieren para realizar las intervenciones proyectadas	0	3	No corresponde	Social - deportivo	barrio
	2		0	2	No corresponde	recreativo	copropietarios
	5945 m2	M² de superficie requerida para realizar las intervenciones proyectadas					

Accesibilidad y Movilidad Urbana	**Materia: CIRCULACIONES Y OBRAS COMPLEMENTARIAS**				
Ítem	**Indicadores**				
	Cuantitativos		**Cualitativos**		
	Oferta	**Déficit**	**Buen Estado**	**Mal estado**	**Déficit en relación a la calidad de la Oferta**
Accesibilidad a los Edificios	0	3	0	0	3
Barreras Arquitectónicas	0	36	0	0	36
Pasos peatonales	1	6	0	1	6
Puntos peligrosos en vías de tránsito	3	3	3	0	3
Pavimentos de calles	9	0	8	1	Ml.
Pavimentos de Pasajes	24	0	11	13	Ml.
Pavimentos de Veredas	70%	30%	70%	30%	Ml.

Materia: AREAS LIBRES							
Ítem	Indicadores de Estado						
	Cuantitativos		Cualitativos			De Uso	
	Oferta	Déficit	Buen Estado	Mal Estado	Déficit en relación a la	Actividades realizadas	Tipo de Actores

					calidad de la Oferta		
Plazas o Parque	3	0	0	3	3	24	Consejo de la cultura Departamento de cultura Junta de vecinos
	5824.93 M²	5787.87 M²	0 M²	1134.2 M²	11612.8 M²	Tertulias recreación	Vecinos
Tramas Verdes	7	2200M2	0	7	7	0	---

Materia: EQUIPAMIENTO							
Ítem	**Indicadores**						
	Cuantitativos		**Cualitativos**			**De Uso**	
	Oferta	**Déficit**	**Buen Estado**	**Mal Estado**	**Déficit en relación a la calidad de la Oferta**	**Actividades realizadas**	**Tipo de Actores**
Equipamientos comerciales Escala Urbana	28	N°	Nº	Nº	Nº	Venta de abarrotes, mecánica autos, restaurante	Vecinos
Equipamientos comerciales Escala de barrio	49	N°	Nº	Nº	Nº	Venta de abarrotes, botillería, panadería, peluqueria, internet calzado	Vecinos
Equipamientos Actividades Sociales	3	N°	0	3	3	Sede social	Vecinos Municipalidad
	162 M²	M²	M²	M²	162		
Equipamientos culto	4	N°	1	1	N°	Sedes religiosas	Vecinos
	M²	M²	M²	M²	M²		
Industria menor	2	N°	N°	N°	N°	Fabrica de cajas, overlock	Vecinos
	M²	M²	M²	M²	M²		
Equipamientos Servicios	4	N°	N°	N°	N°	Centro de pago Consulta médica Casa de Cultura	Vecinos
	M²	M²	M²	M²	M²		

Mobiliario y Elementos Urbanos				**Materia: OBRAS COMPLEMENTARIAS**	
Ítem	**Indicadores**				
	Cuantitativos		**Cualitativos**		
	Oferta	**Déficit**	**Buen Estado**	**Mal Estado**	**Déficit en relación a la calidad de la Oferta**
Basureros	1	N°	0	1	1
Contenedores	4	N°	0	4	4
Juegos Infantiles	4	N°	0	4	Nº

	4 piezas por agrupación	N°	0	16 piezas	16
Bancas	4	N°	Nº	4	4
Iluminación	241	N°			Nº
			227	14	
Arbolado	9	5	0	9	9
	4	1	0	4	4
Cierros de pasajes	No corresponde	No corresponde	No corresponde	8	No corresponde
Paraderos	8	2	8	0	2
Estacionamientos Públicos	0	0	0	0	0

4. REPORTE DE AVANCE: OTROS PRODUCTOS Y SUBPRODUCTOS A LA FECHA

4.1. Proceso de Conformación del Consejo Vecinal de Desarrollo

a) Descripción del proceso difusión de contenidos y objetivos de conformar el CVD
Hasta el momento se ha llevado a cabo un proceso de información de la comunidad y sensibilización para la conformación del CVD. Este proceso se lleva a cabo desde el mes de enero en reuniones periódicas los días lunes. Se ha invitado a participar a estas asambleas a todas las organizaciones de ambos barrios. Con una convocatoria bastante buena a pesar de ser meses de vacaciones.

Las personas que han asistido permanentemente a estas reuniones han sido:

Pablo	Soto	AM Club de rayuela
Adolfo	Fuentes	AM Corazón Alegre
Delicia	Riquelme	AM Corazón Alegre
María	Venegas	AM Gracias a la Vida
Mariana	Bravo	AM Los Copihues
Luis	Salas	AM Los Copihues
Gerald	Navarrete	Club de rayuela
Ernesto	Carter	Club de rayuela
Antonio	Navarrete	Club de rayuela
José	Huaiquin	Club de rayuela
Gradis	Herrera	Delegado Psje JJVV 33
Marta	Morales	Delegado Psje JJVV 33
Marisol	Alvarado	Diosas de la Esperanza
Abigail	Roa	Grupo de Teatro Dos Caras
Angela	Roa	Grupo de Teatro Dos Caras
Cristian	Acuipil	Grupo de Teatro Dos Caras
Juana	Vega	Grupo folklórico
Sandra	Latorre	Grupo Folklórico Integración
Ruth	De la Hoz	Grupo Folklórico Integración
Rodolfo	Rodríguez	Grupo Folklórico Integración
Nicole	Vera	Grupo Folklórico Integración
Rosa	Cáceres	Integración
Rosa	Cuevas	JJVV
Rosa	Figueroa	JJVV
Susana	Ureta	JJVV
Irma	Calial	JJVV
Viviana	Cancino	JJVV
María	Yañez	JJVV Critobal Colón
Priscila	Henriquez	JJVV Jardínes del Sur
María	Herrera	Seguridad Ciudadana
Adriana	Gómez	Voluntaria AM
Karla	Pincheira	
Claudina	Cancino	
Roberto	Caravagio	
Juana	Rojas	
Esteban	Sepúlveda	

b) Descripción del proceso de elección de los representantes. Adjuntar “Acta de Conformación del CVD”.
Aún se encuentra en conformación el proceso de elección de representantes del CVD.

4.2. Obra de Confianza

a) Descripción del proceso de difusión de la obra de confianza. Se pretende difundir a los vecinos de los Barrios 1 y 2 las obras de confianza, para ello se utilizarán las siguientes imágenes.

Obra de Confianza Barrio 1: Sede Social.

Obra de Confianza Barrio 2: Equipamiento deportivo (camarines y baños).

b) Registro de las actividades realizadas para monitorear participativamente la ejecución de la obra de confianza (si corresponde), dando cuenta de las visitas realiza das con los vecinos en los distintos momentos de avance de la obra. Adjuntar “Actas de monitoreo de ejecución de obras”.
-No existen actividades hasta el momento.

c) Descripción del proceso de levantamiento del plan de uso y mantención de la obra de confianza (actividades que podrá albergar, actores involucrados, responsables de su administración y mantención, etc.). Presentar además el Plan de Uso y Mantención propuesto.
-No existen actividades hasta el momento.

d) Descripción del proceso de levantamient o del plan de seguimiento al uso y mantención de la Obra de Confianza junto al CVD (solo si corresponde). Presentar además este plan de seguimiento propuesto.
-No existe hasta el momento.

e) Registro de las actividades realizadas para dar seguimiento al u so y mantención de la obra de confianza una vez inaugurada (si corresponde). Adjuntar “Actas de seguimiento al uso y mantención de obras”.
-No existe hasta el momento.

4.3. Articulación de Recursos C omplementarios

Si es que durante el período se hubiese realizado alguna actividad con colaboración intersectorial se deberá dar cuenta de ello y describir las actividades realizadas.